

Sygn. akt KIO 4966/25 POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 4 grudnia 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie: Przewodniczący: Andrzej Niwicki

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 4 grudnia 2025 r.

w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 7 listopada 2025 r. przez wykonawcę Suntar Sp. z o.o. z/s w Tarnowie

w postępowaniu prowadzonym przez Kancelaria Prezesa Rady Ministrów w Warszawie

z udziałem wykonawcy CT Alfa sp. z o.o. z/s w Świebodzinie zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

postanawia:

1. umarza postępowanie odwoławcze;
2. nakazuje Urzędowi Zamówień Publicznych dokonanie zwrotu kwoty 15 000 zł (słownie: piętnaście tysięcy złotych) na rzecz Suntar Sp. z o.o. z/s w Tarnowie poniesionej z tytułu wpisu od odwołania.

Na niniejsze postanowienie w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:

Sygn. akt: KIO 4966/25

Uzasadnienie

Zamawiający: Kancelaria Prezesa Rady Ministrów w Warszawie prowadzi postępowanie o udzielenie dostawy laptopów i stacji dokujących zamówienia publicznego na: Oznaczenie postępowania: PN-32/25. Przedmiotem zamówienia jest dostawa fabrycznie nowych 150 szt. laptopów i 150 szt. stacji dokujących, zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia, stanowiącym załącznik nr 1 do SWZ oraz projektowanymi postanowieniami

umowy, stanowiącymi załącznik nr 2 do SWZ. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym UE dnia 18.09.2025 r., nr ogłoszenia Dz.U. S: 179/2025 611879-2025.

Odwołujący: Suntar Sp. z o.o. w Tarnowie wniósł 7 listopada 2025 r. odwołanie wobec czynności wyboru oferty najkorzystniejszej oraz odrzucenia oferty Odwołującego.

Czynnościom i zaniechaniom Zamawiającego, Odwołujący stawia zarzut

naruszenia art. 16 ustawy Pzp w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp przez odrzucenie oferty Odwołującego, mimo że oferta Odwołującego jest zgodna z warunkami zamówienia.

Odwołujący wnosi o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu, aby dokonał:

- a) unieważnienia czynności wyboru ofert najkorzystniejszych oraz
- b) dokonania ponownego badania i oceny oferty, w tym unieważnienie czynności odrzucenia oferty Odwołującego;

Odwołujący jest wykonawcą, który ma interes w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia, jest zainteresowany udzieleniem mu zamówienia. Zamawiający bezpodstawnie odrzucił ofertę Odwołującego.

Dnia 4 grudnia zamawiający oświadczył, że po dokonaniu analizy zarzutów odwołania wniesionego w dniu 07.11.2025 r. przez Suntar sp. z o.o. w postępowaniu na dostawę laptopów i stacji dokujących (PN32/25), uznaje w całości zarzuty odwołania. Zamawiający zamierza podjąć czynności zmierzające do unieważnienia wyboru oferty najkorzystniejszej oraz dokonania ponownej oceny ofert i ponownego wyboru oferty najkorzystniejszej.

Przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego zgłosił wykonawca CT Alfa sp. z o.o. z/s w

Świebodzinie

Przystępujący do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego oświadczył, że odstępuje od wnoszenia sprzeciwu od decyzji zamawiającego.

Izba rozpoznając przedmiotowe odwołanie na posiedzeniu z udziałem stron stwierdziła, że wobec jednoznacznego oświadczenia zamawiającego zaistniały podstawy do umorzenia postępowania na podstawie art. 522 ust. 2 ustawy z 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zmianami) ze względu na uwzględnienie przez Zamawiającego zarzutów przedstawionych w odwołaniu.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

Rozstrzygnięcie o kosztach postępowania wydano na podstawie art. 575 ustawy Pzp wskazanej powyżej oraz § 9 ust. 1 pkt 2a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu wysokości wpisu od odwołania (Dz. U. poz. 2437), z których wynika, że w takim stanie sprawy dokonuje się zwrotu odwołującemu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodniczący:

.....