Sygn. akt KIO 4905/25

WYROK

Warszawa, 4 grudnia 2025 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Agnieszka Trojanowska

Protokolant: Tomasz Skowroński

po rozpoznaniu na rozprawie, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej6 listopada 2025 r. przez wykonawcę ALBA Miejskie Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Dąbrowie Górniczej, ul. Starocmentarna 2 w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Gminę Łazy z siedzibą w Łazach, ul. Traugutta 15

Uczestnik po stronie zamawiającego:

REKO PRIME spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Myszkowie, ul. Jana Pawła II 104

orzeka:

1.Oddala odwołanie,

2.Kosztami postępowania obciąża odwołującego i:

2.1.Zalicza w poczet kosztów postępowania kwotę 15 000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy pięćset złotych zero groszy) tytułem uiszczonego wpisu, 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) tytułem wydatków pełnomocnika odwołującego.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od jego doręczenia przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie- Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:…….

Sygn. akt KIO 4905/25

Uzasadnienie

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego przez Gminę Łazy wtrybie przetargu nieograniczonego na „Usługę odbioru i zagospodarowania odpadów komunalnych powstających na terenie nieruchomości gminy Łazy na których zamieszkują mieszkańcy". Znak: WID.271.16.2025, Zadanie nr 1 ogłoszono w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z 1 sierpnia 2025 r. za numerem 146/2025 505164-2025.

27 października 2025 r. zamawiający poinformował o wyniku postępowania.

6 listopada 2025 r. wykonawca ALBA Miejskie Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Dąbrowie Górniczej, ul. Starocmentarna 2 wniósł odwołanie przez pełnomocnika działającego na podstawie pełnomocnictwa z 21 października 2024 r. udzielonego przez członka zarządu i prokurenta.

Do odwołania dołączono dowód jego opłacenia oraz dowód przekazania zamawiającemu.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

1.Art. 16 pkt 1 oraz art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy na skutek czynności zamawiającego polegającej na wyborze jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez wykonawcę REKO pomimo faktu, że oferta ta podlega odrzuceniu, gdyż jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia;

2.Art. 16 pkt 1 oraz art. 226 ustawy na skutek zaniechania czynności odrzucenia oferty REKO z uwagi na fakt, że jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia, gdyż wykonawca ten nie zaoferował realizacji zamówienia z wykorzystaniem wymaganej liczby pięciu pojazdów, spełniających wymagania opisane w kryterium „Aspekt środowiskowy";

Alternatywnie:

3.Art. 16 pkt 1, art. 223 ust. 1 na skutek czynności zamawiającego polegającej na wyborze jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez wykonawcę REKO, pomimo że oferta ta zawiera informacje niezgodne z prawdą, które powinny zostać poddane procedurze wyjaśnienia i eliminacji z treści oferty, gdyż w nazwie pojazdu o średniej ładowności podano słowa „DAILY" co jest oznaczeniem typu pojazdu o ładowności 2,6 tony, podczas, gdy z wpisu do CEPIK pojazdu wynika że posiada on ładowność ponad 11, 6 tony;

4.Art. 16 pkt 1, art. 223 ust. 1 na skutek zaniechania czynności badania oferty REKO oraz wezwania tego Wykonawcy do wyjaśnień treści złożonej oferty, gdyż że oferta ta niezgodne z prawdą zawiera informacje, które powinny zostać poddane procedurze wyjaśnienia i eliminacji z treści oferty, gdyż w nazwie pojazdu o średniej ładowności podano słowa „DAILY" co jest oznaczeniem typu pojazdu o ładowności 2,6 tony.

Wniósł o uwzględnienie odwołania, unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej i nakazanie zamawiającemu:

1.Powtórzenie czynności badania i oceny ofert.;
2.Odrzucenie oferty złożonej przez REKO;
3.Dokonanie wyboru oferty spośród ofert nie podlegających odrzuceniu.
Alternatywnie:
4.Powtórzenie czynności badania i oceny ofert.;
5.Dokonania badania oferty REKO oraz wezwanie do wyjaśnienia treści oferty złożonej przez REKO i wprowadzenia poprawek;
6.Dokonanie wyboru oferty spośród ofert nie podlegających odrzuceniu.
Interes odwołującego w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia może doznać uszczerbku w wyniku wadliwych czynności i zaniechania dokonania przez zamawiającego czynności prawem przepisanych, do wykonania których był zobowiązany. Odwołujący złożył ofertę w przedmiotowym postępowaniu. W przypadku działania zamawiającego w zgodzie z obowiązującymi przepisami oraz dokumentacją postępowania to oferta odwołującego zostałaby uznana za najkorzystniejszą (szczegóły w uzasadnieniu odwołania).
W obecnym stanie sprawy odwołujący może ponieść szkodę w kwocie równej cenie złożonej oferty dla dwóch zadań to jest 5 213 484,00 zł
1. Zarzuty:
-naruszenia Art. 16 pkt 1 oraz art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy na skutek czynności zamawiającego polegającej na wyborze jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez wykonawcę REKO pomimo faktu, że oferta ta podlega odrzuceniu, gdyż jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia;
-naruszenia Art. 16 pkt.1 oraz art. 226 ustawy na skutek zaniechania czynności odrzucenia oferty REKO z uwagi na fakt, że jej treść jest niezgodna z warunkami
zamówienia, gdyż wykonawca ten nie zaoferował realizacji zamówienia z wykorzystaniem wymaganej liczby pięciu pojazdów, spełniających wymagania opisane w kryterium „Aspekt środowiskowy".
Zgodnie z treścią zawiadomienia o wyborze oferty najkorzystniejszej, w zakresie dwóch zadań wybrano ofertę REKO.
Dowód: Zawiadomienie o wyborze oferty najkorzystniejszej (w aktach sprawy).
Przedmiotem odwołania jest zaniechanie odrzucenia, dokonanie oceny oraz wyboru jako najkorzystniejszej, oferty REKO.
W punkcie XVIII SWZ Opis kryteriów oceny ofert, wraz z podaniem wag tych kryteriów i sposobu oceny ofert, w opisie kryterium „Aspekt środowiskowy" zamawiający zawarł następujące ustalenie:
„W kryterium „aspekt środowiskowy" - ocenie zostanie poddany aspekt środowiskowy świadczenia usługi, badany przez wpływ jej realizacji na środowisko naturalne przez emisje spalin pojazdów przystosowanych do odbierania zmieszanych odpadów komunalnych lub selektywnie zebranych odpadów komunalnych wskazanych w formularzu ofertowym, za pomocą których Wykonawca realizował będzie zamówienie.
Na podstawie obecnie wykonywanej usługi zamawiający przyjmuje, że do wykonania usługi wymagane jest minimum 5 samochodów (1 szt. śmieciarki, 1 szt. samochód specjalistyczny - śmieciarko-myjka, 2 szt. samochodów skrzyniowych przystosowanych do odbioru selektywnie zbieranych odpadów w workach, 1 szt. pojazdu hakowego lub bramowego przystosowanego do odbioru odpadów w kontenerach)."
Także w punkcie VIII ust. 3 w CZĘŚCI III SWZ „Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia" dla Zadania nr 1 (SOPZ), n stronie 36 zapisano:
VIII. Dodatkowe obowiązki Wykonawcy w zakresie używanych pojazdów do realizacji przedmiotu zamówienia:
3. Wszystkie wymagane pojazdy w trakcie realizacji umowy muszą być zgodne z zaoferowanymi w formularzu ofertowym w zakresie aspektu środowiskowego.
Te same zapisy zostały przeniesione do § 1 punkt VIII ust.2 Wzoru umowy.
Dowód: - Specyfikacja Warunków Zamówienia (SWZ); - SOPZ
- Wzór umowy (wszystkie w aktach sprawy)
W treści opisu kryterium „Aspekt środowiskowy", zamawiający w sposób jednoznaczny ustalił, że wymaga realizacji zamówienia za pomocą co najmniej pięciu pojazdów.
Z kolei w punkcie VIII ust. 3 SOPZ dla Zadania nr 1 zamawiający ustalił, że:
3. Wszystkie wymagane pojazdy w trakcie realizacji umowy muszą być zgodne z zaoferowanymi w formularzu ofertowym w zakresie aspektu środowiskowego.
Skoro z jednej strony zamawiający wymaga co najmniej pięciu pojazdów, z drugiej wskazując, że wszystkie pięć wymaganych pojazdów w trakcie realizacji umowy musi być zgodne z zaoferowanymi w formularzu ofertowym w zakresie aspektu środowiskowego, uprawnionym jest pogląd, że w punkcie 2) tabeli zawartej w formularzu oferty, po słowach: „Oferujemy zgodnie z poniższą tabelą następujące pojazdy do realizacji zadania na terenie Gminy Łazy spełniające normy aspektu środowiskowego" należało wpisać wykaz wszystkich pięciu pojazdów.

Dodatkowo zaś, wszystkie te pojazdy powinny spełniać „normy aspektu środowiskowego".
Jakkolwiek owe „normy aspektu środowiskowego" są w istocie rzeczy wymaganiami zamawiającego zawartymi w opisie kryterium „Aspekt środowiskowy" to nie może być wątpliwości co do ich treści i zawartości.
Zapisy SWZ wskazują w sposób jednoznaczny, że obowiązkiem wykonawców było podanie w treści oferty minimum pięciu samochodów (1 szt. śmieciarki, 1 szt. samochód specjalistyczny - śmieciarko-myjka, 2 szt. samochodów skrzyniowych przystosowanych do odbioru selektywnie zbieranych odpadów w workach, 1 szt. pojazdu hakowego lub bramowego przystosowanego do odbioru odpadów w kontenerach), za pomocą których wykonawca będzie realizował zamówienie.
Wobec powyższego, o możliwości uznania oferty za zgodną z dokumentami zamówienia decydowało między innymi wpisanie przez wykonawców w treści formularza oferty, wykazu pięciu pojazdów spełniających wymagania aspektu środowiskowego.
W treści oferty REKO podano wyłącznie cztery pojazdy.
Można jedynie domniemać, że przyczyną takiego działania mógł być podany w punkcie XVIII SWZ sposób przyznawania punktacji za aspekt środowiskowy, gdzie zamawiający przewidział przyznawanie punktów za cztery pojazdy spalinowe spełniające normę EURO 6 oraz cztery pojazdy napędzane gazem CNG lub prądem elektrycznym:
„Punkty będą przyznawane wg poniższych zasad:
a) wykonawca dysponuje celem realizacji zamówienia pojazdami spełniającymi normę emisji spalin EURO 6:
0pojazdów- 0,00 punktów
1pojazd śmieciarka– 2,5 punktu
1 pojazd specjalistyczny śmieciarko-myjka – 2,5 punktu
1 pojazd skrzyniowy/dostawczy - 2,5 punktu 1 pojazd hakowiec lub bramowiec – 2,5 punktu
b) wykonawca dysponuje celem realizacji zamówienia pojazdami elektrycznych lub napędzanych gazem ziemnym: 0 pojazdów- 0,00 punktów
1 pojazd śmieciarka – 5 punktów
1 pojazd specjalistyczny śmieciarko-myjka - 5 punktów
1 pojazd skrzyniowy/dostawczy - 5 punktów
1 pojazd hakowiec lub bramowiec - 5 punktów
Ocena kryterium dokonana zostanie na podstawie informacji/oświadczenia zamieszczonego przez Wykonawcę w formularzu oferty."
Odwołujący wskazał, że sposób punktacji nie wyłączył obowiązku wykonywania zamówienia w zakresie Zadania nr 1 za pomocą co najmniej wymaganych pięciu pojazdów, które (wszystkie) powinny albo spełniać normę EURO 6 albo być napędzane gazem CNG, albo prądem elektrycznym. Przesądza o tym zapis Rozdziału VIII ust. 3 SOPZ oraz Wzoru umowy. Jest tam bowiem mowa o tym, że wszystkie wymagane pojazdy w trakcie realizacji umowy muszą być zgodne z zaoferowanymi w formularzu ofertowym w zakresie aspektu środowiskowego.
Wykaz tych pięciu pojazdów powinien znajdować się w formularzu ofertowym.
W treści oferty REKO zawarte są wyłącznie cztery pojazdy.
Nie wiadomo w jaki sposób REKO zapewni zamawiającemu zgodność wszystkich wymaganych pięciu pojazdów z zaoferowanymi w formularzu ofertowym w zakresie aspektu środowiskowego skoro zaoferował jedynie cztery pojazdy.
Pomimo zatem, że wykonawca ten zaoferował cztery pojazdy za które mógłby otrzymać dwadzieścia punktów, to zamawiający nie miał prawa punktacji przyznać, gdyż oferta REKO podlega odrzuceniu jako niezgodna warunkami zamówienia.
Zamawiający wymagał zaoferowania minimum pięciu pojazdów. Hipotetycznie, gdyby jeden zaoferowany pojazd skrzyniowy oraz jedna śmieciarka, były napędzane silnikiem wysokoprężnym, spełniającym normę EURO 6, to za ich zaoferowanie wykonawca otrzymałby po 2,5 punktu, łącznie 5 punktów. Wówczas liczbę 20 punktów można by otrzymać wyłącznie przez zaoferowanie pięciu pojazdów.
Punktacja szczegółowa wyglądałaby następująco:
a) wykonawca dysponuje celem realizacji zamówienia pojazdami spełniającymi normę emisji spalin EURO 6:
1 pojazd śmieciarka– 2,5 punktu
1 pojazd skrzyniowy/dostawczy - 2,5 punktu
b) wykonawca dysponuje celem realizacji zamówienia pojazdami elektrycznych lub napędzanych gazem ziemnym:
1 pojazd specjalistyczny śmieciarko-myjka - 5 punktów
1 pojazd skrzyniowy/dostawczy - 5 punktów
1 pojazd hakowiec lub bramowiec - 5 punktów Razem: 20 punktów za pięć pojazdów
W sytuacji, gdyby cztery z oferowanych samochodów było napędzanych silnikiem wysokoprężnym, spełniającym normę EURO 6, to za ich zaoferowanie wykonawca otrzymałby 10 punktów. Za jeden zasilany np. CNG wykonawca otrzymałby

5 punktów co razem dawałoby 15 punktów.
Punktacja szczegółowa mogłaby wyglądać następująco:
a) wykonawca dysponuje celem realizacji zamówienia pojazdami spełniającymi normę emisji spalin EURO 6:
1 pojazd śmieciarka– 2,5 punktu
1 pojazd specjalistyczny śmieciarko-myjka – 2,5 punktu
1 pojazd skrzyniowy/dostawczy - 2,5 punktu 1 pojazd hakowiec lub bramowiec – 2,5 punktu
b) wykonawca dysponuje celem realizacji zamówienia pojazdami elektrycznych lub napędzanych gazem ziemnym:
1 pojazd skrzyniowy/dostawczy - 5 punktów Razem: 15 punktów za pięć pojazdów
Brak jest zatem sprzeczności pomiędzy żądaniem zaoferowania realizacji usługi za pomocą pięciu pojazdów spełniających wymagania „Aspektu środowiskowego" a możliwością uzyskania maksymalnej liczby punktów już za cztery pojazdy. To ostatnie nie zwalniało REKO z zaoferowania pięciu pojazdów spełniających wymagania „Aspektu środowiskowego" żądanych przez zamawiającego.
Nie może zatem obronić się pogląd, że punktacja obejmowała wyłącznie cztery pojazdy.
Odwołujący zaoferował pięć pojazdów, z których wszystkie spełniają wymagania aspektu środowiskowego , zaś do punktacji wskazał cztery z nich, napędzane gazem CNG.
Gdyby zamawiający zastosował proporcjonalną metodę punktacji, wówczas odwołujący otrzymałby najwyższą liczbę punktów w kryterium „Aspekt środowiskowy".
Wobec faktu, że sposób liczenia ogranicza i spłaszcza punktację, każdy z wykonawców musi się pogodzić z brakiem możliwości otrzymania większej liczby punktów.
Odwołujący wskazał, że kilkakrotnie zwracał się do zamawiającego o udostępnienie protokołu postępowania wraz z załącznikami. Ostatecznie, dopiero 31 października 2025 roku, zamawiający udostępnił , jak się wydaje kompletny, protokół. Brak w nim śladów jakichkolwiek prób pozyskania wiedzy o tożsamości i „parametrach środowiskowych" brakującego w treści oferty REKO, piątego wymaganego pojazdu.
Próba pozyskania takich informacji po złożeniu ofert naruszałaby zresztą zakaz prowadzenia negocjacji i dokonywania zmian treści oferty i stałaby się przedmiotem kolejnych zarzutów odwołania. Nie mniej w obecnym stanie sprawy zamawiający dokonał oceny, przyznał punktację i dokonał wyboru oferty, która powinna zostać odrzucona.
Odwołujący dodał, że zaoferowanie realizacji zamówienia za pomocą mniejszej niż wymagana, liczby pojazdów, znalazło swoje odzwierciedlenie w uzyskaniu możliwości zaoferowania niższej ceny niż inni wykonawcy.
Odwołujący kalkulując cenę oferty wziął pod uwagę konieczność wyposażenia spółki w pięć pojazdów dedykowanych do realizacji zamówienia na rzecz zamawiającego.
REKO, wbrew żądaniu zamawiającego zaoferował cztery pojazdy. Koszt wyposażenia i utrzymania taboru samochodowego i załogi jest zatem dla REKO znacząco niższy, niż to ma miejsce w przypadku odwołującego. Koszt pojazdu obejmuje co najmniej jego nabycie, amortyzację, koszt ubezpieczenia, koszty paliwa, koszty obsług technicznych, koszty osobowe kierowców i załogi załadowczej. W opinii odwołującego, fakt niezaoferowania piątego pojazdu zdecydował o wyższej pozycji ceny oferty REKO w relacji do oferty odwołującego.
Odwołujący wskazał, że trzeci z wykonawców, Zakład Gospodarki Komunalnej z Zawiercia, także zaoferował realizację zamówienia za pomocą wymaganej liczby pięciu pojazdów. Jego kalkulacja ceny w przeciwieństwie do REKO również obejmuje zastosowanie do wykonania zamówienia wymaganej liczby pojazdów.
Dopuszczenie do oceny nieporównywalnych ze sobą ofert spowodowało naruszenie zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.
Dokonując wyboru oferty REKO jako najkorzystniejszej a także nie dokonując czynności odrzucenia tej oferty Zamawiający naruszył przepisy art. 16 pkt. 1 oraz 226 ust. 1 pkt 5 ustawy.
2. Zarzuty alternatywne, naruszenia:
-Art. 16 pkt 1, art. 223 ust. 1 na skutek czynności zamawiającego polegającej na wyborze jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez wykonawcę REKO, pomimo że oferta ta zawiera informacje niezgodne z prawdą, które powinny zostać poddane procedurze wyjaśnienia i eliminacji z treści oferty, gdyż w nazwie pojazdu o średniej ładowności podano słowa „DAILY" co jest oznaczeniem typu pojazdu o ładowności 2,6 tony, podczas, gdy z wpisu do CEPIK pojazdu wynika że posiada on ładowność ponad 11, 6 tony;
-Art. 16 pkt 1, art. 223 ust. 1 na skutek zaniechania czynności badania oferty REKO oraz wezwania tego Wykonawcy do wyjaśnień treści złożonej oferty, gdyż oferta ta zawiera informacje niezgodne z prawdą, które powinny zostać poddane procedurze wyjaśnienia i eliminacji z treści oferty, bowiem w nazwie pojazdu o średniej ładowności podano słowa „DAILY" co jest oznaczeniem typu pojazdu o ładowności 2,6 tony.
W treści oferty REKO podał:
Oferujemy zgodnie z poniższą tabelą następujące pojazdy do realizacji zadania na terenie Gminy Łazy spełniające normy aspektu środowiskowego:

1.Iveco, Daily WW 152GP, Iveco Daily nr rej.WW152GP VIN ZCFCS70A205490316 data pierwszej rejestracji 09./02.203 r., pojazd CNG, najem śmieciarka

2.2. IVECO, AD260SY/PS WW106GM, Iveco, DAILY nr rejWW106GM, VIN WJME2NN200C288778 data pierwsze rejestracji 08.07.2014, pojazd CNG, najem, śmieciarko-myjka

Dowód: Oferta REKO; (w aktach sprawy)

Szczegółowe informacje zawarte w tabeli w tym przede wszystkim numer VIN, powinny posłużyć zamawiającemu do weryfikacji tożsamości zaoferowanych pojazdów.

Najwyraźniej jednak, zamawiający nie wczytał się w treść zawartą w tabeli co odniosło skutek w postaci pozostawienia w treści informacji niezgodnych z prawdą.

Zamawiający miał możliwość skorzystania z usługi „Historia pojazdu" dostępnej w Centralnej Ewidencji Pojazdów (CEP).

O ile w przypadku wymienionego w pierwszym wierszu tabeli pojazdu IVECO DAILY o numerze rejestracyjnym WW152GP, numerze VIN ZCFCS70A205490316 dane z CEP są zgodne z wpisem REKO w tabeli, o tyle w przypadku zawartego w wierszu drugim, pojazdu IVECO AD260SY/PS o numerze rejestracyjnym WW106GM, numerze VIN WJME2NN200C288778, dane są niezgodne z wpisem do CEP. Co nie mniej istotne, sprzeczność występuje pomiędzy zapisem nazwy pojazdu w kolumnie drugiej a tym zapisem w kolumnie trzeciej.

W kolumnie drugiej zapisano: IVECO AD260SY/PS, zaś w trzeciej IVECO, DAILY.

Pomimo tego, że na pierwszy rzut oka te dwie informacje się nie wykluczają, zamawiający powinien był dokonać badania, weryfikacji i poprawienia omyłkowo wpisanej nazwy.

Dane zawarte w wydruku z CEP dla pierwszego pojazdu IVECO DAILY o numerze rejestracyjnym WW152GP, numerze VIN ZCFCS70A205490316 potwierdzają wskazane w tabeli dane oraz wskazują, że pojazd ten posiada dopuszczalną ładowność 2 625 kg.

Dowód: Wydruk z CEP pojazd nr 1;

Dane zawarte w wydruku z CEP dla drugiego pojazdu IVECO AD260SY/PS o numerze rejestracyjnym WW106GM numerze VIN WJME2NN200C288778 nie potwierdzają nazwy IVECO DAILY zawartej w kolumnie trzeciej, zaś potwierdzają nazwę zawartą w kolumnie drugiej: IVECO AD260SY/PS

Dopuszczalna ładowność tego pojazdu wskazana w CEP to: 11 625 kg.

Jest ona zatem kilkakrotnie większa niż IVECO DAILY.

Dowód: Wydruk z CEP pojazd nr 2.

W ocenie odwołującego, zamawiający winien był w toku badania i oceny ofert sprawdzić przedmiotowe fakty w CEP, wezwać REKO do wyjaśnień i poprawić informacje niezgodne z rzeczywistością.

Wybór oferty REKO został dokonany z naruszeniem przepisów ustawy wskazanych w treści zarzutów.

7 listopada 2025 r. zamawiający poinformował o wniesieniu odwołania.

7 listopada 2025 r. REKO PRIME spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Myszkowie, ul. Jana Pawła II 104 zgłosił swój udział w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego. Zgłoszenie wniósł pełnomocnik na podstawie pełnomocnictwa z 28 sierpnia 2025 r. udzielonego przez prezesa zarządu. Do zgłoszenia dołączono dowody jego przekazania stronom. Oferta przystępującego została przez zamawiającego w postępowaniu uznana za najkorzystniejszą, tym samym przystępujący ma interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia odwołania na korzyść zamawiającego. Czynności dokonane przez zamawiającego w tym postępowaniu są zgodne z przepisami ustawy. Odwołanie zmierza do unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej i odrzucenia oferty przystępującego, co może spowodować po stronie przystępującego szkodę polegającą na utracie zysku i doświadczenia związanego z realizacji umowy zawartej w wyniku rozstrzygnięcia przedmiotowego postępowania. Wniósł o oddalenie odwołania w całości.

Stanowisko przystępującego:

Przystępujący oświadczył, że treść oferty złożonej przez Reko Prime Sp. z o.o. odpowiada w pełni warunkom zamówienia, a tym samym nie zachodzą żadne okoliczności, które uzasadniałyby konieczność odrzucenia oferty przystępującego.

Zamawiający nie zawarł w dokumentach zamówienia żadnego postanowienia, z którego wynikałby obowiązek wskazania w ofercie pięciu pojazdów, związku z czym brak jest podstaw do uznania, że oferta przystępującego jest niezgodna z warunkami zamówienia, które nie zostały wprost wyartykułowane przez zamawiającego w SWZ. Przepis art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy ma charakter sankcyjny, co oznacza, że skorzystanie z niego i przypisanie wykonawcy niezgodności jego oferty z warunkami zamówienia musi być niewątpliwe i jednoznaczne.

Na gruncie przedmiotowej sprawy - oferta przystępującego jest całkowicie zgodna z wymaganiami postawionymi przez zamawiającego, a jej odrzucenie stanowi naruszenie zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.

To zamawiający określa w dokumentach zamówienia, jakie informacje są niezbędne do wyboru oferty, co nie oznacza,

że w zakresie w jakim nie ma konieczności potwierdzenia konkretnych wymagań, wykonawca zostaje zwolniony z ich dotrzymania na etapie realizacji zamówienia.
Zamawiający wskazał następujące kryteria oceny ofert w tym miejscu przystępujący przytoczył treść pkt. XVIII SWZ.
Hipotetyczne twierdzenia odwołującego, jakoby uzyskanie maksymalnej punktacji było uzależnione od zaoferowania pięciu pojazdów, są całkowicie oderwane od treści SWZ. Kryterium „Aspekt środowiskowy" obejmowało wyłącznie cztery kategorie pojazdów i tylko w tym zakresie przewidziano przyznawanie punktów. Maksymalna liczba 20 punktów wynikała wprost z oceny czterech pojazdów - odpowiednio po 2,5 pkt dla każdego pojazdów spełniającego normę emisji spalin euro 6 i 5 pkt dla każdego z pojazdów napędzanych energią elektryczną lub gazem ziemnym. Rozważania odwołującego dotyczące piątego pojazdu nie mają żadnego oparcia w dokumentacji postępowania i nie mogą podważać prawidłowo przeprowadzonej oceny ofert.
Przystępujący podkreślił, że ani kryteria oceny ofert, ani warunki udziału w postępowaniu nie ustanawiały obowiązku wykazania w ofercie pięciu pojazdów, a sam wymóg dysponowania minimum pięcioma pojazdami na etapie realizacji zamówienia nie może stanowić podstawy do odrzucenia oferty.
Wymienione przez zamawiającego minimum pięć pojazdów do wykonania usługi, jak wskazuje literalne brzmienie tego wymogu odnosi się wyłącznie do wymogów realizacyjnych, analogicznie jak np. obowiązek zatrudniania pracowników w oparciu o umowę o pracę, zagospodarowywania odpadów w przeznaczonych do tego celu instalacjach, wyposażenia pojazdów odbierających odpady w system pozycjonowania satelitarnego GPS etc.
Tym samym oczywistym jest, że mimo wskazania w ofercie 4 pojazdów na potrzeby kryterium oceny „aspekt środowiskowy" przystępujący wykona przedmiot zamówienia zgodnie z dokumentacją zamówienia tj. minimum 5 pojazdami. W celu rozwiania wątpliwości przystępujący wskazał, który pojazd skieruje do realizacji zamówienia tj. dodatkowy samochodów skrzyniowych przystosowanych do odbioru selektywnie zbieranych odpadów w workach – SCANIA N33 P320, nr rej. WGM4327N, olej napędowy, norma emisji spalin euro VI E, data pierwszej rejestracji 11.08.2025 r. VIN YS2P6X20005781888, podstawa dysponowania: leasing.
Twierdzenie odwołującego, jakoby w formularzu ofertowym należało wpisać wykaz pięciu pojazdów, jest gołosłowne i nie znajduje potwierdzenia w dokumentacji postępowania. Żaden z zapisów SWZ nie nakładał na wykonawców obowiązku wskazania w formularzu ofertowym pięciu pojazdów. Przeciwnie — zarówno w opisie kryterium oceny ofert („Aspekt środowiskowy"), jak i w samym formularzu ofertowym, zamawiający przewidział cztery wiersze odpowiadające czterem rodzajom pojazdów: śmieciarce, śmieciarko-myjce, pojazdowi skrzyniowemu i pojazdowi hakowemu/bramowemu.
Zatem liczba wierszy w formularzu ofertowym jednoznacznie odzwierciedlała zamiar zamawiającego, by ocenie w ramach kryterium podlegały wyłącznie cztery pojazdy, co jest zgodne z treścią pkt XVIII SWZ. Odwołujący, powołując się na inny fragment SWZdotyczący wymogu realizacyjnego („co najmniej pięć pojazdów"), błędnie utożsamia go z zakresem formularza ofertowego służącego ocenie ofert.
Tezę odwołującego, zgodnie z którą brak wskazania piątego pojazdu miał rzekomo wpływać na obniżenie ceny oferty przystępującego, należy uznać za całkowicie bezzasadną i nieznajdującą oparcia w materiale dowodowym odwołania. W pierwszej kolejności należy podkreślić, że oferta przystępującego nie była ofertą z najniższą ceną — niższą cenę przedstawił Zakład Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o., który, jak sam odwołujący przyznaje, uwzględnił w kalkulacji pełną liczbę pięciu pojazdów. Gdyby zatem teza odwołującego była zasadna, to oferta przystępującego – określana przez odwołującego jako rzekomo „tańsza z uwagi na cztery pojazdy" – powinna charakteryzować się najniższą ceną, co jednak nie miało miejsca.
Ponadto Specyfikacja Warunków Zamówienia nie przewidywała powiązania sposobukalkulacji ceny z liczbą pojazdów wskazanych w formularzu ofertowym. Każdy z wykonawców sporządzał kalkulację ceny samodzielnie, na własne ryzyko gospodarcze, w oparciu o rzeczywiste koszty ponoszone przy realizacji zamówienia, upusty, przychód ze sprzedaży surowców. Zamawiający nie ingeruje w strukturę kalkulacji ceny, a ewentualne rozbieżności pomiędzy ofertami mogą wynikać z odmiennych kosztów eksploatacyjnych, potencjału technicznego, doświadczenia bądź efektywności organizacyjnej poszczególnych wykonawców.
Przystępujący podkreślił, że w formularzu ofertowym oceniano wyłącznie cztery pojazdy w ramach kryterium „Aspekt środowiskowy", a nie pełny potencjał techniczny przeznaczony do realizacji zamówienia. Piąty pojazd stanowił wyłącznie minimalny wymóg realizacyjny, którego spełnienie będzie weryfikowane na etapie realizacji umowy, przy czym w toku realizacji zamówienia może się również okazać, że do prawidłowego wykonania usługi niezbędne będzie użycie większej liczby pojazdów, np. sześciu.
W rezultacie twierdzenia odwołującego o wpływie liczby pojazdów na wysokość zaoferowanej ceny mają charakter czysto hipotetyczny, pozostają sprzeczne z ustalonymi faktami i nie zostały poparte żadnym materiałem dowodowym. Stanowią one jedynie subiektywną ocenę odwołującego, która nie ma znaczenia dla oceny zgodności oferty przystępującego z treścią dokumentów zamówienia
Twierdzenia Odwołującego o rzekomym naruszeniu zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców są

całkowicie chybione i pozostają w całkowitym oderwaniu od treści dokumentacji postępowania. Zamawiający w sposób jasny, precyzyjny i kompletny określił w SWZ zarówno kryteria oceny ofert, jak i warunki udziałuw postępowaniu oraz minimalne wymagania techniczne realizacji zamówienia. Wybór oferty przystępującego jako najkorzystniejszej stanowi bezpośrednią konsekwencję prawidłowego zastosowania przepisów ustawy, a nie – jak próbuje sugerować odwołujący – wynik naruszeń prawa.
W przypadku pojazdu o numerze rejestracyjnym WW106GM przystępujący wskazał, że prawidłowo wskazał pojazd w kolumnie 1 tabeli w formularzu ofertowym, zamawiający dysponował pełnymi danymi umożliwiającymi weryfikację pojazdu w bazie CEPiK. Tym samym nie zaistniały jakiekolwiek wątpliwości, co do tożsamości pojazdu, ani zakresu w jakim został on wskazany w ofercie na potrzeby oceny w ramach kryterium „aspekt środowiskowy". W ww. okolicznościach zamawiający słusznie nie zauważył potrzeby wezwania przystępującego do składania wyjaśnień w tym zakresie.
Przystępujący podkreślił, że nadmierny formalizm nie może stanowić celu samego w sobie w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, a czynności dokonywane przez zamawiającego służą sprawnemu i racjonalnemu prowadzeniu procedury przetargowej.
Wniósł o oddalenie odwołania w całości jako bezzasadnego.
4 grudnia 2025 r. zamawiający oświadczył, że uwzględnia w całości zarzuty odwołania i wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego.
Przystępujący zgłosił sprzeciw wobec uwzględnienia przez zamawiającego zarzutów odwołania.
Stan faktyczny:
Na podstawie dokumentacji postępowania o udzielenie zamówienia KIO ustaliła:
XVIII. Opis kryteriów oceny ofert, wraz z podaniem wag tych kryteriów i sposobu oceny ofert.
1. Za ofertę najkorzystniejszą zadania pn.: „Usługa odbioru i zagospodarowania odpadów komunalnych powstających na terenie nieruchomości gminy Łazy na których zamieszkują mieszkańcy." zostanie uznana oferta zawierająca najkorzystniejszy bilans punktów w kryteriach :
1) Cena oferty brutto – (C)
2) Termin rozpatrzenia reklamacji –(T)
3) Aspekt środowiskowy – norma emisji spalin (A)
 Kryterium: Aspekt środowiskowy (A) – dysponowanie i realizowanie zamówienia przy użyciu pojazdów (dla Zadania nr 1):
a) spełniających normę emisji spalin EURO 6 – max 10 pkt
b) pojazdów elektrycznych lub napędzanych gazem ziemnym – max 20 pkt (A)
W kryterium „aspekt środowiskowy" - ocenie zostanie poddany aspekt środowiskowy świadczenia usługi, badany poprzez wpływ jej realizacji na środowisko naturalne poprzez emisje spalin pojazdów przystosowanych do odbierania zmieszanych odpadów komunalnych lub selektywnie zebranych odpadów komunalnych wskazanych w formularzu ofertowym, za pomocą których Wykonawca realizował będzie zamówienie.
Na podstawie obecnie wykonywanej usługi Zamawiający przyjmuje, że do wykonania usługi wymagane jest minimum 5 samochodów (1 szt. śmieciarki, 1 szt. samochód specjalistyczny - śmieciarko-myjka, 2 szt. samochodów skrzyniowych przystosowanych do odbioru selektywnie zbieranych odpadów w workach, 1 szt. pojazdu hakowego lub bramowego przystosowanego do odbioru odpadów w kontenerach).
Punkty będą przyznawane wg poniższych zasad:
a) wykonawca dysponuje celem realizacji zamówienia pojazdami spełniającymi normę emisji spalin EURO 6:
0 pojazdów- 0,00 punktów
1 pojazd śmieciarka– 2,5 punktu
1 pojazd specjalistyczny śmieciarko-myjka – 2,5 punktu
1 pojazd skrzyniowy/dostawczy - 2,5 punktu
1 pojazd hakowiec lub bramowiec – 2,5 punktu
b) wykonawca dysponuje celem realizacji zamówienia pojazdami elektrycznych lub napędzanych gazem ziemnym:
0 pojazdów- 0,00 punktów
1 pojazd śmieciarka – 5 punktów
1 pojazd specjalistyczny śmieciarko-myjka - 5 punktów
1 pojazd skrzyniowy/dostawczy - 5 punktów
1 pojazd hakowiec lub bramowiec - 5 punktów
Ocena kryterium dokonana zostanie na podstawie informacji/oświadczenia zamieszczonego przez Wykonawcę w formularzu oferty.
 Kryterium: Aspekt środowiskowy (A) – dysponowanie i realizowanie zamówienia przy użyciu

pojazdów (dla Zadania nr 2):
a) spełniających normę emisji spalin EURO 6 – max 10 pkt
b) pojazdów elektrycznych lub napędzanych gazem ziemnym – max 20 pkt (A)
W kryterium „aspekt środowiskowy”– ocenie zostanie poddany aspekt środowiskowy świadczenia usługi, badany poprzez wpływ jej realizacji na środowisko naturalne poprzez emisje spalin pojazdów przystosowanych do odbierania odpadów komunalnych wielkogabarytowych wskazanych w formularzu ofertowym, za pomocą których Wykonawca realizował będzie zamówienie.
Na podstawie obecnie wykonywanej usługi Zamawiający przyjmuje, że do wykonania usługi wymagane jest minimum 2 samochody (1 szt. śmieciarka, 1 szt. samochód skrzyniowy).
Punkty będą przyznawane wg poniższych zasad:
a) wykonawca dysponuje celem realizacji zamówienia pojazdami spełniającymi normę emisji spalin EURO 6:
0 pojazdów- 0,00 punktów
1 pojazd śmieciarka – 5 punktów
1 pojazd skrzyniowy/dostawczy - 5 punktów
b) wykonawca dysponuje celem realizacji zamówienia pojazdami elektrycznych lub napędzanych gazem ziemnym:
0 pojazdów- 0,00 punktów
1 pojazd śmieciarka– 10 punktów
1 pojazd skrzyniowy/dostawczy - 10 punktów
Ocena kryterium dokonana zostanie na podstawie informacji/oświadczenia zamieszczonego przez Wykonawcę w formularzu oferty.
Punktacja przyznawana ofertom w poszczególnych kryteriach będzie liczona z dokładnością do dwóch miejsc po przecinku.
2. Za najkorzystniejszą zostanie uznana oferta zawierająca najkorzystniejszy bilans punktów w podanych kryteriach oceny ofert.
Sp = C + T +A
gdzie :
Sp – suma punktów przyznana wykonawcy w kryteriach: Cena oferty, Termin reklamacji, Aspekt środowiskowy
C - ilość punktów przyznana w kryterium: Cena
T - ilość punktów przyznana w kryterium: Termin rozpatrzenia reklamacji
A – ilość punktów przyznana w kryterium: Aspekt środowiskowy
3. Ocenie będą podlegać wyłącznie oferty niepodlegające odrzuceniu.
CZĘŚĆ III SWZ. Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia
Zamawiający dokonuje podziału przedmiotu zamówienia na następujące zadania:
Zadanie 1 - „Usługa odbioru i zagospodarowania odpadów z zamieszkałych nieruchomości powstających „u źródła”, przeterminowanych leków i baterii z punktów zbiórki oraz odbiór odpadów z PSZOK”
Zadanie 2 - Usługa objazdowej zbiórki i zagospodarowania odpadów wielkogabarytowych w tym zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego powstających na terenie nieruchomości na terenie gminy Łazy
Zadanie 1
VIII. Dodatkowe obowiązki Wykonawcy w zakresie używanych pojazdów do realizacji przedmiotu zamówienia:
1. Zabezpieczenie przez cały czas trwania umowy dostatecznej ilości środków technicznych, gwarantujących terminowe i jakościowe wykonanie zakresu rzeczowego usługi.
2. Wykorzystanie pojazdów specjalistycznych dla tego typu usług; pojazdy te winny być we właściwym stanie technicznym i oznakowane w sposób czytelny i widoczny, umożliwiający łatwą identyfikację przedsiębiorcy poprzez umieszczenie na nich nazwy firmy, adresu i numeru telefonu przedsiębiorcy,
3. Wszystkie wymagane pojazdy w trakcie realizacji umowy muszą być zgodne z zaoferowanymi w formularzu ofertowym w zakresie aspektu środowiskowego.
9. Zapewnienie przez cały czas trwania umowy dla właściwej realizacji przedmiotu umowy w zakresie odbioru i transportowania odpadów pojazdami bezpylnymi i kontenerowymi zgodnie z przepisami art. 61 ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. Prawo o ruchu drogowym (Dz.U. z 2024 r., poz. 1251 z późn. zm.); transport odpadów umieszczonych w szczelnych workach plastikowych, może odbywać się pojazdami ciężarowymi.
XI. Pozostałe obowiązki Wykonawcy
7. Wykonawca będzie realizował usługę za pomocą pojazdów wykazanych w formularzu oferty. W przypadku zmiany pojazdu wykazanego w formularzu ofertowym, Wykonawca zapewni pojazd spełniający taką samą normę emisji spalin lub ten sam rodzaj napędu (elektryczny, z instalacją gazową).
Zadanie 2

VIII. Pozostałe obowiązki Wykonawcy

 Wykonawca będzie realizował usługę za pomocą pojazdów wykazanych w formularzu oferty. W przypadku zmiany pojazdu wykazanego w formularzu ofertowym, Wykonawca zapewni pojazd spełniający taką samą normę emisji spalin lub ten sam rodzaj napędu (elektryczny, z instalacją gazową).

Formularz ofertowy:

Zadanie 1

2)Oferujemy zgodnie z poniższą tabelą następujące pojazdy do realizacji zadania na terenie Gminy Łazy spełniające normy aspektu środowiskowego:

Lp.Marka pojazdu i numer rejestracyjny pojazdu Marka i typ pojazdu, numer rejestracyjny, numer VIN, data pierwszej rejestracji pojazdu oraz podstawa dysponowania Rodzaj pojazdu

Zadanie 2

2)Oferujemy zgodnie z poniższą tabelą następujące pojazdy do realizacji zadania na terenie Gminy Łazy spełniające normy aspektu środowiskowego:

Lp.Marka pojazdu i numer rejestracyjny pojazdu Marka i typ pojazdu, numer rejestracyjny, numer VIN, data pierwszej rejestracji pojazdu oraz podstawa dysponowania Rodzaj pojazdu

Wzór umowy:

par. 1 ust. 3 pkt VIII. Dodatkowe obowiązki Wykonawcy w zakresie używanych pojazdów do realizacji przedmiotu zamówienia:

1.Wykorzystanie pojazdów specjalistycznych dla tego typu usług; pojazdy te winny być we właściwym stanie technicznym i oznakowane w sposób czytelny i widoczny, umożliwiający łatwą identyfikację przedsiębiorcy poprzez umieszczenie na nich nazwy firmy, adresu i numeru telefonu przedsiębiorcy,

2.Wszystkie wymagane pojazdy w trakcie realizacji umowy muszą być zgodne z zaoferowanymi w formularzu ofertowym w zakresie aspektu środowiskowego.

XI. Pozostałe obowiązki Wykonawcy

7.Wykonawca będzie realizował usługę za pomocą pojazdów wykazanych w formularzu oferty. W przypadku zmiany pojazdu wykazanego w formularzu ofertowym, Wykonawca zapewni pojazd spełniający taką samą normę emisji spalin lub ten sam rodzaj napędu (elektryczny, z instalacją gazową).

OPIS - Zadanie nr 2

pkt. I ppkt. 8.Usługę należy wykonywać z zachowaniem obowiązujących przepisów prawa w zakresie gospodarowania odpadami i ochrony środowiska, sprawnymi technicznie pojazdami, zapewniając zachowanie jak najlepszych standardów sanitarnych oraz standardów ochrony środowiska podczas świadczenia usługi.

VI . Dodatkowe obowiązki Wykonawcy w zakresie używanych pojazdów do realizacji przedmiotu zamówienia:

Wszystkie wymagane pojazdy w trakcie realizacji umowy muszą być zgodne z zaoferowanymi w formularzu ofertowym w zakresie aspektu środowiskowego.

VIII. Pozostałe obowiązki Wykonawcy

Wykonawca będzie realizował usługę za pomocą pojazdów wykazanych w formularzu oferty. W przypadku zmiany pojazdu wykazanego w formularzu ofertowym, Wykonawca zapewni pojazd spełniający taką samą normę emisji spalin lub ten sam rodzaj napędu (elektryczny, z instalacją gazową).

§ 7

1. Wykonawca zapłaci Zamawiającemu karę umowną:

15)w wysokości 500,00 zł , za każdy przypadek stwierdzenia, braku realizacji usługi pojazdem spełniającym inny aspekt środowiskowy niż podany w formularzu oferty.

Dopuszcza się aby w przypadku awarii samochodu, samochód zastępczy miał inną (niższą) normę emisji spalin niż podaną w ofercie / inny rodzaj silnika niż elektryczny/ z instalacją gazową. Awarię należy usunąć w terminie 2 dni. Po tym terminie będzie naliczana kara 500,00 zł za każdy dzień świadczenia usługi pojazdem nie spełniającym wymagań.

Oferta Zakład Gospodarki Komunalnej Spółka z o.o.

42-400 Zawiercie ul. Podmiejska 53

Zadanie 1

2) Oferujemy zgodnie z poniższą tabelą następujące pojazdy do realizacji zadania na terenie Gminy Łazy spełniające normy aspektu środowiskowego:

1 MERCEDES WND2940A W1T96302010505584 30.09.2021r. Leasing - EURO 6 Śmieciarka

2 SCANIA SZA3AF3 YS2P6X20005327536 16.10.2013r. Własność - EURO 5 Śmieciarko-myjka

3 VW SZA1853E WV3ZZZSZZM9037356 30.09.2021r. Własność - EURO 6 Samochód skrzyniowy

4 RENAULT SZA94517 VF1VBU4Z252234178 31.03.2015r. Własność - EURO 6 Samochód Skrzyniowy

5 MERCEDES WND2942A W1T96302010544528 30.09.2021r. Leasing - EURO 6 Hakowiec
Oferta ALBA Miejskie Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o.
41-300 Dąbrowa Górnicza, ul. Starocmentarna 2
Zadanie 1
2) Oferujemy zgodnie z poniższą tabelą następujące pojazdy do realizacji zadania na terenie Gminy Łazy spełniające normy aspektu środowiskowego:
1 Marka pojazdu ZOELLER TECH, numer rejestracyjny pojazdu SK 8C381 Marka i typ pojazdu: ZOELLER TECH, N3 numer VIN: YS2P6X20005753913 data pierwszej rejestracji pojazdu 23.08.2024 Śmieciarko-Myjka napędzana gazem ziemnym (do oceny w kryterium CNG) podstawa dysponowania najem długoterminowy
2 Marka pojazdu IVECO numer rejestracyjny pojazdu SK525TS Marka i typ pojazdu: IVECO, IG120ELG2BA numer VI ZCFA71EFXM2707340 data pierwszej rejestracji pojazdu 29.12.2020 podstawa dysponowania najem długoterminowy Skrzyniowy/dostawczy napędzany gazem ziemnym (do oceny w kryterium CNG)
3 Marka pojazdu DAF numer rejestracyjny pojazdu SD9718K Marka i typ pojazdu: DAF numer VIN: XLRAEL1500L46386 data pierwszej rejestracji pojazdu 11.05.2017 podstawa dysponowania: własność Skrzyniowy/dostawczy emisja spalin EURO 6
4 Marka pojazdu KIRCHHOFF ECOTEC, numer rejestracyjny pojazdu SK615LR Marka i typ pojazdu: KIRCHHO ECOTEC, 2Y3C numer VIN: WJME2NM70HC371366 data pierwszej rejestracji pojazdu 08.08.2017 podstaw dysponowania własność Śmieciarka napędzana gazem ziemnym (do oceny w kryterium CNG)
5 Marka pojazdu SCANIA, numer rejestracyjny Marka i typ pojazdu: SCANIA, N323/E numer VIN: YS2P4X200056039 Hakowiec/ Bramowiec napędzany gazem ziemnym pojazdu SK402TR data pierwszej rejestracji pojazdu 07.12.2020 podstawa dysponowania najem długoterminowy (do oceny w kryterium CNG)
Zadanie 2
2) Oferujemy zgodnie z poniższą tabelą następujące pojazdy do realizacji zadania na terenie Gminy Łazy spełniające normy aspektu środowiskowego:
Rodzaj pojazdu
1 Marka: ZOELLER TECH Numer rejestracyjny pojazdu SK 890WK Marka i typ pojazdu: ZOELLER TECH, N333 num VIN: YS2P6X20005659482 data pierwszej rejestracji pojazdu 30.06.2022 Śmieciarka napędzana gazem ziemnym podstawa dysponowania najem długoterminowy
2Marka: IVECO Numer rejestracyjny pojazdu SK 525TS Marka i typ pojazdu: IVECO, IG120ELG2BA numer VI ZCFA71EFXM2707340 data pierwszej rejestracji pojazdu 29.12.2020 podstawa dysponowania najem długoterminowy Skrzyniowy/ dostawczy napędzany gazem ziemnym
Oferta Reko Prime Sp. z o.o.
Ul. Jana Pawła II 104, 42-300 Myszków
Zadanie 1
2) Oferujemy zgodnie z poniższą tabelą następujące pojazdy do realizacji zadania na terenie Gminy Łazy spełniające normy aspektu środowiskowego:
1 IVECO, DAILY WW152GP IVECO, DAILY nr rej. WW152GP, VIN ZCFCS70A205490316
Data pierwszej rejestracji: 09.02.2023 Pojazd CNG, najem śmieciarka
2 IVECO, AD260SY/PS WW106GM IVECO, DAILY nr rej. WW106GM, VIN WJME2NN200C288778 Data pierwsze rejestracji: 08.07.2014 Pojazd CNG, najem Śmieciarko-myjka
3 IVECO/ROMCAR IS35SI2AA/N SC610EE IVECO/ROMCAR IS35SI2AA/N Nr rej. SC610EE
VIN ZCFCX35A9R5612394 Data pierwszej rejestracji: 13.05.2025 Skrzyniowy/ dostawczy
Pojazd napędzany energią elektryczną, leasing
4 IVECO, DAILY 70C14G, WW289GN IVECO, DAILY 70C14G nr rej. WW289GN, VIN ZCFC270A405989716 Data pierwszej rejestracji: 16.12.2014 Pojazd CNG, najem Hakowiec/
Bramowiec
Zadanie 2
2) Oferujemy zgodnie z poniższą tabelą następujące pojazdy do realizacji zadania na terenie Gminy Łazy spełniające normy aspektu środowiskowego:
1 IVECO, DAILY WW152GP IVECO, DAILY nr rej. WW152GP, VIN ZCFCS70A205490316 Data pierwszej rejestracji: 09.02.2023 Pojazd CNG, najem śmieciarka
2 IVECO/ROMCAR IS35SI2AA/N SC610EE IVECO/ROMCAR IS35SI2AA/N Nr rej. SC610EE
VIN ZCFCX35A9R5612394 Skrzyniowy/ dostawczy Data pierwszej rejestracji: 13.05.2025 Pojazd napędzany energią elektryczną, leasing
Z informacji o wyborze oferty najkorzystniejszej z 27 października 2025 r. wynika, że na oba zadania najkorzystniejszą

ofertą była oferta REKO Prime uzyskując za aspekt środowiskowy maksymalną punktację.
Dowody odwołującego:
Raport z usługi Historia pojazdu Data wygenerowania: 08.09.2025 15:05
Numer rejestracyjny WW152GP
Pojazd IVECO, DAILY, samochód ciężarowy, inny
Numer VIN, nadwozia, podwozia lub ramy ZCFCS70A205490316
Rok produkcji 2023
Ostatni stan licznika 15 317 km
Dane techniczne
Pojemność silnika 2 998 cm³
Moc silnika 100 kW
Norma euro EURO 6*
Paliwo benzyna
Paliwo alternatywne gaz ziemny sprężony (metan)
Liczba miejsc ogółem 3
Liczba miejsc siedzących 3
Masa własna pojazdu 4 375 kg
Dopuszczalna ładowność 2 625 kg
Dopuszczalna masa całkowita 7 000 kg
Maks. masa całkowita przyczepy z hamulcem 3 000 kg
Maks. masa całkowita przyczepy bez hamulca 750 kg
Liczba osi 2
Największy dopuszczalny nacisk osi 52 kN
Raport z usługi Historia pojazdu Data wygenerowania: 08.09.2025 15:07
Numer rejestracyjny WW106GM
Pojazd IVECO, AD260SY/PS, samochód ciężarowy, inny,
wywóz śmieci
Numer VIN, nadwozia, podwozia lub ramy WJME2NN200C288778
Rok produkcji 2014
Ostatni stan licznika 116 682 km
Dane techniczne
Pojemność silnika 7 800 cm³
Moc silnika 243 kW
Norma euro EURO V*
Paliwo gaz ziemny sprężony (metan)
Liczba miejsc ogółem 3
Liczba miejsc siedzących 3
Masa własna pojazdu 14 375 kg
Dopuszczalna ładowność 11 625 kg
Dopuszczalna masa całkowita 26 000 kg
Liczba osi 3
Największy dopuszczalny nacisk osi 112 kN
Z dokumentu: koszt dodatkowego pojazdu przewidzianego do obsługi Gminy Łazy wynika, że odwołujący wycenił tan koszt na kwotę 37 979,55zł/m-c i 455 754,64zł netto/rok

Rozważania Krajowej Izby Odwoławczej (KIO):

KIO dopuściła wykonawcę Reko Prime spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Myszkowie, ul. Jana Pawła II 104 w charakterze uczestnika postępowania.
KIO nie dopatrzyła się okoliczności, które mogłyby skutkować odrzuceniem odwołania na podstawie art. 528 ustawy.
KIO oceniła, że odwołujący wykazał przesłankę materialnoprawną dopuszczalności odwołania, o której mowa w art. 505 ust. 1 ustawy.
Odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie w całości.
Jeżeli chodzi zarzuty zaniechania odrzucenia oferty przystępującego jako niezgodnej z warunkami zamówienia, to Izba dostrzegła, że w szczegółowym opisie przedmiotu zamówienia, jak i we wzorze umowy nie ma postanowień nakazujących wykonawcy realizację przedmiotu zamówienia konkretną minimalną ilością pojazdów, nie ma też sankcji

(w postaci kary umownej, odstąpienia od umowy, uznania za nienależyte wykonywanie zamówienia) za realizację zamówienia mniejszą niż pięć liczbą pojazdów, czy rodzajami pojazdów w innej konfiguracji niż wskazana w pkt. XVIII SWZ. Są natomiast wymagania wymagania, żeby wszystkie pojazdy skierowane do realizacji zamówienia spełniały wymagania w zakresie aspektu środowiskowego zgodnie ze wskazaniem w formularzu ofertowym, a więc spełniały normę emisji spalin EURO6 i były pojazdami elektrycznymi lub napędzanymi gazem ziemnym.

Zamawiający wyraźnie w SWZ w pkt V wskazał, że nie żąda przedmiotowych środków dowodowych. Nie jest to do końca zgodne z faktycznymi czynnościami zamawiającego w tym postępowaniu, bowiem jednak w formularzu ofertowym zamawiający badał zgodność oferowanych usług z cechami określonymi w opisie kryteriów oceny ofert, co stanowi jeden z elementów definicji przedmiotowych środków dowodowych w art. 7 pkt. 20 ustawy. Przy czym w definicji tej ustawodawca posługuje się alternatywą łączną „lub" wskazując, że przedmiotowe środki dowodowe służą potwierdzaniu zgodności oferowanych usług z wymaganiami, cechami lub kryteriami określonymi w opisie przedmiotu zamówienia lub opisie kryteriów oceny ofert lub wymaganiami związanymi z realizacją zamówienia. Tym samym zamawiający ma prawo wyboru, czy będzie badał zgodność cech usługi (w tym przypadku taboru przeznaczonego do realizacji zamówienia) w odniesieniu do przedmiotu zamówienia, czy kryteriów oceny ofert czy warunków realizacyjnych umowy, wszystkich łącznie, każdego z osobna lub w łączonych konfiguracjach. Co więcej z art. 107 ust. 3 ustawy wynika, że ustawodawca przewidział odrębne zasady dla tych przedmiotowych środków dowodowych, których celem jest ocena w kryterium oceny oferty zakazując uzupełnienia takich środków dowodowych. Istotą tej sprawy jest zatem ustalenie w jakim celu zamawiający ustanowił pkt. 2 formularza ofertowego i co za jego pomocą zobowiązał się weryfikować. Odwołujący w tej sprawie uważa, że zamawiający zażądał informacji na temat całego taboru, którym wykonawca będzie realizował przedmiotowe zamówienie w celu zbadania tak zgodności z wymogiem minimalnego taboru jak i na potrzeby oceny w kryteriach oceny ofert.

Jednak zamawiający nie oczekiwał przedmiotowych środków dowodowych w celu potwierdzenia zgodności oferowanych usług z wymaganymi cechami określonymi opisie przedmiotu zamówienia, czy wymaganiach związanych z realizacją zamówienia.

Pkt. 2 formularza ofertowego opracowany przez zamawiającego służył wyłącznie ocenie w kryteriach oceny ofert. Potwierdza to treść SWZ "Ocena kryterium dokonana zostanie na podstawie informacji/oświadczenia zamieszczonego przez wykonawcę w formularzu oferty".

Tym samym nie oczekiwał od wykonawców, aby na etapie ofertowania przedstawiali mu wykaz sprzętu kierowanego do realizacji zamówienia w celu potwierdzenia spełniania warunku zamówienia czyli normy spalin EURO 6 i rodzaju napędu pojazdu dla wszystkich pojazdów, które wykonawca zamierza skierować do wykonania zamówienia. Odwołujący i uczestnik zgodnie przytaczają postanowienia pkt. XVIII SWZ, z którego wynika, że zamawiający oceniać na potrzeby kryterium oceny ofert aspekt środowiskowy będzie wyłącznie 4 pojazdy: 1 śmieciarkę, 1 śmieciarko-myjkę, 1 pojazd skrzyniowy/dostawczy i jeden hakowiec/bramowiec.

Zdaniem KIO nie budzi wątpliwości, że pkt. XVIII SWZ służył wyłącznie opisaniu kryteriów oceny ofert i opisowi sposobu dokonywania tej oceny, bo tak swoje oczekiwania wyartykułował zamawiający w SWZ. Zamawiający nie zamierzał przyznawać dodatkowych punktów za większą liczbę pojazdów niż cztery i to konkretnych rodzajów. Nawet gdyby wykonawcy zaoferowali więcej śmieciarek, więcej pojazdów skrzyniowych/dostawczych, więcej śmieciarko-myjek, czy też bramowca i hakowca jednocześnie, w żaden sposób nie wpływałoby to na przyznawaną punktację. Niewątpliwie zamawiający nie wymagał, ani nie oceniał w kryteriach oceny ofert drugiego pojazdu skrzyniowego, mimo, że wskazywał, że dotychczas tak umowa jest realizowana. Tym samym wskazanie takiego drugiego pojazdu lub brak takiego pojazdu nie miał wpływu na ocenę zamawiającego dokonywaną w kryteriach oceny ofert. Tej ocenie jak już wskazano wcześniej wyłącznie służył pkt. 2 formularza ofertowego. Zamawiający nie premiował punktami większej ilości pojazdów spełniających normę EURO 6 czy posiadających ekologiczny napęd. Oznacza to, że zamawiający podjął w tym postępowaniu decyzję, że 4 ekologiczne pojazdy w jego ocenie pozwalają na osiągnięcie zadowalających cech środowiskowych w postępowaniu To, że zamawiający nie uznał za konieczne potwierdzania cech wszystkich pojazdów kierowanych do realizacji zamówienia, było decyzją zamawiającego. Zgodnie z art. 106 ust. 1 ustawy żądanie przedmiotowy środków dowodowych i zakres ich żądania jest uprawnieniem zamawiającego i to on wskazuje rodzaj tych środków oraz zakres, w jakim mają one służyć udowodnieniu okoliczności badanych przez zamawiającego. W tym postepowaniu zamawiający wyraźnie zakreślił, że pkt. 2 formularza ofertowego służy wyłącznie ocenie w kryteriach oceny ofert. Tym samym nie ma podstaw do rozszerzania zakresu tej oceny, tak jakby chciał tego odwołujący na pełną zgodność z przedmiotem zamówienia, czy warunkami realizacji zamówienia. Co więcej ze sposobu punktacji przyjętego przez zamawiającego w kryteriach oceny ofert wynika, że zamawiający dopuszczał realizację zamówienia pojazdami nie spełniającymi normy EURO 6, jak o innym napędzie niż elektryczny czy gazowy. Zamawiający bowiem obu przypadkach wskazał, że brak pojazdów spełniających kryterium aspektu środowiskowego oceni na 0 pkt („0 pojazdwó-0,00 punktów") i nie zawarł postanowienia, że niezaoferowanie pojazdu o normie EURO 6 i napędzie elektrycznym lub

gazowym stanowi podstawę odrzucenia oferty. Tym samym zamawiający nie miał potrzeby analizy dodatkowego pojazdu skrzyniowego/dostawczego, który wskazał jako minimum które przyjął do realizacji zamówienia. Informacje o tym pojeździe nie były oceniane w kryterium oceny ofert, ani zamawiający nie przewidział ich badania na potrzeby zgodności z przedmiotem zamówienia.

To, że następczo zamawiający przekonał się do argumentacji odwołującego zawartej w odwołaniu uwzględniając je, nie ma wpływu na treść postanowień SWZ, które stały się wiążące dla wykonawców. To nie ilość rubryk w formularzu ofertowym, czy cena oferty przesądzały o celu pkt. 2 formularza ofertowego, ale wyraźnie wskazanie zamawiającego do jakich celów zamawiający użyje informacji/oświadczeń z formularza ofertowego. Tym celem była wyłącznie ocena ofert w kryterium środowiskowym. Tym samym nie było warunku zamówienia, z którym oferta złożona przez przystępującego pozostawałaby niezgodna. W konsekwencji zarzuty naruszenia art. 16 pkt 1 w związku z art. 226 i art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy nie potwierdziły się.

Odnośnie zarzutów ewentualnych naruszenia art. 223 ust. 1 ustawy przez zaniechanie wyjaśnienia wskazania w poz.2 pkt. 2 formularza ofertowego przystępującego w kolumnie 2 dookreślenia „Daily", to w ocenie KIO odwołujący nie wyjaśnił, jakie znaczenie dla badania i oceny ofert, ma użycie tego słowa. Odwołujący wskazał, że pojęcie to oznacza pojazd ładowności 2,6 tony. Przy czym nie wskazał na postanowienia SWZ, na podstawie których zamawiający oczekiwał od wykonawców pojazdów o określonej ładowności. Nie wskazał też że ładowność wpływa na oceniane przez zamawiającego cechy jak norma EURO 6 i rodzaj napędu. Co więcej odwołujący nawet nie próbował udowodnić, że pojęcie „daily" jednoznacznie oznacza pojazdy o ładowności do 2,6 tony. Owszem odwołujący przedstawił historię pojazdu z poz. 1 tabeli i faktycznie tam występuje słowo „daily" oraz ładowność ok. 2,6 tony, nie mniej jednak brak jest dowodu na to, że to słowo dla pojazdów marki IVECO oznacza wyłącznie pojazdy do 2,6 tony lub, że określenie „daily" w przemyśle samochodowym ma ściśle ustalone znaczenie wskazujące na określoną ładowność, a nie wyłącznie wskazanie pojazdu przeznaczonego do codziennego użytku, czyli jako środek transportu do pracy, na zakupy lub do innych rutynowych czynności, na co wskazywałoby to angielskie słowo. Nadto zamawiający dysponował numerem VIN pojazdu, a zatem był w stanie ocenić cechy pojazdu na potrzeby oceny w kryteriach oceny ofert. Zdaniem KIO wyjaśnienia przystępującego nie służyłyby wyjaśnieniu treści złożonej oferty w świetle postawionych przez zamawiającego warunków zamówienia. Z tego względu zarzuty nie zasługiwały na uwzględnienie.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 574 i 575 ustawy, tj. stosownie do wyniku postępowania, z uwzględnieniem postanowień Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437) na podstawie par. 8 ust. 2 pkt. 1 cyt. rozporządzenia zaliczając w poczet kosztów koszty wpisu, wydatki pełnomocnika odwołującego. Skoro zarzuty odwołania nie potwierdziły się, żaden z zaliczonych kosztów odwołującego nie podlegał rozliczeniu. Przystępujący nie wnosił o zasądzenie na jego rzecz kosztów postępowania i nie przedstawił rachunków.

Przewodnicząca: ……