

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 4 grudnia 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Robert Skrzyszewski

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 4 grudnia 2025 r. w Warszawie w sprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 5 listopada 2025 r. przez wykonawcę Marka Ambroziaka działającego pod firmą BEMIT M.A. z siedzibą w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez 15 Wojskowy Oddział Gospodarczy z siedzibą w Szczecinie

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. znieść koszty postępowania odwoławczego wzajemnie i nakazać zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Marka Ambroziaka działającego po firmą BEMIT M.A. z siedzibą w Warszawie kwoty 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:

Sygn. akt: KIO 4899/25

Uzasadnienie

Zamawiający: 15 Wojskowy Oddział Gospodarczy z siedzibą w Szczecinie wszczął postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pod nazwą „Zakup i dostawę technicznych środków materiałowych, osprzętu, akcesoriów sieciowych dla jednostek i instytucji wojskowych będących na zaopatrzeniu 15 WOG – Nr sprawy 62-ZP-09-25-141” Część 2.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 2025/BZP 00445787/01 w dniu 29 września 2025 r.

W dniu 5 listopada 2025 r. Odwołujący: M.A. działający pod firmą BEMIT M.A. z siedzibą w Warszawie wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wobec:

- 1/ zaniechania Zamawiającego odrzucenia oferty wykonawcy TAS T.O. („TAS”) – w części 2 zamówienia;
- 2/ czynności Zamawiającego z dnia 31 października 2025 roku polegającej na wyborze oferty TAS – w części 2 zamówienia.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu:

- 1/ naruszenie art. 226 ust.1 pkt 5) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 1320 wraz ze zm.), zwanej dalej ustawą Pzp poprzez pominięcie w/w przepisu w stosunku do oferty TAS;
- 2/ naruszenie art. 239 ust. 2 ustawy Pzp poprzez bezzasadne zastosowanie przy wyborze najkorzystniejszych ofert jako skutku naruszeń z pkt 1 powyżej.

Odwołujący wnosil o uwzględnienie Odwołania oraz:

- 1/ nakazanie unieważnienia czynności Zamawiającego z dnia 31 października 2025 roku w przedmiocie wyboru oferty TAS;
- 2/ nakazanie odrzucenia oferty TAS;
- 3/ powtórzenia oceny ofert,
- 4/ obciążenie Zamawiającego kosztami postępowania odwoławczego.

Izba zważyła, co następuje.

Krajowa Izba Odwoławcza rozpoznając przedmiotowe odwołanie na posiedzeniu niejawnym stwierdziła, że postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie przepisu art. 522 ust.1 ustawy Pzp.

W piśmie z dnia 3 grudnia 2025 r. przed wyznaczoną rozprawą Zamawiający udzielił odpowiedzi na odwołanie, informując o uwzględnieniu zarzutów odwołania zgodnie z art. 522 ust. 1 ustawy Pzp i wnosząc o:

- 1) umorzenie postępowania odwoławczego na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron,
- 2) zniesienie wzajemnych kosztów postępowania.

Jednocześnie należy wskazać, że zgodnie z art.525 ust. 1 cyt. ustawy Pzp Wykonawca może zgłosić

przystąpienie do postępowania odwoławczego w terminie 3 dni od dnia otrzymania kopii odwołania, wskazując stronę, do której przystępuje, i interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść strony, do której przystępuje.

Izba ustaliła, że w niniejszej sprawie zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego nie zostało dokonane.

Zgodnie z art.522 ust.1 ustawy Pzp w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem, że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Orzekając o kosztach postępowania Izba wzięła pod uwagę treść przepisu art.574 i 576 ustawy Pzp oraz § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania .

Ze wskazanych przepisów wynika, iż w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości koszty, o których mowa w , znosi się wzajemnie, jeżeli przed otwarciem rozprawy zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, a w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca albo uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu,

- w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Mając powyższe na uwadze, na zasadzie art.568 pkt 3 w związku z art. 522 ust.1 zd.1 ustawy Pzp orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący: