

## POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 4 grudnia 2025 r.

**Krajowa Izba Odwoławcza** – w składzie:

**Przewodniczący: Michał Pawłowski**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 4 grudnia 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 5 listopada 2025 r. przez wykonawcę Konsorcjum Biuro Klub Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łomiankach Dolnych w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Instytut Techniki Budowlanej w Warszawie

### **postanawia:**

1. Umarza postępowanie odwoławcze.
2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Konsorcjum Biuro Klub Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łomiankach Dolnych kwoty 7 500 zł 00 gr (siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącej równowartość uiszczonego wpisu od odwołania.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

**Przewodniczący:**.....

Sygn. akt KIO 4890/25

## **Uzasadnienie**

Instytut Techniki Budowlanej w Warszawie, zwany dalej „Zamawiającym”, działając na podstawie przepisów ustawy dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r., poz. 1320, ze zm.), zwanej dalej „ustawą PZP”, prowadzi w trybie podstawowym na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy PZP postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na „*sukcesywne dostawy materiałów biurowych*”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych z dnia 4 września 2025 r., pod numerem 2025/BZP 00406504/01.

W dniu 5 listopada 2025 r. (data wpływu do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej) wykonawca Konsorcjum Biuro Klub Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łomiankach Dolnych, zwany dalej „Odwołującym”, wniósł odwołanie wobec czynności i zaniechań Zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

- 1) art. 239 ust. 1 ustawy PZP poprzez dokonanie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej i uznaniu za taką ofertę wykonawcy prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Papiirus art. piśmienne i biurowe R.K. z siedzibą w Łowiczu (zwanego dalej „wykonawcą R.K.”),
- 2) art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy PZP poprzez zaniechanie odrzucenia z postępowania ofert wykonawcy Roberta Kulety i wykonawcy prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Firma Usługowo-Handlowa „ANNA” A.B. z siedzibą w Gnieźnie (zwanego dalej „wykonawcą A.B.”) pomimo, że treść obydwu ofert jest niezgodna z warunkami zamówienia w zakresie zaoferowanego asortymentu.

Odwołujący wniósł o merytoryczne rozpatrzenie oraz uwzględnienie odwołania, a także nakazanie Zamawiającemu:

- 1) unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej jako obciążonej wadą mającą wpływ na wynik postępowania,
- 2) powtórzenie czynności oceny ofert w postępowaniu i w jej wyniku odrzucenie z postępowania ofert wykonawców Roberta Kulety i Anny Białobrzyckiej.

Z informacji przekazanej przez Zamawiającego Prezesowi Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 28 listopada 2025 r. wynika, że Zamawiający przekazał kopię odwołania wykonawcom uczestniczącym w przedmiotowym postępowaniu poprzez przesłanie pisma na Platformie Zakupowej Zamawiającego w dniu 5 listopada 2025 r.

Do dnia wydania przez Izbę postanowienia na posiedzeniu niejawnym do postępowania odwoławczego nie przystąpił żaden z wykonawców – ani po stronie Zamawiającego, ani po stronie Odwołującego.

Następnie w dniu 13 listopada 2025 r. Zamawiający wniósł odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył, że

uwzględnia odwołanie w całości i zobowiązuje się do unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej oraz powtórzenia czynności oceny ofert zgodnie z treścią żądań Odwołującego.

Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje:

*Zgodnie z treścią art. 522 ust. 1 ustawy PZP, „W przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu”.*

Wobec ustalenia, że Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione we wniesionym do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołaniu, a po stronie Zamawiającego nie przystąpił w terminie do postępowania odwoławczego żaden z wykonawców biorących udział w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia, Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że zaszły przesłanki do umorzenia postępowania odwoławczego na podstawie regulacji art. 522 ust. 1 ustawy PZP w zw. z art. 568 pkt 3 ustawy PZP.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do wyniku tego postępowania na podstawie regulacji art. 574-576 ustawy PZP oraz w oparciu o przepisy § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a w zw. z § 5 pkt 1 i 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437). Ze względu na umorzenie tego postępowania odwoławczego Izba nakazała zwrócić Odwołującemu kwotę 7 500 zł 00 gr z tytułu uiszczzonego wpisu od odwołania.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

**Przewodniczący:.....**