

WYROK

Warszawa, dnia 4 grudnia 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Maria Kacprzyk
Protokolantka: Wiktoria Ceyrowska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 2 grudnia 2025 r. w Warszawie, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 4 listopada 2025 r. przez wykonawcę STRABAG sp. z o.o. z siedzibą w Pruszkowie, w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Powiat Sokółski – Zarząd Powiatu Sokólskiego, przy udziale uczestników po stronie odwołującego:

- A. wykonawcy K.S. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowo-Usługowe Trans-Kaps K.S.;
- B. wykonawcy J.B. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Wykonawstwo Robót Ziemno-Budowlanych J.B.;

orzeka:

1. oddala odwołanie;

2. kosztami postępowania obciąża odwołującego i:

- 2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 10 000 zł 00 gr (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania oraz kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych) poniesioną przez zamawiającego tytułem wynagrodzenia i wydatków pełnomocnika;
- 2.2. zasądza od odwołującego na rzecz zamawiającego kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione przez zamawiającego.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Uzasadnienie

Zamawiający Powiat Sokółski – Zarząd Powiatu Sokólskiego, prowadzi w trybie podstawowym postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pod nazwą: „*Rozbudowa odcinka dróg powiatowych 1405B i 1420B na terenie gminy Korycin w powiecie sokólskim*”; znak sprawy: IR-I.272.30.2025.DM, dalej zwane: „Postępowaniem”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych numer 2025/BZP 00506772/01 z dnia 30 października 2025 r. Wartość zamówienia nie przekracza progów unijnych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2024 r. poz. 1320 z późn. zm.), dalej zwanej „Pzp”.

W dniu 4 listopada 2025 roku Odwołujący STRABAG sp. z o.o. z siedzibą w Pruszkowie (dalej: „Odwołujący”) działając na podstawie art. 505 ust. 1, art. 513 pkt 1 i 2, art. 515 ust. 1 Pzp, wniósł odwołanie wobec treści dokumentów zamówienia, w tym Specyfikacji Warunków Zamówienia, załącznika nr 4 do SWZ „Projektowane postanowienia umowy” (dalej „PPU” lub „wzór umowy”), a także ogłoszenia o zamówieniu.

Odwołujący zaskarżonym czynnościami i zaniechaniem Zamawiającego zarzucił naruszenie następujących przepisów:

- 1) art. 94 ust. 1 i 2 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1) – 3) oraz art. 17 ust. 1 Pzp poprzez bezpodstawne i nieuprawnione wprowadzenie warunku, zgodnie z którym o udzielenie zamówienia mogą ubiegać się wyłącznie wykonawcy mający status zakładu pracy chronionej, spółdzielnie socjalne oraz inni wykonawcy, których głównym celem lub głównym celem działalności ich wyodrębnionych organizacyjnie jednostek, które będą realizowały zamówienia, jest społeczna i zawodowa integracja osób społecznie marginalizowanych wymienionych w dalszej części odwołania pod warunkiem, że procentowy wskaźnik zatrudnienia osób należących do jednej lub więcej z kategorii, o których mowa w Rozdziale III pkt 4 ppkt 1–10 SWZ, jest nie mniejszy niż 30% osób zatrudnionych u wykonawcy albo w jego jednostce, która będzie realizowała zamówienie, a także nieuprawnione żądanie dokumentów na

potwierdzenie spełniania kwestionowanego warunku,

- 2)art. 99 ust. 1, 2, 4 Pzp, art. 94 Pzp w związku z art. 16, art. 17, art. 8 ust. 1 Pzp, art. 353 (1) KC poprzez bezpodstawne i nieuprawnione sformułowanie w ramach opisu przedmiotu zamówienia w § 1 ust. 22 i 23 wzoru umowy wymogu utrzymania procentowego wskaźnika zatrudnienia osób defaworyzowanych na poziomie co najmniej 30% ogółu osób zatrudnionych u wykonawcy przez cały okres obowiązywania umowy, a także wymogu przekazywania zamawiającemu informacji na temat odsetka osób defaworyzowanych zatrudnionych u Wykonawcy z miesięczną fakturą oraz na każde żądanie zamawiającego.

Podnosząc powyższe zarzuty, Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu dokonania następujących czynności:

- 1)usunięcie warunku zgodnie z którym o udzielenie zamówienia mogą ubiegać się wyłącznie wykonawcy mający status zakładu pracy chronionej, spółdzielni socjalne oraz inni wykonawcy, których głównym celem lub głównym celem działalności ich wyodrębnionych organizacyjnie jednostek, które będą realizowały zamówienia, jest społeczna i zawodowa integracja osób społecznie marginalizowanych wymienionych w dalszej części odwołania pod warunkiem, że procentowy wskaźnik zatrudnienia osób należących do jednej lub więcej z kategorii, o których mowa w Rozdziale III pkt 4 ppkt 1–10 SWZ, jest nie mniejszy niż 30% osób zatrudnionych u wykonawcy albo w jego jednostce, która będzie realizowała zamówienie oraz o usunięcie żądania dokumentów na potwierdzenie spełniania kwestionowanego warunku oraz o odpowiednie dostosowanie pozostałych postanowień SWZ;
- 2)usunięcie z opisu przedmiotu zamówienia wymogu utrzymania procentowego wskaźnika zatrudnienia osób defaworyzowanych na poziomie co najmniej 30% ogółu osób zatrudnionych u wykonawcy przez cały okres obowiązywania umowy, a także wymogu przekazywania zamawiającemu informacji na temat odsetka osób defaworyzowanych zatrudnionych u Wykonawcy z miesięczną fakturą oraz na każde żądanie zamawiającego;
- 3)ewentualnie – w przypadku rozpatrywania odwołania po dacie składania ofert – unieważnienia postępowania na podstawie art. 255 pkt 6 Pzp jako obarczonego niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie umowy niepodlegającej unieważnieniu.

Odwołujący podał, że posiada interes we wniesieniu niniejszego odwołania jako podmiot profesjonalnie działający na rynku budowlanym, w tym w sektorze inwestycji kolejowych i drogowych realizowanych w trybie Pzp oraz że działania i zaniechania Zamawiającego narażają Odwołującego na poniesienie szkody w postaci utraty możliwości uzyskania niniejszego zamówienia i spodziewanych korzyści w związku z jego realizacją.

W uzasadnieniu obu zarzutów Odwołujący przytoczył definicję, cel i istotę zamówień zastrzeżonych. Jego zdaniem Zamawiający wprowadzając sporny wymóg podmiotowy w sposób sprzeczny z ustawą Pzp ograniczył konkurencję i wyeliminował z ubiegania się o udzielenie przedmiotowego zamówienia funkcjonujących na rynku wykonawców zdolnych do jego realizacji, co świadczy o rażącym naruszeniu przez Zamawiającego zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, zasady proporcjonalności oraz efektywności, ale także naruszył zasadę proporcjonalności. Zdaniem Odwołującego cel art. 94 ustawy Pzp, jakim jest społeczna i zawodowa integracja osób będących członkami grup społecznie marginalizowanych, nie może zostać osiągnięty kosztem naruszenia zasady proporcjonalności.

Odwołujący podniósł także, że zatrudnianie osób defaworyzowanych w przypadku zamówienia polegającego na wykonaniu usługi projektowej i robót budowlanych polegających na rozbudowie drogi powiatowej, pozostaje zupełnie bez związku z przedmiotem zamówienia i jego realizacją, zaś Zamawiający umożliwił ubieganie się o udzielenie zamówienia wąskiemu kręgowi podmiotów, które nie są w stanie wykonać tego zamówienia samodzielnie lub w znacznym zakresie bez udziału podwykonawców, co czyni jego działanie pozornym. Odwołujący podkreślił, że jeśli zamówienie zostanie udzielone wykonawcy spełniającemu sporny wymóg, to zleci on całość realizacji zamówienia podwykonawcom.

Według wiedzy Odwołującego, na rynku nie ma podmiotów wykonujących takie roboty i których głównym celem lub głównym celem działalności ich wyodrębnionych organizacyjnie jednostek dedykowanych do realizacji zamówienia, jest społeczna i zawodowa integracja osób społecznie marginalizowanych. Na potwierdzenie powyższego, Odwołujący przedstawił listę zakładów pracy chronionej z województwa podlaskiego z wyszczególnieniem rodzajów działalności wykonywanych przez poszczególne podmioty przygotowaną przez Wojewódzki Urząd Pracy w Białymstoku, Centrum Informacji i Planowania Kariery Zawodowej – stan na 2024 r. Odwołujący podkreślił, że do wykonania niniejszego zamówienia konieczne jest posiadanie specjalistycznego sprzętu oraz wyspecjalizowanych zasobów ludzkich, co przekłada się na konieczność działania przy pomocy podwykonawców. Podkreślił także charakter zamówienia w formule „zaprojektuj i wybuduj”; dalej w treści odwołania przedstawił każdy etap realizacji zamówienia akceptując wymagane zasoby sprzętowe i osobowe.

Odwołujący podkreślił, że jest jednym z liderów branży budowlanej w Polsce, zna dobrze rynek zamówień publicznych i nie są znane mu postępowania na roboty budowlane, w których byłby zakreślony wymóg z art. 94 Pzp. Przedłożył jako dowód dwie listy postępowania o udzielenie zamówień publicznych na roboty budowlane z zakresu dot. budowy/rozbudowy/przebudowy/remontu dróg przeprowadzonych na terenie województwa podlaskiego w latach 2024-

2025.

Odwołujący podkreślił, że ewentualne korzystanie przez wykonawcę z podwykonawstwa w zamówieniu zastrzeżonym prowadziłoby do obejścia przez niego warunków umożliwiających ubieganie się o udzielenie zamówienia zastrzeżonego. Dalej przytoczył orzecznictwo Izby związane z interpretacją zasady proporcjonalności.

W ustawowym terminie, wykonawcy K.S. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowo-Usługowe Trans-Kaps K.S. oraz J.B. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Wykonawstwo Robót Ziemno-Budowlanych J.B. zgłosili przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Odwołującego.

W dniu 1 grudnia 2025 r., Zamawiający, w wykonaniu zarządzenia Izby, złożył odpowiedź na odwołanie, w której wniósł o jego oddalenie w całości.

W uzasadnieniu dokonał opisu stanu faktycznego i przedstawił analizę art. 94 Pzp. Podkreślił, że decyzję o skorzystaniu z art. 94 Pzp ma charakter uznaniowy, jednak musi mieścić się w granicach wyznaczonych ustawą, to jest ograniczać udział w postępowaniu wyłącznie do podmiotów wskazanych w tym przepisie oraz wymagać zachowania minimalnego trzydziestoprocentowego wskaźnika zatrudnienia osób należących do grup defaworyzowanych. Przytoczył przykłady z orzecznictwa Izby oraz znaną mu praktykę w zakresie sektora ekonomii społecznej, opisując przykłady udzielania zamówień zastrzeżonych. Zamawiający przyznał, iż rynek wykonawców spełniających przesłanki art. 94 Pzp jest bezsprzecznie węższy niż rynek przedsiębiorców, takich jak np. Odwołujący. Nie oznacza to jego zdaniem ani automatycznego naruszenia zasady uczciwej konkurencji w przypadku ograniczenia możliwości przystąpienia do Zamówienia podmiotów rynku szerszego. Ustawodawca zdaniem Zamawiającego wprost i intencjonalnie dopuścił możliwość zastrzeżenia zamówienia dla podmiotów o określonym profilu społecznym i zatrudnieniowym. Podkreślił także popularyzację klauzul społecznych przez Urząd Zamówień Publicznych i przytoczył publikacje dotyczące obecności osób defaworyzowanych na rynku.

Odnosząc się szczegółowo do każdego z zarzutów, co do zarzutu nr 1 wskazał, że jest bezzasadny, gdyż Zamawiający prawidłowo skorzystał z uprawnień z art. 94 Pzp, a wprowadzone zastrzeżenie i powiązane wymagania nie naruszają zasad uczciwej konkurencji ani proporcjonalności. Zamawiający wykazał, że spełnił wszystkie wymagania art. 94 ust. 1-2 Pzp, w szczególności prawidłowo ograniczył krąg wykonawców do kategorii wskazanych w ustawie, określił i powiązał z umową minimalny trzydziestoprocentowy próg zatrudnienia osób należących do grup defaworyzowanych oraz zapewnił weryfikację dokumentową. Złożenie oferty w niniejszym postępowaniu, a także obraz lokalnego rynku opisany w punkcie II odpowiedzi na odwołanie oraz przedstawione w zestawieniu podmiotów przedłożonym przez Odwołującego, przeczą tezie o faktycznym wyeliminowaniu konkurencji.

Co do zarzutu nr 2, wskazał, że Odwołanie odnosi się do brzmienia pierwotnego wzorca umowy (w szczególności § 1 ust. 21-23, w tym wymogu raportowania „z miesięczną fakturą oraz na każde żądanie” z § 1 ust. 23), podczas gdy aktualnie obowiązuje zmodyfikowany wzorzec, w którym obowiązki zatrudnieniowe i mechanizmy weryfikacyjne ujęto w § 21 „Wymagania zatrudnienia pracowników przy wykonywaniu umowy”. Podkreślił, że obowiązki, które Odwołujący nazywa „nadmiernymi”, stanowią bezpośrednią konsekwencję zastosowania art. 94 Pzp i mają charakter warunków realizacji umowy służących utrzymaniu efektu integracyjnego w czasie wykonywania zamówienia, a nie wyłącznie na etapie oceny ofert.

Żaden z Przystępujących mimo zobowiązania Izby, nie złożył pisemnego stanowiska do zamknięcia rozprawy.

Na posiedzeniu i rozprawie Strony podtrzymały dotychczas wyrażone stanowiska. Żaden z Przystępujących nie pojawił się na posiedzeniu i rozprawie, mimo prawidłowego zawiadomienia.

Odwołujący wniósł o dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów z następujących dokumentów:

- 1) listy zakładów pracy chronionej z województwa podlaskiego z wyszczególnieniem rodzajów działalności wykonywanych przez poszczególne podmioty przygotowaną przez Wojewódzki Urząd Pracy w Białymstoku, Centrum Informacji i Planowania Kariery Zawodowej – stan na 2024 r.
- 2) dwóch list postępowań o udzielenie zamówień publicznych na roboty budowlane z zakresu dot. budowy/rozbudowy/przebudowy/remontu dróg przeprowadzonych na terenie województwa podlaskiego w latach 2024-2025;
- 3) protokołu z postępowania o udzielenie zamówienia prowadzonego przez Zamawiającego na budowę innego odcinka drogi w gminie Korycin wraz z ogłoszeniem o zamówieniu oraz ofertą spółki;
- 4) informacji z otwarcia ofert w Postępowaniu
- 5) informacji z otarcia ofert z postępowania o udzielenie zamówienia prowadzonego przez Zamawiającego na budowę innego odcinka drogi w gminie Korycin;
- 6) list postępowań o udzielenie zamówienia na budowę drogi z województwa podlaskiego w latach 2016-2025;
- 7) list postępowań zastrzeżonych na roboty budowlane;
- 8) list postępowań zastrzeżonych na usługi i dostawy.

Izba postanowiła oddalić wniosek dowodowy w zakresie dowodów 3-8 i odmówić przeprowadzenia dowodów z przedłożonych dokumentów. Izba zajęła stanowisko, że okoliczności stanowiące tezy dowodowe wskazane przez Odwołującego są wykazane innymi dowodami zgromadzonymi w sprawie, są bezsporne, a dowody zostały zdaniem Izby przedłożone jedynie dla zwłoki. Okoliczność, że inni Zamawiający korzystają z instytucji określonej art. 94 Pzp w innych postępowaniach jest bez znaczenia dla rozstrzygnięcia tej sprawy, jak również fakt, że nie jest to często używana instytucja wśród Zamawiających. Co do dowodów opisanych w punktach 3-5 Izba wskazuje, że okoliczność iż Zamawiający w ramach własnej polityki udzielania zamówień korzysta ze spornego zastrzeżenia, nie ma znaczenia dla rozstrzygnięcia.

Zamawiający wniósł o dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z notatki wewnętrznej sporządzonej przez Zamawiającego przed wszczęciem postępowania na okoliczność potwierdzenia przeprowadzenia analizy rynku potencjalnych wykonawców zdolnych do wykonania zamówienia zastrzeżonego wraz z wydrukami z KRS dotyczącymi tych wykonawców. Zamawiający dołączył także do odpowiedzi na odwołanie wydruki z KRS potencjalnych wykonawców. Jako dowód Izba dopuściła również ogłoszenie o zamówieniu oraz dokumenty zamówienia.

Po przeprowadzeniu rozprawy, uwzględniając zgromadzony materiał dowodowy, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia i stanowiska Stron zawarte w odwołaniu i odpowiedzi na odwołanie, a także wyrażone ustnie na rozprawie i odnotowane w protokole, Izba ustaliła, co następuje:

Zamawiający prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest zamierzenie budowlane polegające na: wykonaniu kompleksowej dokumentacji projektowej dla Rozbudowa odcinka dróg powiatowych 1405B i 1420B na terenie gminy Korycin w powiecie sokólskim (wraz z uzyskaniem wszelkich wymaganych przepisami prawa decyzji administracyjnych) oraz rozbudowa drogi powiatowej 1405B i 1420B.

Zamawiający w Rozdziale III SWZ wskazał, że:

„4. Zgodnie z art. 94 ust. 1 ustawy Pzp Zamawiający zastrzega, że o udzielenie zamówienia mogą ubiegać się wyłącznie wykonawcy mający status zakładu pracy chronionej, spółdzielnie socjalne oraz inni wykonawcy, których głównym celem lub głównym celem działalności ich wyodrębnionych organizacyjnie jednostek, które będą realizowały zamówienia, jest społeczna i zawodowa integracja osób społecznie marginalizowanych, w szczególności:

- 1) osób niepełnosprawnych w rozumieniu ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 100 z późn. zm.),
- 2) bezrobotnych w rozumieniu ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 735, 1737),
- 3) osób poszukujących pracy, niepozostających w zatrudnieniu lub niewykonujących innej pracy zarobkowej, w rozumieniu ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 735, 1737),
- 4) osób usamodzielnianych, o których mowa w art. 140 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej t.j. (Dz. U. z 2023 r. poz. 1429, 1426),
- 5) osób pozbawionych wolności lub zwalnianych z zakładów karnych, o których mowa w ustawie z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks karny wykonawczy (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 127 ze zm.), mających trudności w integracji ze środowiskiem,
- 6) osób z zaburzeniami psychicznymi w rozumieniu ustawy z dnia 19 sierpnia 1994 r. o ochronie zdrowia psychicznego (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 2123 ze zm.),
- 7) osób bezdomnych w rozumieniu ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 901, 1693 i 1938),
- 8) osób, które uzyskały w Rzeczypospolitej Polskiej status uchodźcy lub ochronę uzupełniającą, o których mowa w ustawie z dnia 13 czerwca 2003 r. o udzielaniu cudzoziemcom ochrony na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1504),
- 9) osób do 30. roku życia oraz po ukończeniu 50. roku życia, posiadających status osoby poszukującej pracy, bez zatrudnienia,
- 10) osób będących członkami mniejszości znajdującej się w niekorzystnej sytuacji, w szczególności będących członkami mniejszości narodowych i etnicznych w rozumieniu ustawy z dnia 6 stycznia 2005 r. o mniejszościach narodowych i etnicznych oraz o języku regionalnym (Dz. U. z 2017 r. poz. 823)
– pod warunkiem, że procentowy wskaźnik zatrudnienia osób należących do jednej lub więcej kategorii, o których mowa w pkt 1–10, jest nie mniejszy niż 30% osób zatrudnionych u wykonawcy albo w jego jednostce, która będzie realizowała zamówienie.

5.

W świetle art. 94 ust. 2 ustawy Pzp w przypadku, o którym mowa w ust. 1, zamawiający może żądać dokumentów lub oświadczeń potwierdzających:

- 1) status wykonawcy jako zakładu pracy chronionej lub spółdzielni socjalnej lub dokumentów potwierdzających

prowadzenie przez wykonawcę lub przez jego wyodrębnioną organizacyjnie jednostkę, która będzie realizowała zamówienie, działalności, której głównym celem jest społeczna i zawodowa integracja osób społecznie marginalizowanych,

2) procentowy wskaźnik zatrudnienia osób należących do jednej lub więcej kategorii, o których mowa w ust. 1, zatrudnionych przez zakłady pracy chronionej, spółdzielnie socjalne lub wykonawcę lub jego wyodrębnioną organizacyjnie jednostkę, która będzie realizowała zamówienie,

6. Na potwierdzenie, że wykonawca albo jego jednostka, która będzie realizowała zamówienie spełnia wymogi określone w punkcie 4 i 5 SWZ (warunki zamówień zastrzeżonych zgodnie z art. 94 ust. 1 ustawy Pzp), wykonawca zobowiązany jest do złożenia stosownych dokumentów wraz z ofertą:

a) Decyzja w sprawie przyznania wykonawcy statusu zakładu pracy chronionej lub zakładu aktywności zawodowej, o których mowa w ustawie z dnia 27 sierpnia 1997 r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych (Dz. U. z 2024 r. poz. 44, 858, 1089 i 1165), wpis do Krajowego Rejestru Sądowego potwierdzający status podmiotu jako spółdzielni socjalnej zgodnie z ustawą o spółdzielniach socjalnych (Dz. U. z 2023 r. poz. 802) lub inne dokumenty potwierdzające status wykonawcy albo jego jednostki organizacyjnej jako zakładu pracy chronionej, spółdzielni socjalnej lub potwierdzające prowadzenie przez wykonawcę albo jego jednostkę, która będzie realizowała zamówienie, działalności, której głównym celem jest społeczna i zawodowa integracja osób będących członkami grupy społecznie marginalizowanej

b) dokumenty potwierdzające procentowy wskaźnik zatrudnienia osób defaworyzowanych,

7. Wykonawca nie może polegać na zasobach podmiotu trzeciego w zakresie wymogów wskazanych w punkcie 4 i 5".

W Rozdziale X w pkt 3 Zamawiający wskazał z kolei, że: „W przypadku wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia, każdy z tych wykonawców musi spełniać wymogi wskazane w punkcie 4 i 5 Rozdziału III (warunki zamówień zastrzeżonych). Każdy z Wykonawców ubiegających się o zamówienie zobowiązany jest do złożenia dokumentów potwierdzających warunki wskazane w Rozdziale III w punkcie 6 (warunki zamówień zastrzeżonych zgodnie z art. 94 ust. 1 ustawy Pzp”.

W Ogłoszeniu o zamówieniu w Sekcji II – Informacje podstawowe, pkt 2.11 Zamawiający wskazał, że: o udzielenie zamówienia mogą ubiegać się wyłącznie wykonawcy, o których mowa w art. 94 ustawy: Tak”.

W pkt 2.12, że:

„2.12.) Rodzaj wykonawców, którzy mogą ubiegać się o udzielenie zamówienia:

art. 94 ust. 1 pkt 1) ustawy

art. 94 ust. 1 pkt 2) ustawy

art. 94 ust. 1 pkt 3) ustawy

art. 94 ust. 1 pkt 4) ustawy

art. 94 ust. 1 pkt 5) ustawy

art. 94 ust. 1 pkt 6) ustawy

art. 94 ust. 1 pkt 7) ustawy

art. 94 ust. 1 pkt 8) ustawy

art. 94 ust. 1 pkt 9) ustawy

art. 94 ust. 1 pkt 10) ustawy”.

W Sekcji V w pkt 5.11 Zamawiający wskazał co następuje:

5.11.) Wykaz innych wymaganych oświadczeń lub dokumentów:

„- decyzja w sprawie przyznania wykonawcy statusu zakładu pracy chronionej lub zakładu aktywności zawodowej, o których mowa w ustawie z dnia 27 sierpnia 1997 r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych (Dz. U. z 2024 r. poz. 44, 858, 1089 i 1165), wpis do Krajowego Rejestru Sądowego potwierdzający status podmiotu jako spółdzielni socjalnej zgodnie z ustawą o spółdzielniach socjalnych (Dz. U. z 2023 r. poz. 802) lub inne dokumenty potwierdzające status wykonawcy albo jego jednostki organizacyjnej jako zakładu pracy chronionej, spółdzielni socjalnej lub potwierdzające prowadzenie przez wykonawcę albo jego jednostkę, która będzie realizowała zamówienie, działalności, której głównym celem jest społeczna i zawodowa integracja osób będących członkami grupy społecznie marginalizowanej

- dokumenty potwierdzające procentowy wskaźnik zatrudnienia osób defaworyzowanych”.

Zamawiający we wzorze umowy w § 1 ust. 22 i 23 określił, że:

„22. Wykonawca zobowiązuje się do utrzymania procentowego wskaźnika zatrudnienia osób defaworyzowanych na poziomie co najmniej 30% ogółu osób zatrudnionych u wykonawcy przez cały okres obowiązywania umowy.

23. Wykonawca zobowiązuje się do przekazywania zamawiającemu informacji na temat odsetka osób defaworyzowanych zatrudnionych u Wykonawcy z miesięczną fakturą oraz na każde żądanie zamawiającego”.

Zamawiający sformułował również wymogi dot. złożenia dokumentów o których mowa w art. 94 ust. 2 Pzp m. in. w

Rozdziale XVIII. Opis sposobu przygotowania oferty SWZ pkt 2 ppkt 7, 9,10,11, a także w Rozdziale III pkt 5-6 SWZ.

W odpowiedzi na ogłoszenie o zamówieniu, złożono jedną ofertę przez Powiatowe Przedsiębiorstwo Drogowo-Budowlane sp. z o.o. Cena przedstawiona w ofercie wyniosła 6 197 970 zł brutto.

Izba zważyła, co następuje:

Izba nie dopatrzyła się przesłanek, które mogłyby skutkować odrzuceniem odwołania. Izba ustaliła, że odwołanie zostało wniesione w terminie, nie zawiera braków formalnych oraz terminowo został uiszczony od niego wpis w wymaganej wysokości. Nie została również wypełniona żadna z pozostałych przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania na podstawie art. 528 Pzp.

Izba stwierdziła, że Odwołujący wykazał przesłankę materialnoprawną dopuszczalności odwołania, o której mowa w art. 505 ust. 1 Pzp, tj. wykazał interes w uzyskaniu zamówienia oraz że może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów Pzp.

Odwołanie podlegało oddaleniu w całości, ponieważ podniesione zarzuty nie potwierdziły się. Izba dokonała oceny stanu faktycznego ustalonego w sprawie mając na uwadze art. 554 ust. 1 pkt 1 Pzp, który stanowi, że Izba uwzględnia odwołanie, jeżeli stwierdzi naruszenie przepisów ustawy, które miało wpływ lub może mieć istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia.

W zakresie zarzutu nr 1, dotyczącego naruszenia art. 94 ust. 1 i 2 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1) – 3) oraz art. 17 ust. 1 Pzp, Izba wskazuje, że zarzut ten nie potwierdził się. Instytucja zamówienia zastrzeżonego uregulowana w art. 94 Pzp stanowi szczególny instrument służący realizacji celów polityki społecznej państwa, jakimi są integracja społeczna i zawodowa osób należących do grup defaworyzowanych. Zgodnie z art. 94 ust. 1 Pzp, zamawiający może zastrzec w ogłoszeniu o zamówieniu, że o udzielenie zamówienia mogą ubiegać się wyłącznie wykonawcy mający status zakładu pracy chronionej, spółdzielnie socjalne oraz inni wykonawcy, których głównym celem lub głównym celem działalności ich wyodrębnionych organizacyjnie jednostek, które będą realizowały zamówienie, jest społeczna i zawodowa integracja osób społecznie marginalizowanych, w szczególności:

- 1)osób niepełnosprawnych w rozumieniu ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych (Dz.U. z 2024 r. poz. 44, 858, 1089 i 1165),
- 2) bezrobotnych w rozumieniu ustawy z dnia 20 marca 2025 r. o rynku pracy i służbach zatrudnienia (Dz.U. poz. 620),
- 3)osób poszukujących pracy, niepozostających w zatrudnieniu lub niewykonujących innej pracy zarobkowej, w rozumieniu ustawy z dnia 20 marca 2025 r. o rynku pracy i służbach zatrudnienia,
- 4) osób usamodzielnianych, o których mowa w art. 140 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej (Dz.U. z 2024 r. poz. 177, 742, 743 i 858),
- 5)osób pozbawionych wolności lub zwalnianych z zakładów karnych, o których mowa w ustawie z dnia 6 czerwca 1997 r. - Kodeks karny wykonawczy (Dz.U. z 2024 r. poz. 706), mających trudności w integracji ze środowiskiem,
- 6)osób z zaburzeniami psychicznymi w rozumieniu ustawy z dnia 19 sierpnia 1994 r. o ochronie zdrowia psychicznego (Dz.U. z 2024 r. poz. 917),
- 7)osób bezdomnych w rozumieniu ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej (Dz.U. z 2023 r. poz. 901, z późn. zm.19)),
- 8)osób, które uzyskały w Rzeczypospolitej Polskiej status uchodźcy lub ochronę uzupełniającą, o których mowa w ustawie z dnia 13 czerwca 2003 r. o udzielaniu cudzoziemcom ochrony na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. z 2023 r. poz. 1504 oraz z 2024 r. poz. 854),
- 9)osób do 30. roku życia oraz po ukończeniu 50. roku życia, posiadających status osoby poszukującej pracy, bez zatrudnienia,
- 10)osób będących członkami mniejszości znajdującej się w niekorzystnej sytuacji, w szczególności będących członkami mniejszości narodowych i etnicznych w rozumieniu ustawy z dnia 6 stycznia 2005 r. o mniejszościach narodowych i etnicznych oraz o języku regionalnym (Dz.U. z 2017 r. poz. 823)

- pod warunkiem, że procentowy wskaźnik zatrudnienia osób należących do jednej lub więcej kategorii, o których mowa w pkt 1-10, jest nie mniejszy niż 30% osób zatrudnionych u wykonawcy albo w jego jednostce, która będzie realizowała zamówienie.

Zgodnie z ust. 2 ww. artykułu, w przypadku, o którym mowa w ust. 1, zamawiający może żądać dokumentów lub oświadczeń potwierdzających:

- 1)status wykonawcy jako zakładu pracy chronionej lub spółdzielni socjalnej lub dokumentów potwierdzających prowadzenie przez wykonawcę lub przez jego wyodrębnioną organizacyjnie jednostkę, która będzie realizowała zamówienie, działalności, której głównym celem jest społeczna i zawodowa integracja osób społecznie marginalizowanych;
- 2)procentowy wskaźnik zatrudnienia osób należących do jednej lub więcej kategorii, o których mowa w ust. 1,

zatrudnionych przez zakłady pracy chronionej, spółdzielnie socjalne lub wykonawcę lub jego wyodrębnioną organizacyjnie jednostkę, która będzie realizowała zamówienie.

Powyższy przepis wynika z implementacji art. 20 dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/24/UE z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie zamówień publicznych, uchylającej dyrektywę 2004/18/WE (Dz.Urz.UE.L 2014 Nr 94, str. 65), przewidującego uprawnienie dla państw członkowskich do zastrzeżenia prawa udziału w postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego dla zakładów pracy chronionej oraz wykonawców, których głównym celem jest społeczna i zawodowa integracja osób niepełnosprawnych lub osób defaworyzowanych, lub mogą przewidzieć możliwość realizacji takich zamówień w ramach programów zatrudnienia chronionego, pod warunkiem że co najmniej 30 % osób zatrudnionych przez te zakłady, przez tych wykonawców lub w ramach tych programów stanowią pracownicy niepełnosprawni lub pracownicy defaworyzowani. Motyw 36 preambuły dyrektywy 2014/24/UE dostrzega rolę zatrudnienia i pracy, jako kluczowych elementów gwarantujących wszystkim równe szanse i przyczyniających się do integracji społeczeństwa, wskazując jednocześnie, że: *„Takie zakłady lub podmioty gospodarcze mogą nie być jednak w stanie uzyskać zamówień w zwykłych warunkach konkurencji. W związku z tym właściwe jest, by państwa członkowskie mogły zastrzegać, że prawo do udziału w postępowaniach o udzielenie zamówień publicznych lub pewnych ich częściach mają jedynie takie zakłady lub podmioty gospodarcze, bądź też zastrzegać realizację zamówień dla programów zatrudnienia chronionego.”*. Omawiane zamówienia nazywane są zamówieniami zastrzeżonymi.

Dotychczasowe rozważania ogólne należy podsumować analizą literalnego brzmienia przepisu art. 94 Pzp. Przewiduje on uprawnienie dla zamawiających do wprowadzenia wymogu zamówienia zastrzeżonego, jednocześnie nie ustanawiając w jakich warunkach i okolicznościach może on to uczynić. Oczywistym jest, że zamawiający jako podmiot prawa publicznego, wydający środki publiczne, związany jest zasadą legalizmu i jego działania powinny być zgodne z chociażby art. 16 Pzp, nakazującym przygotowanie i przeprowadzenie postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców, przejrzysty oraz proporcjonalny. Niemniej jednak, w okolicznościach przedmiotowej sprawy, nie należy przyjmować rozumienia Odwoływającego. Odwoływający – jak się wydaje – z samego faktu wprowadzenia omawianego zastrzeżenia wnioskuje, że skoro ogranicza ono krąg wykonawców mogących ubiegać się o udzielenie zamówienia w znaczny sposób, to stanowi *per se* ograniczenie sprzeczne z przepisami. Nie ulega bowiem wątpliwości, że każdorazowo wprowadzenie wymogu z art. 94 Pzp będzie oznaczało znaczne zawężenie podmiotów, które mogłyby się podjąć zamówienia. Oczywistym jest – także faktem przyznawanym przez strony – że zakładów pracy chronionej czy spółdzielni społecznych w rozumieniu omawianego przepisu jest znacznie mniej, niż przedsiębiorców. Nie należy jednakże automatycznie przyjmować, że stanowi to nadmierne zawężenie rynku czy naruszenie zasady uczciwej konkurencji lub równego traktowania wykonawców – ustawodawca bowiem tym uprawnieniem przyznaje prym ochronie osób defaworyzowanych nad tymi zasadami. Jak wskazuje się w doktrynie, omawiane wymogi *„nie służą (...) weryfikacji zdolności wykonawcy do realizacji zamówienia i jako takie nie mogą być traktowane jako warunki udziału w postępowaniu. Z tego też powodu, a także aby rozwiać wątpliwości interpretacyjne występujące na gruncie przepisów Pzp2004, w Pzp przepisy dotyczące zamówień zastrzeżonych nie zostały umieszczone w rozdziale dotyczącym warunków udziału w postępowaniu”* (tak: komentarz do art. 94, Prawo zamówień publicznych. Komentarz: wydanie II. Pod red. Huberta Nowaka. Mateusza Winiarza). Skorcem celem przepisów jest aktywizacja zawodowa tych osób, zaś danie szansy ich pracodawcom na partycypację w postępowaniu o udzielenie zamówienia, to ustawodawca wyraźnie uznał ten cel za przewyższający otwartość i konkurencyjność zamówień publicznych w klasycznym ujęciu. Skorzystanie z omawianego uprawnienia przez zamawiającego, wpisującego się w spełnianie klauzul społecznych, należy zatem oceniać pozytywnie, jako wyraz pogłębionej analizy systemowego problemu wykluczenia społecznego i związanej z nią próby przeciwdziałania skutkom takiego wykluczenia. Trzeba bowiem pamiętać, że opracowanie i realizacja powiatowej strategii rozwiązywania problemów społecznych, ze szczególnym uwzględnieniem programów pomocy społecznej, wspierania osób niepełnosprawnych i innych, których celem jest integracja osób i rodzin z grup szczególnego ryzyka jest jednym z zadań własnych powiatu (tak: art. 19 pkt. 1 ustawy o pomocy społecznej, Dz.U. z 2025 r. poz. 1214).

Zamawiający, bazując na treści odpowiedzi na odwołanie, gdzie zawarł odnośniki do publikowanych w Internecie statystyk odnośnie zatrudnienia osób defaworyzowanych wykazał, że decyzja o zamówieniu zastrzeżonym była decyzją przemyślaną i wpisującą się w szeroko ujęte cele integracyjne. Świadczy o tym także fakt, że Zamawiający dostosował dokumenty zamówienia do omawianego wymogu, określając m.in. sposób badania jego spełnienia, dokumenty składane na jego potwierdzenie, ale także zasadę, że w przypadku wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia, warunek ten powinni spełnić obaj. Powyższe postanowienia mają na celu urealnienie zastrzeżenia. Podobnie należy ocenić zawarcie mechanizmów we wzorze umowy, które mają stanowić narzędzia po stronie zamawiającego do egzekwowania poziomu zatrudnienia.

Odnośnie zasady proporcjonalności, akcentowanej przez Odwoływającego, Izba zaznacza, że zasada ta w okolicznościach niniejszej sprawy także nie może być interpretowana w tak uproszczony sposób. Odwoływający zdaje się

narzucać narrację, że każde ograniczanie kręgu wykonawców zdolnych do realizacji zamówienia będzie stanowiło o naruszeniu zasady proporcjonalności. Bezsporną jest okoliczność, że wiele jest podmiotów z branży budownictwa drogowego, które byłyby zdolne do realizacji zamówienia, jednakże nie zostały dopuszczone do udziału w Postępowaniu, ponieważ zamawiający skorzystał z uprawnienia i określił zamówienia jako zastrzeżone, kładąc akcent na cele związane z polityką społeczną i integracją zawodową. Z punktu widzenia formalnoprawnego, jest to działanie zgodne z przepisami i w tym sensie zasada proporcjonalności ulega ograniczeniom z tym związanym.

Inicjatywa dowodowa Odwołującego, jak również Zamawiającego dotyczyła liczby podmiotów spełniających wymogi z art. 94 Pzp. Przedmiotowa okoliczność z punktu widzenia, po pierwsze, okoliczności, że w przedmiotowym Postępowaniu została złożona jedna oferta, jak również, po wtóre, że istnieje katalog kilku podmiotów w całej Polsce trudniących się budownictwem drogowym była indyferentna dla rozstrzygnięcia. Jak już wskazano, zastosowanie przedmiotowego przepisu ma aktywizować rynek do podejmowania działań społecznych – art. 94 Pzp przewiduje utworzenie jednostki w ramach struktury wykonawcy, zatrudniającej osoby defaworyzowane. Odwołujący ograniczył się także do województwa podlaskiego, co nie może być działaniem prawidłowym, gdyż sam jest podmiotem z województwa mazowieckiego, a mimo to wykazuje zainteresowanie realizacją przedmiotowego zamówienia. Podobnie, tj. negatywnie należy ocenić bazowanie wyłącznie na przedmiocie działalności spółek ujawnionym w Krajowym Rejestrze Sądowym – sam Odwołujący ma wpisany jako przedmiot pozostałej działalności m.in. „TRANSPORT LĄDOWY ORAZ TRANSPORT WODNY” czy też „POZOSTAŁE FORMY UDZIELANIA KREDYTÓW”. Nie może być to zatem miarodajni podmioty wskazywane przez Zamawiającego jako potencjalni wykonawcy mają różne, nie zawsze powiązane z budownictwem drogowym, kody PKD.

Kolejnym argumentem podnoszonym przez Odwołującego była okoliczność, że ofertę w Postępowaniu złożyła spółka, w całości kontrolowana przez Zamawiającego jako powiat. Jego zdaniem budziło to wątpliwości co do rzetelności przeprowadzenia Postępowania, w szczególności, że w spółce istniejącej od kilku lat dopiero w lipcu br. wprowadzono postanowienie do aktu założycielskiego zakładające jako cel prowadzenie działalności gospodarczej oraz działalności pożytku publicznego, służących m.in. reintegracji społecznej i zawodowej grup i osób zagrożonych wykluczeniem społecznym. Przedmiotowe wątpliwości Odwołującego zdaniem Izby nie są wystarczające, aby stwierdzić naruszenie przepisów przez Zamawiającego. Zdecydował się on wszcząć postępowanie zastrzeżone, podczas gdy w warstwie teoretycznej mógłby rozważyć skorzystanie z zamówienia z wolnej ręki, zaś z samej okoliczności udziału w Postępowaniu spółki powiązanej właścicielsko z Zamawiającym nie da się upatrywać sprzeczności z prawem. Zamawiający w toku rozprawy potwierdził, że przedmiotowa spółka realizuje na rzecz powiatu zadania związane z budową dróg, wspierając realizację zadań własnych w tym zakresie. W aktach sprawy znajdują się oświadczenia osób przygotowujących i prowadzących Postępowanie z art. 56 ust. 2 Pzp dotyczące braku powiązań z wykonawcą, które mogłyby wpływać na bezstronność lub niezależność.

Odwołujący akcentował także wątpliwości związane z rzekomym brakiem możliwości realizacji zamówienia samodzielnie przez spółkę, która złożyła ofertę. Argumentował, że nie dysponuje właściwym sprzętem oraz zapleczem osobowym, aby zrealizować tak specjalistyczne zadanie. Zamawiający – reprezentowany przez obecnego na rozprawie starostę – wskazał, że spółka ma zatrudnionego projektanta, dysponuje niezbędnym do realizacji zamówienia sprzętem oraz że będzie w stanie zrealizować samodzielnie zamówienie. Strony potwierdziły także, że w innych postępowaniach, w których Zamawiający nie poczynił zastrzeżenia z art. 94 Pzp, spółka korzystała z usług Odwołującego jako podwykonawcy. Każda ze stron posiłkowała się jedynie oświadczeniami czy własnym przekonaniem o zdolnościach spółki do realizacji zamówienia, lecz Izba dostrzega trudności dowodowe w tym zakresie. Bezspornym (faktem przyznanym przez obie strony) było, że spółka realizowała inne zadania z zakresu budowy dróg na rzecz Zamawiającego. Ponadto, w aktach sprawy znajduje się oferta spółki złożona w ramach Postępowania, zawierająca oświadczenie o braku korzystania z podwykonawców. Najważniejszą jednakże okolicznością jest fakt, że kwestia podwykonawstwa może ulegać zmianie w trakcie realizacji umowy i dopiero wówczas nadużywanie tej instytucji mogłoby ewentualnie skutkować dla Zamawiającego zarzutem nieprawidłowej realizacji umowy. Z punktu widzenia przepisów nie zostało nałożone żadne ograniczenie w tym zakresie, jednakże jak wskazuje się w doktrynie: „(...) ewentualne korzystanie przez wykonawcę z podwykonawstwa w zamówieniu zastrzeżonym nie może prowadzić do obejścia przez niego warunków uprawniających do ubiegania się o udzielenie zamówienia zastrzeżonego. Odmienne podejście do weryfikacji spełniania warunków określonych dla zamówień zastrzeżonych umożliwiłoby udzielenie zamówienia podmiotowi, który w rzeczywistości nie prowadzi działalności integracyjnej ani nie zatrudnia wymaganego odsetka osób marginalizowanych, tym samym byłoby sprzeczne z celem tej regulacji.” (tak: komentarz do art. 94, Prawo zamówień publicznych. Komentarz: wydanie II. Pod red. Huberta Nowaka. Mateusza Winiarza). W konsekwencji dopiero realizacja przedmiotowego zamówienia pokaże, czy Zamawiający nie zniweczy założonego celu, a zatem zarzut postawiony przez Odwołującego należy uznać za chybiony i w pewnym zakresie przedczesny.

Pozostałą inicjatywę dowodową Odwołującego Izba oceniła negatywnie. Dołączone do odwołania dowody dotyczą

województwa podlaskiego, a sam Odwołujący – zainteresowany Postępowaniem - jest przecież z województwa mazowieckiego, stąd też nie ma powodu do ograniczenia wyłącznie do województwa, w którym leży powiat Zamawiającego. Jak też wskazywano, mała liczba podmiotów zdolnych do realizacji zamówienia w tym kształcie nie powinna stanowić przeszkody do stymulowania rynku do zatrudniania osób defaworyzowanych. Dalsze dowody, objęte inicjatywą dowodową podczas posiedzenia została przez Izbę pomięte w trybie art. 541 Pzp, co szczegółowo Izba wyjaśniła powyżej.

Co do zarzutu nr 2, dotyczącego naruszenia art. 226 ust 1 pkt 7 P art. 99 ust. 1, 2, 4 Pzp, art. 94 Pzp w związku z art. 16, art. 17, art. 8 ust. 1 Pzp, art. 353(1) KC Izba wskazuje, że zarzut ten także nie jest zasadny, a w konsekwencji podlegał oddaleniu. Jest to zarzut immanentnie związany z zarzutem nr 1, dotyczącym wymogu wprowadzonego przez Zamawiającego. W konsekwencji wymóg utrzymania procentowego wskaźnika zatrudnienia osób defaworyzowanych na poziomie co najmniej 30% ogółu osób zatrudnionych u wykonawcy przez cały okres obowiązywania umowy pozostaje właściwy.

O kosztach postępowania stosownie do wyniku sprawy orzeczono na podstawie art. 575 Pzp oraz § 8 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. 2020 r. poz. 2437), zgodnie z którym w przypadku oddalenia odwołania przez Izbę w całości, koszty ponosi odwołujący. Izba zasądziła koszty, o których mowa w § 5 pkt 2 ww. rozporządzenia, od Odwołującego na rzecz Zamawiającego na podstawie spisów kosztów, potwierdzających ich poniesienie, przedłożonych do akt sprawy.

Mając powyższe na uwadze, orzeczono jak w sentencji.

Przewodnicząca:.....