

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 4.12.25 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Agata Mikołajczyk

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału Stron postępowania odwoławczego i Uczestnika w dniu 4 grudnia 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 30 października 2025 r. przez Odwołującego: **Orange Polska S.A. z/s w Warszawie** (Al. Jerozolimskie 160, 02- 326 Warszawa) w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego: **Miejskie Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji w m.st. Warszawie S.A. z/s w Warszawie** (Plac Starynkiewicza 5, 02-015 Warszawa)

- **Uczestnik po stronie Zamawiającego: T-Mobile Polska S.A. z/s w Warszawie** (ul. Marynarska 12, 02-674 Warszawa)

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze;

1. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz

Odwołującego: **Orange Polska S.A. z/s w Warszawie** (Al. Jerozolimskie 160, 02- 326 Warszawa) kwotę **15.000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej wniesiony wpis od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

.....

Sygn. akt: KIO 4770/25

Uzasadnienie

Odwołanie zostało wniesione do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 30 października 2025 r. przez wykonawcę Orange Polska S.A. z/s w Warszawie (Odwołujący) w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.), [ustawa Pzp lub Pzp lub Ustawa PZP] przez Zamawiającego: Miejskie Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji w m.st. Warszawie S.A. z/s w Warszawie. Przedmiotem zamówienia publicznego jest: „Dostawa kompleksowego rozwiązania pozyskiwania danych odczytowych z wodomierzy głównych, obejmującego dostawę infrastruktury serwerowej, systemu informatycznego, dostawę i montaż wodomierzy głównych i modułów telemetrycznych oraz zapewnienie transmisji danych” (numer postępowania: 01269/WS/PW/PZP-DRZ-WRP/D/2025). Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 20 października 2025 r. pod numerem Dz.U. S: 201/2025 688637-2025. Tego samego dnia udostępniono również dokumenty zamówienia na stronie internetowej Zamawiającego, z wyłączeniem jednak projektu umowy oraz OPZ. W związku z tym, na podstawie art. 515 ust. 2 pkt 1 Ustawy Pzp termin na wniesienie odwołania upływa w dniu 30 października 2025 r. Uznać zatem należy, że odwołanie zostało wniesione z zachowaniem ustawowego terminu.

Wykonawca podał: (...) zarzucam Zamawiającemu naruszenie:

1) art. 452 ust. 1–3 w zw. z art. 16 pkt 1 i 3 oraz art. 17 ust. 1 pkt 1 i 2 Ustawy Pzp poprzez określenie w Specyfikacji Warunków Zamówienia wysokości zabezpieczenia należytego wykonania umowy w sposób sprzeczny z Ustawą Pzp — tj. poprzez wskazanie jego wartości w postaci stałej kwoty 2 000 000,00 zł, zamiast w sposób procentowy w odniesieniu do ceny całkowitej podanej w ofercie albo maksymalnej wartości nominalnej zobowiązania Zamawiającego wynikającego z umowy, a także poprzez brak uzasadnienia w dokumentach postępowania dla żądania zabezpieczenia, które potencjalnie przekracza 5% wartości oferty, co stanowi jednocześnie naruszenie zasady proporcjonalności, równego traktowania wykonawców oraz przejrzystości postępowania;

2) art. 133 ust. 1, art. 134 ust. 1 pkt 4 i 20, art. 135 ust. 1–4, art. 16 pkt 1–3 Ustawy Pzp poprzez nieudostępnienie w ramach dokumentacji Postępowania załączników stanowiących integralną część SWZ: Projektu umowy (Część II SWZ) oraz Opisu Przedmiotu Zamówienia (Część III SWZ) (dalej także: OPZ), a w konsekwencji także pozbawienie, lub ewentualnie nieuzasadnione ograniczenie, praw wykonawców do faktycznego skorzystania z możliwości skutecznego złożenia wniosków o wyjaśnienie treści SWZ w trybie art. 135 ust. 1–4 Ustawy Pzp;

3) art. 441 ust. 1 w zw. z art. 439 ust. 1 i 2, art. 133 ust. 1, art. 134 ust. 1 pkt 4 i 20 oraz art. 16 pkt 2 i 3 Ustawy Pzp poprzez nieujawnienie treści projektowanych postanowień umowy i OPZ dotyczących prawa opcji oraz brak informacji o zasadach waloryzacji wynagrodzenia, co uniemożliwia wykonawcom prawidłową kalkulację ceny, ocenę ryzyka ekonomicznego i przygotowanie oferty zgodnie z Ustawą Pzp;

4)art. 112 ust. 1 i 2, art. 116 ust. 1 oraz art. 16 pkt 1–3 Ustawy Pzp poprzez opisanie warunku udziału w postępowaniu dotyczącego zdolności technicznej lub zawodowej w sposób nieproporcjonalny, nieadekwatny do przedmiotu zamówienia oraz nieuzasadniony rzeczywistymi potrzebami Zamawiającego, co w konsekwencji ogranicza uczciwą konkurencję i narusza zasadę równego traktowania wykonawców.

W związku z powyższym wnoszę o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu dokonania modyfikacji warunków zamówienia, w sposób opisany w treści Uzasadnienia.

Do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego przystąpienie zgłosił wykonawca T-Mobile Polska S.A. z/s w Warszawie wnosząc o oddalenie odwołania. (Uczestnik T-Mobile).

Zamawiający w piśmie z dnia 03.12.2025 r. skierowanym do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wskazując na art. 521 ustawy Pzp oświadczył: (...) *Zamawiający, odnosząc się do treści odwołania z dnia 30 października 2025 r. wniesionego przez Odwołującego w Postępowaniu, wobec podniesionych zarzutów dotyczących naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy Pzp, oświadcza, że :*

1) uwzględnia odwołanie w całości.

Zamawiający informuje jednocześnie, że w związku z uwzględnieniem odwołania dokonał odpowiednich zmian treści Ogłoszenia o zamówieniu oraz treści Specyfikacji Warunków Zamówienia, które przedkłada w załączeniu. (...)

Uczestnik - T- Mobile Polska S.A. z/s w Warszawie w piśmie z dnia 3 grudnia 2025 r. na zarządzenie KIO został wezwany przez Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej na podstawie § 13 ust. 1 pkt 5 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą (Dz. U. z 2020 r., poz. 2453) do złożenia oświadczenia w przedmiocie wniesienia sprzeciwu co do uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu w terminie 3 dni od dnia doręczenia niniejszego wezwania pod rygorem umorzenia postępowania odwoławczego. Uczestnik - **Mobile Polska S.A.** w piśmie z dnia 3 grudnia 2025 r. oświadczył, że (...) *nie wnosi sprzeciwu wobec uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu*".

Izba ustaliła i zważyła, co następuje:

Postępowanie odwoławczego w niniejszej sprawie podlega umorzeniu na podstawie art. 568 pkt 3 ustawy Pzp w związku z art. 522 ust.2 tej ustawy.

Zgodnie ze wskazanym art. 568 pkt 3 Pzp: (...) *Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku: (...) 3) o którym mowa w art. 522*".

W myśl drugiego ze wskazanych przepisów art. 522 ust.2 Pzp: *„2. Jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wnieśli sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego, Izba umarza postępowanie, a zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu*".

W niniejszej sprawie Zamawiający w piśmie z dnia 3.12. 2025 r. oświadczył o uwzględnieniu w całości zarzutów, a z kolei wezwany Uczestnik po jego stronie – wykonawca T-Mobile oświadczył, że nie wnosi sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu.

W konkluzji Izba stwierdza, że w stanie faktycznym tej sprawy zastosowanie wskazany art. 568 pkt 3 ustawy Pzp w zw. z art. 522 ust.2 Pzp.

Orzekając o kosztach w oparciu o przepisy § 9 ust. 2 2437), Izba nakazała zwrócić na rzecz Odwołującego kwotę wpisu w pełnej wysokości.

Mając powyższe na uwadze postanowiono jak w sentencji.

.....