Sygn. akt: KIO 4729/25

POSTANOWIENIE

Warszawa, 4 grudnia 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Ernest Klauziński

po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału stron 4 grudnia 2025 r. w Warszawie
w sprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 28 października 2025 r. przez odwołującego: P.P. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Studio Kreska P.P. ul. Hutnicza 125, 85-873 Bydgoszcz w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: Szpital Specjalistyczny
w Kościerzynie spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Kościerzynie
przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego: G. spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Kolbuszowej

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego P.P. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Studio Kreska P.P. ul. Hutnicza 125, 85-873 Bydgoszcz kwoty 15 000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy), uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga
za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący: ……..……..……..……..……

Sygn. akt: KIO 4729/25

Uzasadnienie

Szpital Specjalistyczny w Kościerzynie spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą
w Kościerzynie (dalej: Zamawiający) prowadzi na podstawie przepisów ustawy z 11 września 2019 r. — Prawo zamówień publicznych (dalej: Pzp) postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „Dostawa mebli i wyposażenia wraz z montażem dla centrum senioralnego Dzierżążnie” (numer referencyjny: DZP/29/25), zwane dalej postępowaniem.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej
18 sierpnia 2025 r. pod numerem 536360-2025.

28 października 2025 r. wykonawca P.P. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Studio Kreska P.P. ul. Hutnicza 125, 85-873 Bydgoszcz (dalej: Odwołujący), wniósł odwołanie i zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp przez odrzucenie z postępowania oferty wykonawcy Studio Kreska P.P. (dalej Studio Kreska) mimo, że oferta wykonawcy nie była niezgodna z warunkami zamówienia;
2. art. 107 ust. 2 Pzp przez jego niezastosowanie i niewezwanie do uzupełnienia przedmiotowego środka dowodowego w postaci załącznika nr 2 Opis przedmiotu zamówienia „zestawienie parametrów technicznych i warunków gwarancji” w sytuacji, kiedy w pkt. V ust. 2 SWZ przewidział możliwość takiego uzupełnienia;
3. art. 128 ust. 1 Pzp przez jego niezastosowanie i niewezwanie do uzupełnienia podmiotowego środka dowodowego w postaci oświadczenia sankcyjnego;
4. art. 239 ust. 1 Pzp przez dokonanie wyboru jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy Stol-Mebel R.B. (dalej Stol-Mebel) mimo, że jego oferta nie była najkorzystniejsza.

W odpowiedzi na odwołanie 26 listopada 2025 r. Zamawiający oświadczył, że uwzględnia
w całości zarzuty odwołania i wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego.

Do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego przystąpił wykonawca G. spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Kolbuszowej (dalej: Przystępujący).

27 listopada 2025 r. Prezes Krajowej Izby Odwoławczej wezwał Przystępującego
do złożenia oświadczenia w przedmiocie sprzeciwu co do uwzględnienia przez Zamawiającego odwołania w całości.

1 grudnia 2025 r. Przystępujący w odpowiedzi na powyższe wezwanie oświadczył,
że nie wnosi sprzeciwu co do uwzględnienia odwołania.

Biorąc pod uwagę powyższe, Izba uznała, że zachodzą podstawy do umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 522 ust. 2 Pzp. Zgodnie z treścią tego przepisu jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniesie sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego, Izba umarza postępowanie, a zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu. Taka sytuacja zaistniała w przedmiotowym postępowaniu odwoławczym. Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty odwołania, natomiast
przystępujący po jego stronie wykonawca nie wniósł sprzeciwu co do uwzględnienia odwołania, co wyczerpuje dyspozycję ww. przepisu i obliguje Izbę do umorzenia postępowania odwoławczego. Powyższe powoduje zakończenie postępowania odwoławczego bez merytorycznego rozpoznania zarzutów odwołania.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 568 pkt 3 Pzp orzekając w formie postanowienia umorzyła postępowanie odwoławcze.
O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 Pzp
w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Przewodniczący: ……..……..……..……..……