

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 4 grudnia 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Michał Pawłowski

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 4 grudnia 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 27 października 2025 r. przez wykonawcę PRAXIMA KRAKPOL Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Trzebini w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Szpital Miejski w Siemianowicach Śląskich Spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością,

przy udziale uczestników:

- A. Wykonawcy Toruńskie Zakłady Materiałów Opatunkowych Spółka Akcyjna z siedzibą w Toruniu – po stronie zamawiającego
- B. Wykonawcy TOM-MARG ZPCH Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie – po stronie odwołującego

postanawia:

1. Umarza postępowanie odwoławcze.
 2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy PRAXIMA KRAKPOL Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Trzebini kwoty 15 000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej równowartość uiszczonego wpisu od odwołania.
- Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:.....

Sygn. akt KIO 4717/25

Uzasadnienie

Szpital Miejski w Siemianowicach Śląskich Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością zwany dalej „Zamawiającym”, działając na podstawie przepisów ustawy dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r., poz. 1320, ze zm.), zwanej dalej „ustawą PZP”, prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na „*świadczenie kompleksowej usługi prania wraz z transportem w okresie 36 miesięcy dla potrzeb Szpitala Miejskiego w Siemianowicach Śląskich Sp. z o.o.*”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 17 października 2025 r., pod numerem 2025/S 200-684545.

W dniu 27 października 2025 r. (data wpływu do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej) wykonawca PRAXIMA KRAKPOL Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Trzebini zwany dalej „Odwołującym”, wniósł odwołanie wobec treści SWZ w zakresie rozdziału V pkt 1 lit. e i f SWZ oraz Załącznika nr 11 do SWZ – Szczegółowego opisu przedmiotu zamówienia w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, tj. w części dotyczącej:

- 1) wymogu przedłożenia przedmiotowego środka dowodowego w postaci certyfikatu ISO 9001:2015 lub równoważnego w zakresie świadczenia usługi prania i dezynfekcji, dezynfekcji komorowej (rozdział V pkt 1 lit. e SWZ),
- 2) wymogu przedłożenia przedmiotowego środka dowodowego w postaci certyfikatu spełniającego wymagania normy PN EN 14065:2016, potwierdzającego wdrożenie systemu analizy ryzyka i kontroli skażenia mikrobiologicznego RABC w zakresie usługi prania, dezynfekcji komorowej, kompletowania odzieży wraz z monitorowaniem w systemie RFID (rozdział V pkt 1 lit. f SWZ),
- 3) wymogu przedłożenia przedmiotowego środka dowodowego w postaci aktualnej opinii Państwowego Inspektora Sanitarnego, że pralnia wykonawcy spełnia wymogi w zakresie bariery sanitarnej oddzielającej stronę brudną od czystej oraz posiada wydzielone pralnie do osobnego prania pościeli z oddziałów noworodkowych – aktualną lub ostatnią posiadaną opinię wraz z oświadczeniem wykonawcy, że na dzień składania ofert wymagania te są spełnione (rozdział V pkt 1 lit. c SWZ),
- 4) wymogu przekazania Zamawiającemu w dzierżawę przez wykonawcę w ramach kompleksowej usługi prania

asortymentu bielizny i odzieży szpitalnej w ilościach wskazanych w Tabeli niestosowanego w innych placówkach (Załącznik nr 11 do SWZ),

5) wymogu zapewnienia odzieży operacyjnej – spodni wykonanych z tkaniny o gramaturze minimum 140 g/m², składzie: 69% bawełna, 30% poliestr (±2%), 1% carbon, szczegółowych parametrach czystości cząsteczkowej: 3,3 IPM i 3,7 Log 1 (lint count), paroprzepuszczalności 3725 m²/24h oraz obowiązku zgodności z normą PN-EN 13795 lub równoważną (Załącznik nr 11 do SWZ),

6) wymogu zapewnienia asortymentu – poszwy, poszewki dwustronnej – bez konieczności przewracania na lewą stronę (Załącznik nr 11 do SWZ).

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

- 1) art. 16 pkt 1 i 2 ustawy PZP, tj. zasady równego traktowania wykonawców poprzez prowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w sposób, który utrudnia uczciwą konkurencję,
- 2) art. 99 ust. 4 w zw. z art. 134 ust. 1 pkt 4 ustawy PZP poprzez wadliwe sporządzenie SWZ w części dotyczącej Opisu Przedmiotu Zamówienia polegające na opisanu przedmiotu zamówienia w sposób, który utrudnia uczciwą konkurencję, w szczególności poprzez wskazanie wymogów, które spełnia jedynie asortyment dostarczany przez konkretnego wykonawcę, co doprowadza do uprzywilejowania niektórych wykonawców lub produktów oraz jednocześnie eliminuje z postępowania Odwołującego, który w wyniku tych czynności Zamawiającego nie może złożyć oferty w postępowaniu, przy czym zakwestionowane parametry nie wynikają z usprawiedliwionych potrzeb Zamawiającego oraz nie są uzasadnione specyfiką przedmiotu zamówienia, lecz są nakierowane wyłącznie na ograniczenie konkurencyjności w postępowaniu,
- 3) art. 99 ust. 1 ustawy PZP poprzez niejednoznaczny, nieproporcjonalny i dyskryminujący opis przedmiotu zamówienia,
- 4) art. 99 ust. 5 ustawy PZP poprzez nieopisanie przedmiotu zamówienia za pomocą parametrów funkcjonalnych i wymagań wydajnościowych, mimo że cel zamówienia można osiągnąć za pomocą innych, równoważnych rozwiązań,
- 5) art. 106 ust. 1-3 ustawy PZP poprzez wprowadzenie wymogu przedłożenia przedmiotowego środka dowodowego w postaci certyfikatu obejmującego swoim zakresem „dezynfekcję komorową”, jako wymogu nieadekwatnego w przypadku usług mających stanowić przedmiot zamówienia,
- 6) art. 106 ust. 1-3 ustawy PZP poprzez wprowadzenie wymogu przedłożenia przedmiotowego środka dowodowego w postaci opinii Państwowego Inspektora Sanitarnego zaświadczającej, że pralnia posiada wydzielone pralnie do osobnego prania pościeli z oddziałów noworodkowych jako wymogu nieadekwatnego do aktualnych przepisów sanitarnych oraz charakterystyki usług mających stanowić przedmiot zamówienia,
- 7) art. 105 ust. 1 i 4 w zw. z art. 106 ust. 2 i 3 ustawy PZP poprzez nieuwzględnienie jako równoważnego przedmiotowego środka dowodowego w postaci dokumentów równoważnych, potwierdzających wdrożenie i stosowanie systemu zarządzania jakością oraz kontroli skażenia mikrobiologicznego zgodnie z celami zamówienia w stosunku do certyfikatu ISO 9001:2015 oraz certyfikatu spełniającego wymagania normy PN EN 14065:2016,
- 8) art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji poprzez opisanie przedmiotu zamówienia i warunków jego realizacji w sposób, który utrudnia uczciwą konkurencję.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości i nakazanie Zamawiającemu dokonania w przedmiotowym postępowaniu modyfikacji brzmienia zapisów rozdziału V pkt 1 lit. e i f SWZ w zakresie zaskarżonym w odwołaniu poprzez odpowiednio modyfikację, uzupełnienie lub wyeliminowanie wymogów wskazanych w ramach czynności/zaniechań zaskarżonych w pkt 1-6 odwołania, tj.:

- 1) modyfikację opisu przedmiotowego środka dowodowego zawartego w rozdziale V pkt 1 lit. e SWZ poprzez dopuszczenie certyfikatu ISO 9001:2015 w zakresie usług pralniczych bez konieczności obejmowania dezynfekcji komorowej,
- 2) modyfikację opisu przedmiotowego środka dowodowego zawartego w rozdziale V pkt 1 lit. f SWZ poprzez dopuszczenie certyfikatu RABC zgodnego z PN-EN 14065:2016 bez obowiązku wykazywania w certyfikacie dezynfekcji komorowej,
- 3) dopuszczenie dokumentów równoważnych, potwierdzających wdrożenie i stosowanie systemu zarządzania jakością oraz kontroli skażenia mikrobiologicznego zgodnie z celami zamówienia,
- 4) modyfikację SWZ poprzez zmianę rozdziału V pkt 1 lit. c w następujący sposób: „aktualną opinię Państwowego Inspektora Sanitarnego potwierdzającą, że pralnia spełnia wymogi w zakresie bariery sanitarnej oddzielającej stronę brudną od czystej oraz zapewnia pranie pościeli z oddziałów noworodkowych w sposób eliminujący ryzyko skażenia

krzyżowego (np. poprzez odrębne cykle, procedury lub harmonogramy pracy pralnic)",

5) dopuszczenie opinii Państwowego Inspektora Sanitarnego, która nie zawiera literalnego wskazania „wydzielonych pralnic dla oddziałów noworodkowych”, ale potwierdza spełnienie wymogów sanitarnych oraz stosowanie systemu RABC,

6) modyfikację OPZ poprzez jednoznaczne doprecyzowanie wymogu, że sformułowanie „niestosowany w innych placówkach” nie oznacza obowiązku dostarczenia asortymentu fabrycznie nowego, lecz jedynie nieużywanego w innych jednostkach, alternatywnie usunięcie z OPZ wymogu przekazania Zamawiającemu w dzierżawę przez wykonawcę w ramach kompleksowej usługi prania asortymentu bielizny i odzieży szpitalnej w ilościach wskazanych w Tabeli niestosowanego w innych placówkach,

7) modyfikację SWZ poprzez zmianę opisu przedmiotu zamówienia w zakresie wymogów stawianych odzieży operacyjnej – spodniom na bardziej ogólny i funkcjonalny, dopuszczający rozwiązania równoważne,

8) modyfikację SWZ poprzez zmianę opisu przedmiotu zamówienia w zakresie wymogów stawianych odzieży operacyjnej – spodniom i dodanie następującego zapisu: „Odzież wykonana z tkaniny spełniającej wymagania normy PN-EN 13795-2:2019 (dla wymagań standardowych i/lub wysokich), o właściwościach bakteriostatycznych, nadającej się do prania i sterylizacji w warunkach szpitalnych, niezależnie od składu surowcowego i gramatury, pod warunkiem spełnienia wymagań normy”,

9) modyfikację SWZ poprzez zmianę opisu przedmiotu zamówienia w sposób dopuszczający pościel jednostronną, tj.: „Poszwy i poszewki wykonane z tkaniny spełniającej wymagania normy CEN/TS 14237:2015, o gramaturze minimum 140 g/m², z tkaniny elanobawełnianej o minimum 50% udziale bawełny, barwione barwnikami kadziowymi, wyposażone w chip RFID. Zamawiający dopuszcza pościel jednostronną, pod warunkiem spełnienia wymagań funkcjonalnych i jakościowych”,

10) dopuszczenie jako równoważnej pościeli jednostronnej spełniającej wszystkie wymogi jakościowe, wytrzymałościowe i higieniczne, zgodne z normą CEN/TS 14237:2015.

Ponadto Odwołujący wniósł o zasądzenie od Zamawiającego na jego rzecz kosztów postępowania.

Z informacji przekazanej przez Zamawiającego Prezesowi Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 19 listopada 2025 r. wynika, że informacja o wniesieniu odwołania została zamieszczona na stronie internetowej prowadzonego postępowania w dniu 28 października 2025 r. W terminie wynikającym z art. 525 ust. 1 ustawy PZP swoje przystąpienia do postępowania odwoławczego zgłosili wykonawca Toruńskie Zakłady Materiałów Opatunkowych Spółka Akcyjna z siedzibą w Toruniu – po stronie zamawiającego oraz wykonawca TOM-MARG ZPCH Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie – po stronie odwołującego. Izba na posiedzeniu niejawnym stwierdziła skuteczność zgłoszonych przystąpień.

Następnie w dniu 27 listopada 2025 r. Odwołujący złożył wniosek o umorzenie postępowania odwoławczego na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy PZP z uwagi na to, że jego zdaniem dalsze prowadzenie tego postępowania stało się zbędne. W uzasadnieniu swojego wniosku Odwołujący podał, że w związku z wniesieniem odwołania i pod wpływem argumentów w nim zawartych, jak również w toku wyjaśnień treści SWZ w wyniku pytań zadanych przez Odwołującego, Zamawiający dokonał ponownej analizy dokumentacji postępowania, czego skutkiem są liczne zmiany w SWZ wprowadzone przez Zamawiającego w dniu 20 listopada 2025 r. W zakresie przedmiotowych środków dowodowych opisanych w rozdziale V SWZ, a kwestionowanych przez Odwołującego, Zamawiający dokonał następujących zmian:

1) modyfikację opisu przedmiotowego środka dowodowego poprzez dopuszczenie certyfikatu ISO 9001:2015 w zakresie świadczenia usług prania i dezynfekcji bez dezynfekcji komorowej,

2) modyfikację opisu przedmiotowego środka dowodowego poprzez dopuszczenie certyfikatu RABC zgodnego z PN EN 14065:2016 bez obowiązku wykazywania w certyfikacie dezynfekcji komorowej,

3) modyfikację opisu przedmiotowego środka dowodowego poprzez dopuszczenie opinii Państwowego Inspektora Sanitarnego, która nie zawiera literalnego wskazania „wydzielonych pralnic dla oddziałów noworodkowych”.

W odpowiedzi na pytanie Odwołującego, jak i wniosek zawarty w odwołaniu z dnia 27 listopada 2025 r. Zamawiający sprecyzował również wymóg dotyczący przekazania w dzierżawę asortymentu niestosowanego w innych placówkach. W wyniku zmiany Załącznika nr 11 do SWZ z dnia 20 listopada 2025 r. dookreślono, że *Wykonawca w ramach kompleksowej usługi przekazuje Zamawiającemu w dzierżawę nowy i nieużywany asortyment bielizny i odzieży szpitalnej w ilościach wskazanych w Tabeli*. Tym samym, opisana zmiana jest tożsama z wnioskiem Odwołującego zawartym na str. 5 odwołania z dnia 27 października 2025 r. Zamawiający dokonał również zmian w zakresie wymogów stawianych odzieży operacyjnej (spodniom) oraz poszwie i poszewce, które korespondują z wnioskami Odwołującego. W zakresie

opisu spodni operacyjnych Zamawiający doprecyzował go w całości korzystając z wniosku odwołania zawartego na str. 5 poprzez wprowadzenie wymogu: *Odzież wykonana z tkaniny spełniającej wymagania normy PN-EN13795-2:2019 (dla wymagań wysokich), o właściwościach bakteriostatycznych, nadającej się do prania i sterylizacji w warunkach szpitalnych, niezależnie od składu surowcowego i gramatury, pod warunkiem spełnienia wymagań normy*, co stanowi zmianę szczegółowego opisu przedmiotu zamówienia w sposób całkowicie odpowiadający wnioskowi Odwołującego. W wyniku zmian wprowadzonych w SWZ w dniu 20 listopada 2025 r. Zamawiający dopuścił również zgodnie z wnioskiem Odwołującego pościel jednostronna precyzując, że powinna być dostarczana do szpitala na lewej stronie. Wszystkie zmiany wprowadzone przez Zamawiającego do dokumentacji postępowania odpowiadają więc wnioskowi zawartemu w odwołaniu. Odwołujący stwierdził, że skoro Zamawiający dokonał zmian w dokumentacji zamówienia zgodnie z wnioskami odwołania w sposób w całości satysfakcjonujący Odwołującego i doprowadzając do zgodności SWZ z przepisami prawa, to wniesienie odwołania było zassane i spełniło swoją rolę, a dalsze prowadzenie postępowania w tym zakresie stało się zbędne, wobec czego zasadne jest umorzenie postępowania odwoławczego w całości na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy PZP.

Pismem z dnia 4 grudnia 2025 r. wniosek Odwołującego o umorzenie postępowania odwoławczego na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy PZP poparł Zamawiający, który wskazał, że zarzuty odwołania dotyczyły przede wszystkim przedmiotowych środków dowodowych. Został również zakwestionowany szczegółowy opis przedmiotu zamówienia stanowiący Załącznik nr 11 do SWZ w zakresie wymogów stawianych odzieży operacyjnej (spodniom), poszwie, poszewce oraz przekazania Zamawiającemu w dzierżawę przez wykonawcę w ramach kompleksowej usługi prania asortymentu bielizny i odzieży szpitalnej nieostosowanego w innych placówkach. Zamawiający dodał, że wniesione odwołanie wyprzedzało skorzystanie przez Odwołującego z uprawnień, jakie przysługują mu zgodnie z ustawą PZP w zakresie zwrócenia się o wyjaśnienie treści SWZ do Zamawiającego. Odwołujący dopiero po wniesieniu odwołania skierował do Zamawiającego pytania, pokrywające się z wnioskami i argumentami zawartymi w odwołaniu. W związku z procedurą wyjaśnienia treści SWZ Zamawiający po analizie pytań wykonawców uznał za zasadną częściową modyfikację SWZ i tak, jak napisał w swoim wniosku o umorzenie postępowania odwoławczego Odwołujący, dokonał w sposób istotny zmian treści SWZ rezygnując z pierwotnie postawionych wymogów i doprecyzowując jej postanowienia, uwzględniając przy tym argumenty Odwołującego jako pozwalające na zwiększenie konkurencyjności postępowania. Jednocześnie z uwagi na swoje zmiany organizacyjne związane z ograniczeniem działalności leczniczej w zakresie położnictwa i oddziału neonatologii Zamawiający uznał część wymogów za nieproporcjonalną do przedmiotu zamówienia. Stosowna zmiana postanowień SWZ została dokonana przez Zamawiającego w dniu 20 listopada 2025 r. Z uwagi na to, że dokonane zmiany treści SWZ są dla Odwołującego satysfakcjonujące, według Zamawiającego stan postępowania uległ istotnej zmianie na tyle, że Odwołujący nie ma już interesu prawnego w podtrzymaniu odwołania i kontynuowanie postępowania jest niecelowe.

Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje:

Zgodnie z regulacją art. 568 pkt 2 ustawy PZP „*Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne*”.

Mając na uwadze zakres modyfikacji postanowień SWZ dokonanych w postępowaniu przez Zamawiającego po dniu wniesienia odwołania, tj. po dniu 27 października 2025 r., jak również biorąc pod uwagę zgodne wnioski stron, Krajowa Izba Odwoławcza uznała, że dalsze prowadzenie postępowania odwoławczego stało się zbędne z uwagi na to, że nie istnieje już treść dokumentacji zamówienia, którą wniesionym odwołaniem zaskarżył Odwołujący. W tych okolicznościach Izba uznała, że zmiana treści dokumentacji zamówienia skutkuje odpadnięciem substratu zaskarżenia w przedmiotowej sprawie.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie regulacji art. 574-576 ustawy PZP oraz w oparciu o przepisy § 9 ust. 2 w zw. z § 5 pkt 1 i 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437). Z uwagi na umorzenie tego postępowania odwoławczego na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy PZP Izba nakazała zwrócić Odwołującemu kwotę 15 000 zł 00 gr z tytułu uiszczonego wpisu od odwołania.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący:.....