Sygn. akt: KIO 4704/25

POSTANOWIENIE

Warszawa, 4 grudnia 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący:Michał Rozbiewski

Protokolantka:Karina Karpińska

po rozpoznaniu na posiedzeniu z udziałem Stron 4 grudnia 2025 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 27 października 2025 r. przez wykonawcę **Softiq sp. z o.o. z siedzibą w Gliwicach**

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: **Centrum Informatyczne Edukacji z siedzibą w Warszawie**

p o s t a n a w i a :

1.Umorzyć postępowanie odwoławcze.
2.Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego **Softiq sp. z o.o. z siedzibą w Gliwicach** kwoty **13 500 zł** (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych), stanowiącej 90 % kwoty wpisu uiszczonego przez odwołującego od odwołania.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:…….....

Sygn. akt: KIO 4704/25

U z a s a d n i e n i e

Centrum Informatyczne Edukacji z siedzibą w Warszawie („Zamawiający”) prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie przepisów ustawy z 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320, z późn. zm.), zwanej dalej: „Pzp”, którego przedmiotem jest „Świadczenie usługi rozwoju Portalu Infozawodowe dostępnego pod adresem infozawodowe.men.gov.pl” nr referencyjny postępowania: ZAiBI.233.6.2025, zwane dalej „Postępowaniem”.

Postępowanie prowadzone jest w trybie przetargu nieograniczonego. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane 16 października 2025 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 680117-2025 (OJ S 199/2025).

Szacunkowa wartość zamówienia przekracza kwoty wskazane w aktach wykonawczych wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 Pzp dla zamówień klasycznych na usługi.

27 października 2025 r. wykonawca Softiq sp. z o.o. z siedzibą w Gliwicach (zwany także „Odwołującym”) wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej dotyczące Postępowania.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 240 ust. 1 i 2 Pzp w zw. z art. 241 Pzp w zw. z art. 242 ust. 2 pkt. 5 Pzp oraz 16 pkt 1-3 Pzp poprzez określenie kryterium oceny ofert (kwalifikacje proponowanego zespołu) i sposobu badania tego kryterium (Test) w sposób powodujący naruszenie podstawowych zasad prowadzenia postępowania (zasadę równego traktowania wykonawców, uczciwej konkurencji, przejrzystości i proporcjonalności) oraz

niejednoznaczny i niezrozumiały, a także pozostawiając Zamawiającemu nieograniczoną swobodę wyboru najkorzystniejszej oferty i uniemożliwiający porównania przedmiotu zamówienia na podstawie informacji przedstawionych w ofertach.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania, zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów reprezentacji według przedstawionych na rozprawie rachunków oraz nakazanie Zamawiającemu dokonania zmiany Specyfikacji Warunków Zamówienia („SWZ") Postępowania poprzez usunięcie z kryteriów wyboru najkorzystniejszej oferty określonych w pkt. 16.1 SWZ kryterium kwalifikacji proponowanego zespołu, ewentualnie: usunięcie Testu w celu oceny kwalifikacji proponowanego zespołu w ramach tego kryterium oceny ofert i zastąpienie go innym, niedyskryminującym żadnego wykonawcy sposobem oceny wiedzy wymaganej przez Zamawiającego tj. certyfikatami lub wymogiem określonego doświadczenia, ewentualnie: zmianę treści SWZ poprzez dookreślenie sposobu przeprowadzenia Testu, o którym mowa w pkt. 16.2.2 SWZ, jego formy, zakresu testowanej wiedzy, sposobu oceniania, jednoznacznego potwierdzenia, że wszyscy wykonawcy będą podchodzić do identycznego testu, z takimi samymi pytaniami, w taki sposób, by nie dyskryminował on żadnego wykonawcy.

Odwołujący wskazał, że profil jego działalności odpowiada przedmiotowi zamówienia. Stwierdził, że jest zainteresowany jego pozyskaniem i chciałby w nim złożyć konkurencyjną ofertę, a czynność Zamawiającego mu to uniemożliwia, czego skutkiem będzie poniesienie przez Odwołującego szkody w postaci utraty korzyści, jakie osiągnąłby w przypadku uzyskania i realizacji Zamówienia.

W uzasadnieniu odwołania została przedstawiona argumentacja dla podniesionego zarzutu.

Żaden podmiot nie zgłosił przystąpienia do postępowania odwoławczego.

27 listopada 2025 r. Zamawiający wniósł odpowiedź na odwołanie, w treści której wniósł o oddalenie odwołania w całości.

1 grudnia 2025 r. Odwołujący złożył pismo procesowe, w którym przedstawił dodatkową argumentację za oddaleniem odwołania.

3 grudnia 2025 r. Odwołujący złożył pismo procesowe, w treści którego zawarł oświadczenie o cofnięciu odwołania w całości.

Izba ustaliła i zważyła, co następuje:

Zgodnie z art. 520 ust. 1 Pzp odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy. Art. 520 ust. 2 Pzp stanowi, że cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby.

W niniejszej sprawie Odwołujący w piśmie z dnia 3 grudnia 2025 r. jednoznacznie oświadczył, że cofa odwołanie wniesione w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. Cofnięcie odwołania nastąpiło na dzień przed wyznaczonym terminem posiedzenia z udziałem stron i uczestników postępowania.

Jak podkreśla się w doktrynie, odwołujący jest dysponentem wniesionego przez siebie odwołania, co przejawia się również w uprawnieniu do jego wycofania. Krajowa Izba Odwoławcza nie bada i nie ocenia przyczyn cofnięcia odwołania. Weryfikacji podlega wyłącznie formalna skuteczność złożenia oświadczenia o jego cofnięciu. Skuteczne cofnięcie odwołania jest wiążące dla Krajowej Izby Odwoławczej. Ponadto cofnięcie odwołania nie wymaga zgody pozostałych stron i uczestników postępowania.

Zgodnie z art. 568 pkt 1 Pzp Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania.

W niniejszej sprawie ziściły się przesłanki do zastosowania tego przepisu. Odwołujący skutecznie wycofał odwołanie, co rodzi konieczność umorzenia postępowania odwoławczego. Tym samym Izba na podstawie art. 568 pkt 1 Pzp w zw. z art. 520 Pzp postanowiła o umorzeniu postępowania odwoławczego.

Zgodnie z art. 557 Pzp w wyroku oraz w postanowieniu kończącym postępowanie odwoławcze Izba rozstrzyga o kosztach postępowania odwoławczego.

W niniejszej sprawie postępowanie odwoławcze zostało umorzone w całości na skutek cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy nie później niż w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego. W konsekwencji zastosowanie znalazł § 9

ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437).

Mając na względzie powyższe, Izba nakazała zwrócić na rzecz Odwołującego 90 % kwoty wpisu uiszczonego od odwołania. Odwołujący uiścił wpis w wysokości 15 000 zł, a zatem do zwrotu pozostaje kwota 13 500 zł.

Mając powyższe na uwadze, orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący:…….....