**Sygn. akt: KIO 4690/25**

**WYROK**

Warszawa, dnia 4 grudnia 2025 r.

**Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:**

Przewodniczący:**Marek Bienias**

Protokolant: **Piotr Cegłowski**

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 27 października 2025 r. przez wykonawcę **M.K. prowadząca działalność gospodarczą pod firmą LIRECO ECO M.K. z siedzibą w Gdyni**, w postępowaniu prowadzonym przez **16 Wojskowy Oddział Gospodarczy w Drawsku Pomorskim**

**orzeka:**

1. Oddala odwołanie.
2. Kosztami postępowania obciąża wykonawcę **M.K. prowadząca działalność gospodarczą pod firmą LIRECO ECO M.K. z siedzibą w Gdyni** i
   2.1. Zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę **M.K. prowadząca działalność gospodarczą pod firmą LIRECO ECO M.K. z siedzibą w Gdyni**, tytułem wpisu od odwołania oraz kwotę 5.592,50 (słownie: pięć tysięcy pięćset dziewięćdziesiąt dwa złote 50/100) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione przez Zamawiającego z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika w kwocie 3.600,00 zł, koszty związane z dojazdem na posiedzenie i rozprawę w kwocie 1 133,90 zł oraz inne uzasadnione wydatki (nocleg) w kwocie 858,60 zł.
   2.2. Zasądza od Odwołującego na rzecz Zamawiającego kwotę 5.592,50 zł (słownie: pięć tysięcy pięćset dziewięćdziesiąt dwa złote 50/100) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione przez Zamawiającego z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika, koszty związane z dojazdem na posiedzenie i rozprawę oraz inne uzasadnione wydatki (nocleg).

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

**Przewodniczący:**……..……..

**Sygn. akt: KIO 4690/25**

**Uzasadnienie**

Zamawiający – 16 Wojskowy Oddział Gospodarczy w Drawsku Pomorskim– prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym pn.: „Obsługa i konserwacja oczyszczalni i przepompowni ścieków na terenach administrowanych przez 16 WOG w Drawsku Pomorskim”, numer postepowania: 332/2025.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 2025/BZP 00374943/01 z dnia 2025-08-13.

W dniu 27 października 2025 r. wykonawca M.K. prowadząca działalność gospodarczą pod firmą LIRECO ECO M.K. z siedzibą w Gdyni wniosła odwołanie wobec niezgodnych z przepisami ustawy PZP działaniami i zaniechaniami Zamawiającego polegającymi na **ponownym** wyborze oferty wykonawcy - Zakład Ogólnobudowlany, Zakład Ciepłowniczy K.K., (dalej jako: „Wykonawca”) pomimo, iż nie spełnia ona warunków zamówienia.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:

1. art. 522 ust. 2 PZP poprzez niezastosowanie się do postanowienia z dnia 25 września 2025 r. Krajowej Izby Odwoławczej (sygn. akt KIO 3699/25), pomimo uwzględnienia w całości zarzutów odwołania, a w konsekwencji zaniechanie wykonania przez Zamawiającego czynności w postępowaniu zgodnie z żądaniem zawartym w poprzednim odwołaniu złożonym przez Odwołującego, a więc zaniechanie odrzucenia oferty Wykonawcy tj. powtórzenie czynności badania i oceny oferty **z uwzględnieniem zarzutów odwołania.**
2. art. 274 ust. 1 PZP poprzez niewłaściwe jego zastosowanie i wezwanie Wykonawcy do złożenia podmiotowych środków dowodowych po raz kolejny, podczas gdy Wykonawca był już wcześniej wzywany do złożenia tychże środków i temu wezwaniu uchybił.

W razie nieuwzględnienia przez Izbę zarzutów z punktu 1 i 2, Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

3. art. 226 ust. 1 pkt. 2b PZP poprzez dokonanie wyboru oferty Wykonawcy, podczas gdy w rzeczywistości podlegała

ona odrzuceniu ze względu na fakt, iż załączone do niej referencje nie znajdują odzwierciedlenia w stanie rzeczywistym, a więc oferta nie spełnia warunków udziału w postępowaniu podyktowanych przez Specyfikację Warunków Zamówienia (dalej: „SWZ"),
4. art. 16 PZP, poprzez prowadzenie postępowania w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców poprzez brak odrzucenia oferty Wykonawcy, pomimo zaistnienia okoliczności, w skutek których oferta tego Wykonawcy winna zostać odrzucona przez Zamawiającego.
Opierając się na przedstawionych zarzutach Odwołujący wnosił o nakazanie Zamawiającemu:
1. unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej;
2. odrzucenia oferty Wykonawcy jako złożonej przez Wykonawcę niespełniającego warunków udziału w postępowaniu;
3. wyboru oferty Odwołującego, jako następnej najkorzystniejszej oferty niepodlegającej odrzuceniu;
4. obciążenie kosztami postępowania odwoławczego Zamawiającego.
W wyniku wniesionego odwołania przez wykonawcę M.K. prowadząca działalność gospodarczą pod firmą LIRECO ECO M.K. z siedzibą w Gdyni, Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie z dnia 20 listopada 2025 r. (pismo z dnia 20 listopada 2025 r.) wnosił o oddalenie odwołania w całości.

**Stan prawny ustalony przez Izbę:**

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy PZP, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę niespełniającego warunków udziału w postępowaniu.
Zgodnie z art. 274 ust. 1 ustawy PZP, Zamawiający wzywa wykonawcę, którego oferta została najwyżej oceniona, do złożenia w wyznaczonym terminie, nie krótszym niż 5 dni od dnia wezwania, podmiotowych środków dowodowych, jeżeli wymagał ich złożenia w ogłoszeniu o zamówieniu lub dokumentach zamówienia, aktualnych na dzień złożenia podmiotowych środków dowodowych.
Zgodnie z art. 16 pkt 1-3 ustawy PZP, Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób:
1) zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców;
2) przejrzysty;
3) proporcjonalny.
Zgodnie z art. 522 ust. 1 ustawy PZP, w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

**Krajowa Izba Odwoławcza – po przeprowadzeniu rozprawy w przedmiotowej sprawie, po zapoznaniu się ze stanowiskami przedstawionymi w odwołaniu, odpowiedzi na odwołanie, konfrontując je z zebranym w sprawie materiałem procesowym, w tym z dokumentacją postępowania o udzielenie zamówienia publicznego oraz po wysłuchaniu oświadczeń i stanowisk stron, złożonych ustnie do protokołu w toku rozprawy – ustaliła i zważyła, co następuje:**

Skład orzekający stwierdził, że odwołanie dotyczy materii określonej w art. 513 ustawy PZP i podlega rozpoznaniu zgodnie z art. 517 ustawy PZP. Izba stwierdziła również, że nie została wypełniona żadna z przesłanek określonych w art. 528 ustawy PZP, których stwierdzenie skutkowałoby odrzuceniem odwołania i odstąpieniem od badania meritum sprawy. Ponadto w ocenie składu orzekającego Odwołujący wykazał, że posiada legitymację materialną do wniesienia środka zaskarżenia zgodnie z przesłankami art. 505 ust. 1 ustawy PZP, tj. ma interes w uzyskaniu zamówienia, a naruszenie przez zamawiającego przepisów ustawy PZP może spowodować poniesienie przez niego szkody polegającej na nieuzyskaniu zamówienia.
Skład orzekający dokonał oceny stanu faktycznego ustalonego w sprawie mając na uwadze art. 554 ust. 1 pkt 1 ustawy PZP, który stanowi, że Izba uwzględnia odwołanie, jeżeli stwierdzi naruszenie przepisów ustawy, które miało wpływ lub może mieć istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia.
Izba – uwzględniając zgromadzony materiał dowodowy przedłożony przez strony, po dokonaniu ustaleń poczynionych na podstawie dokumentacji postępowania, biorąc pod uwagę zakres sprawy zakreślony przez okoliczności podniesione w odwołaniu oraz stanowiska złożone pisemnie i ustnie do protokołu – stwierdziła, że sformułowane przez Odwołującego zarzuty nie znajdują oparcia w ustalonym stanie faktycznym i prawnym, a tym samym rozpoznawane odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.
Izba zważa, iż zarzut naruszenia przez Zamawiającego art. 522 ust. 2 PZP poprzez niezastosowanie się do postanowienia z dnia 25 września 2025 r. Krajowej Izby Odwoławczej (sygn. akt KIO 3699/25), pomimo uwzględnienia w całości zarzutów odwołania, a w konsekwencji zaniechanie wykonania przez Zamawiającego czynności w postępowaniu

zgodnie z żądaniem zawartym w poprzednim odwołaniu złożonym przez Odwołującego, a więc zaniechanie odrzucenia oferty Wykonawcy tj. powtórzenie czynności badania i oceny oferty z uwzględnieniem zarzutów odwołania, jest w ocenie Izby niezasadny.

W pierwszej kolejności Izba zważa, iż zarzut postawiony przez Odwołującego w *petitum* odwołania jest nieprawidłowy, ponieważ Odwołujący odnosi się do art. 522 ust. 2 ustawy PZP, podczas gdy Krajowa Izba Odwoławcza w postanowieniu z dnia 25 września 2025 r. o sygn. akt KIO 3699/25, umorzyła postępowanie odwoławcze na podstawie art. 522 ust. 1 ustawy PZP, zgodnie z którym, w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

W ocenie Izby, już tylko z tego powodu, zarzut postawiony przez Odwołującego jest niezasadny.

Niezależnie od powyższego, ze względu na to, iż argumentacja Odwołującego w treści odwołania odnosi się do sytuacji, w której ze względu na uwzględnienie odwołania w całości przez Zamawiającego w sprawie KIO 3699/25, zdaniem Odwołującego, Zamawiający był zobligowany wykonać „czynności zgodnie z żądaniem i niejako „automatycznie" odrzucić ofertę", Izba odniesie się do powyższej kwestii.

Izba zważa, iż Odwołujący w sprawie o sygn. akt KIO 3699/25 zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 2b) ustawy Pzp poprzez dokonanie wyboru oferty Wykonawcy, podczas gdy w rzeczywistości podlegała ona odrzuceniu ze względu na fakt, iż załączone do niej referencje nie znajdują odzwierciedlenia w stanie rzeczywistym, a więc oferta nie spełnia warunków udziału w postępowaniu podyktowanych przez Specyfikację Warunków Zamówienia oraz art. 16 ustawy Pzp poprzez prowadzenie postępowania w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców poprzez brak odrzucenia oferty Wykonawcy, pomimo zaistnienia okoliczności, wskutek których oferta tego Wykonawcy winna zostać odrzucona przez zamawiającego.

W oparciu o powyższe zarzuty w ramach ww. sprawy Odwołujący wnosił o nakazanie zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, powtórzenia czynności badania i oceny ofert z uwzględnieniem zarzutów odwołania, obciążenie kosztami postępowania odwoławczego zamawiającego.

Następnie w dniu 24 września 2025 roku Zamawiający złożył do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył, że uwzględnienia w całości zarzuty odwołania, a w konsekwencji Izba umorzyła postępowanie odwoławcze na podstawie art. 522 ust. 1 ustawy PZP.

Izba zważa, iż art. 522 ust. 1, czy też powołany przez Odwołującego art. 522 ust. 2 ustawy PZP odnosi się do czynności zastrzeżonych bezpośrednio dla Krajowej Izby Odwoławczej, a nie do Zamawiającego. Należy bowiem zauważyć, że przepis art. 522 ust. 1 i 2 ustawy PZP nie może być samodzielnym zarzutem odwołania, jak to uczynił Odwołujący w niniejszej sprawie, lecz musi być on powiązany z innymi zarzutami, które zdaniem Odwołującego naruszył Zamawiający dokonując określonych czynności wbrew przepisom ustawy PZP.

Izba zważa, iż niewątpliwie w przedmiotowej sprawie Zamawiający unieważnił czynność wyboru oferty najkorzystniejszej, wezwał powtórnie wykonawcę Zakład Ogólnobudowlany, Zakład Ciepłowniczy K.K. w trybie art. 274 ust. 1 ustawy PZP do złożenia w wyznaczonym terminie podmiotowych środków dowodowych, aktualnych na dzień złożenia m.in. w zakresie spełniania warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej, o której mowa w rozdziale V ust. 5 pkt 4 lit. b SWZ, a następnie powtórzył badanie i ocenę ofert.

W ocenie Izby, twierdzenia Odwołującego, że Zamawiający uznając zarzuty Odwołującego „wprost zgodził się on z koniecznością odrzucenia oferty Wykonawcy, gdyż nie spełniał on warunków udziału w postepowaniu" jest w ocenie Izby twierdzeniem, które nie może się ostać.

Należy bowiem zauważyć, że w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej uznaje się, żeZamawiający ma każdorazowo prawo do samoistnego podjęcia decyzji o powtórzeniu dokonanych przez siebie czynności w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego o ile uzna, iż dokonane uprzednio czynności są obarczone wadą lub zachodzą inne okoliczności uzasadniające ich unieważnienie. W takim wypadku Zamawiający dokonując powtórnie czynności, nawet wskutek uwzględnienia odwołania, winien kierować się w swoich działaniach przepisami prawa, postanowieniami SWZ i opierać swoje działania na prawidłowo ustalonym stanie faktycznym (tak wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 28 lipca 2011 r. o sygn. akt KIO 1529/11).

Biorąc powyższe pod uwagę, w ocenie Izby, uwzględnienie odwołania w całości przez Zamawiającego w sprawie o sygn. akt KIO 3699/25,wcale nie oznacza, że Zamawiający był niejako „automatycznie" zobowiązany do odrzucenia oferty wykonawcy Zakład Ogólnobudowlany, Zakład Ciepłowniczy K.K. na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy PZP, gdyż w pierwszej kolejności przed odrzuceniem takiej oferty, Zamawiający mając wątpliwości co do spełnienia warunków udziału w postępowaniu albo uznając, że podmiotowe środki dowodowe nie potwierdzają spełniania odpowiednich

wymagań, jest zobligowany do zastosowania art. 128 ust. 1 ustawy PZP, który ma również zastosowanie przy postępowaniach o wartości mniejszej niż progi unijne.
Podsumowując, Zamawiający ma możliwość dokonania czynności w inny sposób niż wynikający z żądań zawartych w uwzględnionym odwołaniu (Odwołujący w sprawie KIO 3699/25 żądał powtórzenia czynności badania i oceny ofert z uwzględnieniem zarzutów odwołania). Wynika to z faktu, że Zamawiający każdorazowo winien kierować się przepisami prawa oraz działać w oparciu o prawidłowo ustalony stan faktyczny.
Nie można również tracić z pola widzenia, iż podniesie zarzutu art. 522 ust. 1 - 2 ustawy PZP ma wyłącznie skutek taki, iż wykonawca może ponownie wnieść odwołanie na te same zarzuty, jakie były sformułowane w poprzednim odwołaniu, aby nie doprowadzić do sytuacji, że odwołanie będzie podlegało odrzuceniu.
Z powyższych względów zarzut ten jest w ocenie Izby niezasadny.
Odnosząc się do zarzutu naruszenia przez Zamawiającego art. 274 ust. 1 PZP poprzez niewłaściwe jego zastosowanie i wezwanie Wykonawcy do złożenia podmiotowych środków dowodowych po raz kolejny, podczas gdy Wykonawca był już wcześniej wzywany do złożenia tychże środków, w ocenie Izby zarzut ten podlega oddaleniu.
Zgodnie z art. 274 ust. 1 ustawy PZP, Zamawiający wzywa wykonawcę, którego oferta została najwyżej oceniona, do złożenia w wyznaczonym terminie, nie krótszym niż 5 dni od dnia wezwania, podmiotowych środków dowodowych, jeżeli wymagał ich złożenia w ogłoszeniu o zamówieniu lub dokumentach zamówienia, aktualnych na dzień złożenia podmiotowych środków dowodowych.
Izba zważa, iż w przedmiotowym postepowaniu Zamawiający pismem z dnia 21 sierpnia 2025 r. wezwał wykonawcę Zakład Ogólnobudowlany, Zakład Ciepłowniczy K.K. w trybie art. 274 ust. 1 ustawy PZP do złożenia w wyznaczonym terminie podmiotowych środków dowodowych, aktualnych na dzień złożenia m.in. w zakresie spełniania warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej, o której mowa w rozdziale V ust. 5 pkt 4 lit. b SWZ (tj. „dwie potwierdzone, należycie wykonane usługi z ostatnich trzech lat o podobnym przedmiocie tj. związanej z obsługą urządzeń instalacji automatycznej regulacji sterowania, aparatury kontrolno-pomiarowej, urządzeń instalacji sanitarnych i kanalizacyjnych, której czas obowiązywania nie był krótszy niż 12 miesięcy na wartość nie mniejszą niż: 50 000,00 zł każda"), a następnie w wyniku unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty z dnia 10 października 2025 r., pismem z dnia 10 października 2025 r. wezwał powtórnie wykonawcę Zakład Ogólnobudowlany, Zakład Ciepłowniczy K.K. w trybie art. 274 ust. 1 ustawy PZP do złożenia ww. podmiotowych środków dowodowych.
Izba chciałaby w tym miejscu podkreślić, iż przepis art. 274 ust. 1 ustawy PZP stosowany jest do weryfikacji aktualności złożonych przez wykonawcę podmiotowych środków dowodowych, którego oferta została najwyżej oceniona. Z kolei przepis art. 274 ust. 2- 4 ustawy PZP stanowi wyjątek od zasady określonej w art. 274 ust. 1 ustawy PZP.
Izba zważa, iż w postępowaniach o wartości mniejszej niż progi unijne, analogicznie jak w przypadku wartości równej lub przekraczającej progi unijne, Zamawiający ocenia podmiotowe środki dowodowe, a następnie, jeżeli zachodzi taka konieczność (w razie niekompletności, braku, błędów lub innych wątpliwości w zakresie złożonych podmiotowych środków dowodowych), przed podjęciem decyzji o odrzuceniu oferty danego wykonawcy, zobligowany jest do wezwania wykonawcy w trybie art. 128 ust. 1 ustawy PZP odpowiednio do ich złożenia, poprawienia lub uzupełnienia.
Biorąc powyższe pod uwagę, Izba nie zgadza się z Zamawiającym, że „Art. 274 ust. 1 Pzp przewiduje możliwość wezwania wykonawcy do złożenia, uzupełnienia lub poprawienia podmiotowych środków dowodowych", a „Wezwanie skierowane do Wykonawcy miało charakter uzupełniający i wyjaśniający" w zakresie referencji, ponieważ drugie wezwanie z dnia 10 października 2025 r. nie było wezwaniem w trybie art. 128 ust. 1 ustawy PZP, lecz w trybie art. 274 ust. 1 ustawy PZP. Tak więc, jeśli Zamawiający „dostrzegł błędy popełnione w pierwotnym procesie oceny i wyboru ofert, które wymagały korekty", na co wskazywał w odpowiedzi na odwołanie, to powinien w takim przypadku zastosować art. 128 ust. 1 ustawy PZP wskazując dokładnie, o jaki podmiotowy środek dowodowy chodzi i w czym upatruje błąd w złożonym podmiotowym środku dowodowym, a czego nie miało miejsca w przedmiotowym postępowaniu (z dokumentacji postępowania w żaden sposób nie wynika, aby Zamawiający zastosował art. 128 ust. 1 ustawy PZP).
Niezależnie od powyższego, twierdzenie Odwołującego odnoszące się do wykonawcy Zakład Ogólnobudowlany, Zakład Ciepłowniczy K.K., że „Złożył on nieprawdziwe, nie znajdujące odzwierciedlenia w rzeczywistości referencje", które to oświadczenie Odwołującego odnosi się do złożonych podmiotowych środków dowodowych na pierwsze wezwanie Zamawiającego w trybie art. 274 ust. 1 ustawy PZP z dnia 21 sierpnia 2025 r., Izba nie rozpoznawała i nie oceniała, ponieważ nie było to przedmiotem zarzutu odwołania, lecz to, czy Zamawiający prawidłowo zastosował art. 274 ust. 1 ustawy PZP.
W ocenie Izby, Zamawiający nieprawidłowo zastosował art. 274 ust. 1 ustawy PZP poprzez ponowne wezwanie wykonawcy Zakład Ogólnobudowlany, Zakład Ciepłowniczy K.K. w trybie art. 274 ust. 1 ustawy PZP, przy czymIzba nie popiera argumentacji Odwołującego, że w takim przypadku „oferta (*wykonawcy Zakład Ogólnobudowlany, Zakład Ciepłowniczy K.K. – dopisek Izby*), winna zostać po powtórzeniu czynności badania i oceny ofert odrzucona", ze względu na brak zastosowania w niniejszym postępowaniu przepisu art. 128 ust. 1 ustawy PZP przez Zamawiającego.

W konsekwencji powyższego, w ocenie Izby zarzut nr 2 jest zasadny co do ponownego wezwania wykonawcy Zakład Ogólnobudowlany, Zakład Ciepłowniczy K.K. w trybie art. 274 ust. 1 ustawy PZP, jednakże należy w tym miejscu podkreślić, iż zgodnie z art. 554 ust. 1 pkt 1 ustawy PZP, Izba uwzględnia odwołanie w całości lub w części, jeżeli stwierdzi naruszenie przepisów ustawy, które miało wpływ lub może mieć istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia, konkursu lub systemu kwalifikowania wykonawców.

Ze względu na to, iż w ocenie Izby, zarzut nr 3 jest niezasadny, a w konsekwencji mimo uznania przez Izbę zarzutu nr 2 za zasadny co do ponownego wezwania wykonawcy Zakład Ogólnobudowlany, Zakład Ciepłowniczy K.K. w trybie art. 274 ust. 1 ustawy PZP, naruszenie przez Zamawiającego art. 274 ust. 1 ustawy PZP, nie będzie miało istotnego wpływu na wynik postępowania o udzielenie zamówienia, tj. na wybór najkorzystniejszej oferty (oferty wykonawcy Zakład Ogólnobudowlany, Zakład Ciepłowniczy K.K.).

Z powyższych względów, odwołanie w zakresie zarzutu nr 2 podlega oddaleniu.

Odnosząc się do zarzutu nr 3, tj. dotyczący naruszenia przez Zamawiającego art. 226 ust. 1 pkt. 2b PZP poprzez dokonanie wyboru oferty Wykonawcy, podczas gdy w rzeczywistości podlegała ona odrzuceniu ze względu na fakt, iż załączone do niej referencje nie znajdują odzwierciedlenia w stanie rzeczywistym, a więc oferta nie spełnia warunków udziału w postępowaniu podyktowanych przez Specyfikację Warunków Zamówienia (dalej: „SWZ"), jest w ocenie Izby niezasadny.

Izba zważa, iż Zamawiający w rozdziale V ust. 5 pkt 4 lit. b SWZ wskazał, iż:*„O udzielenie zamówienia mogą ubiegać się Wykonawcy, którzy spełniają warunki udziału w postępowaniu dotyczące zdolności technicznej lub zawodowej. Zamawiający uzna, że Wykonawca spełnił ww. warunek jeżeli: b) dwie potwierdzone, należycie wykonane usługi z ostatnich trzech lat o podobnym przedmiocie tj. związanej z obsługą urządzeń instalacji automatycznej regulacji sterowania, aparatury kontrolno-pomiarowej, urządzeń instalacji sanitarnych i kanalizacyjnych, której czas obowiązywania nie był krótszy niż 12 miesięcy na wartość nie mniejszą niż: 50 000,00 zł każda."*

Izba zważa, iż zarzut Odwołującego dotyczył przedłożonych przez wykonawcę Zakład Ogólnobudowlany, Zakład Ciepłowniczy K.K. referencji na wezwanie Zamawiającego z dnia 10 października 2025 r. w trybie art. 274 ust. 1 ustawy PZP, tj. wystawione przez Centrum Rekreacyjno-Wypoczynkowe POLUBIE w Zatoniu, Zatonie 1, 78-520 Złocieniec z dnia 12 października 2025 r. oraz przez INTER NOS Sp. z o.o. Błędno1, 78-520 Złocieniec z dnia 13 października 2025 r.

W pierwszej kolejności Izba zważa, iż zdaniem Odwołującego referencje wystawione przez Centrum Rekreacyjno-Wypoczynkowe POLUBIE w Zatoniu, Zatonie 1, 78-520 Złocieniec nie znajdują odzwierciedlenia w stanie rzeczywistym, ze względu na fakt, iż powziął „uzasadnione wątpliwości" co do tego, że wykonawca Zakład Ogólnobudowlany, Zakład Ciepłowniczy K.K. wykonuje usługę związaną z obsługą urządzeń instalacji sanitarnych i kanalizacyjnych na posesji pod adresem Zatonie 1, załączając dowody w postaci zdjęć („Tłocznia ścieków, TŚ-3 Lubieszowo" opatrzona wykazem telefonów Zakładu Wodociągów i Kanalizacji Spółka z o.o.). Jednocześnie Odwołujący wskazał w odwołaniu, iż zwrócił się z zapytaniem do Zakładu Wodociągów i Kanalizacji Spółka z o.o., czy wspomniana nieruchomość posiada przyłącze do gminnej kanalizacji.

Biorąc powyższe pod uwagę, w ocenie Izby twierdzenia Odwołującego wskazywane powyżej oparte są wyłącznie na „wątpliwościach", zaś przedłożony na posiedzeniu dowód w postaci korespondencji mailowej z Zakładem Wodociągów i Kanalizacji Spółka z o.o. w żaden sposób nie przesądza i nie oznacza, że wykonawca Zakład Ogólnobudowlany, Zakład Ciepłowniczy K.K. nie wykonuje żadnej usługi związanej z obsługą urządzeń instalacji sanitarnych i kanalizacyjnych na posesji pod adresem Zatonie 1. Należy bowiem zauważyć, że zarówno pytanie zadane przez Odwołującego, jak i odpowiedź Zakładu Wodociągów i Kanalizacji Spółka z o.o. jest bardzo ogólna, wręcz lakoniczna nieodnosząca się w jakikolwiek sposób do wykonawcy Zakład Ogólnobudowlany, Zakład Ciepłowniczy K.K., w szczególności że z referencji wystawionej przez Centrum Rekreacyjno-Wypoczynkowe POLUBIE w Zatoniu, Zatonie 1 jednoznacznie wynika, iż „Ch.S.CH.CR.W. POLUBIE, ul. Foksal 8, 00-366 Warszawa stwierdza, że firma Zakład Ogólnobudowlany, Zakła Ciepłowniczy Pana Krzysztofa Kaliniak ul. Równa 11, 78-520 Złocieniec realizowała usługę związaną z obsługą urządzeń instalacji automatycznej regulacji sterowania, aparatury kontrolno-pomiarowej urządzeń instalacji sanitarnych i kanalizacyjnych".

W związku z powyższym, w ocenie Izby zarzut ten w zakresie referencji wystawionej przez Centrum Rekreacyjno-Wypoczynkowe POLUBIE w Zatoniu jest niezasadny.

Odnosząc się zaś do drugiej referencji, tj. wystawionej przez INTER NOS Sp. z o.o. Błędno 1, 78-520 Złocieniec, Izba zważa, iż Odwołujący powołuje się na dowód w postaci oświadczenia Pani P.M. (przedstawiciela firmy INTER NOS Sp. z o.o.) z dnia 23 października 2025 r., z którego wynika, że Zakład Ogólnobudowlany Pan K.K. świadczy usługi polegające wyłącznie na wypompowywaniu nieczystości ze studzienek bezodpływowych „szambo", co zdaniem Odwołującego ma świadczyć o niespełnianiu warunków udziału w postępowaniu.

Jednakże należy zauważyć, że Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie załączył dowód w postaci oświadczenia Pani P.M. (Prezesa Zarządu) z dnia 28 października 2025 r., w którym Pani P.M. wskazała między innymi, iż: „Napisałam

odręcznie pismo, o jakie mnie prosił, podyktowane przez tego człowieka, nie wspominając w tym piśmie że Zakład K.K. obsługuje, konserwuje, czyści naszą przepompownie i w razie potrzeby naprawia elektrykę i automatykę związaną z przepompownią. Informuję też że INTER -NOS Sp. z o.o. w Błędnie 1 od kilku lat jest podłączony do sieci kanalizacyjne niemniej w razie awarii Firma Zakład Ogólnobudowlany, Zakład Ciepłowniczy świadczy nam usługę wywozu ścieków (…) Referencje wydane firmie Zakład Ogólnobudowlany, Zakład Ciepłowniczy K.K. z dnia 13.10.2025 r. są zgodne z ich treścią (…)".

Biorąc powyższe pod uwagę, Izba doszła do przekonania, że referencje przedłożone przez wykonawcę Zakład Ogólnobudowlany, Zakład Ciepłowniczy K.K. wystawione przez firmę INTER-NOS Sp. z o.o. z dnia 13 października 202 r., w której oświadczono, iż: „Zakład Ogólnobudowlany, Zakład Ciepłowniczy K.K. ul. Równa 11, 78-520 Złocieniec wykonuje usługę związaną z obsługą urządzeń instalacji automatycznej regulacji sterowania, aparatury kontrolno-pomiarowej urządzeń instalacji sanitarnych i kanalizacyjnych. W okresie od 01.01.2023 do 30.09.2025 wartość wykonanej usługi wyniosła 57 200 (pięćdziesiąt siedem tysięcy dwieście złotych 00/100). Firma Zakład Ogólnobudowlany, Zakład Ciepłowniczy K.K. realizuje powierzone zadania terminowo i z należytą starannością", są referencjami, które potwierdzają należyte wykonanie usługi w zakresie instalacji sanitarnych i kanalizacyjnych, a w konsekwencji potwierdzają spełnianie warunku udziału w postępowaniu.

Tym samym, w ocenie Izby zarzut ten w zakresie drugiej referencji jest niezasadny.

Konkludując, przedłożone przez wykonawcę Zakład Ogólnobudowlany, Zakład Ciepłowniczy K.K. podmiotowe środki dowodowe na wezwanie Zamawiającego z dnia 10 października 2025 r. w trybie art. 274 ust. 1 ustawy PZP w postaci poprawionego wykazu usług, stanowiący załącznik nr 8 do SWZ wraz z referencjami wystawionymi przez Centrum Rekreacyjno-Wypoczynkowe POLUBIE w Zatoniu, Zatonie 1 oraz przez INTER NOS Sp. z o.o. Błędno 1, potwierdzi spełnianie warunku udziału w postępowaniu, a w konsekwencji Izba nie doszukała się naruszenia przez Zamawiającego art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy PZP ani art. 16 pkt 1-3 ustawy PZP.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 574 i 575 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz § 2 ust. 1 pkt 1 w zw. z § 5 pkt 2 lit. a, b, d w zw. z § 8 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. 2020 r. poz. 2437), obciążając kosztami postępowania Odwołującego.

Wobec powyższego orzeczono, jak w sentencji.

**Przewodniczący:** ……..