

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 4 grudnia 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Anna Wojciechowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału stron i uczestnika postępowania w Warszawie w dniu 4 grudnia 2025 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 27 października 2025 r. przez **wykonawcę EPICHEM sp. z o.o. z siedzibą w Kędzierzynie - Koźlu** w postępowaniu prowadzonym przez **zamawiającego Województwo Łódzkie**

przy udziale uczestnika po stronie odwołującego – **wykonawcy Mo-BRUK Spółka Akcyjna z siedzibą w Korzennej**
postanawia:

- 1. umorzyć postępowanie odwoławcze;**
- 2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy EPICHEM sp. z o.o. z siedzibą w Kędzierzynie - Koźlu kwoty 13 500 zł 00 gr (trzydzieście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczanego wpisu.**

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:

Sygn. akt KIO 4688/25

Uzasadnienie

Zamawiający – Województwo Łódzkie - prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. 2024 r., poz. 1320 z późn. zm. – dalej „ustawa pzp”), pn. „*Usługa odzysku lub unieszkodliwienia odpadów niebezpiecznych, zdeponowanych w m. Rogowiec na dz. ewid. 1060/2 i 1060/10*”, nr postępowania: *OPPIV.272.87.2025*. Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane zostało w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 16 października 2025 r., numer publikacji ogłoszenia: 682129-2025, numer wydania: Dz. U. S: 199/2025.

W dniu 27 października 2025 r. odwołanie wniósł wykonawca EPICHEM sp. z o.o. z siedzibą w Kędzierzynie - Koźlu – dalej Odwołujący. Odwołujący wniósł odwołanie wobec treści dokumentów zamówienia.

Skład orzekający Krajowej Izby Odwoławczej, wyznaczony do rozpoznania niniejszej sprawy odwoławczej ustalił i zważył, co następuje:

Izba ustaliła, że odwołanie czyni zadość wymogom proceduralnym zdefiniowanym w Dziale IX ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych, tj. odwołanie nie zawiera braków formalnych oraz został uiszczony od niego wpis. Izba ustaliła, że nie zaistniały przesłanki określone w art. 528 ustawy pzp, które skutkowałyby odrzuceniem odwołania.

Do postępowania odwoławczego po stronie Odwołującego, zachowując termin ustawowy oraz wskazując interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść Odwołującego zgłosił skuteczne przystąpienie wykonawcy Mo-BRUK Spółka Akcyjna z siedzibą w Korzennej.

W dniu 13 listopada 2025 r. wpłynęła do Krajowej Izby Odwoławczej odpowiedź Zamawiającego na odwołanie, w której Zamawiający wskazał: „*uznają odwołanie w zakresie zarzutów dotyczących ubezpieczenia kontraktowego (tiret 1 i 2 petitum odwołania) i oświadczam, iż Zamawiający dokonał stosownej zmiany dokumentacji postępowania o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu; nie uznają odwołania w zakresie zarzutów dotyczących warunków udziału w postępowaniu (tiret 2 petitum odwołania, Ad.2 odwołania) jednakże oświadczam, iż Zamawiający również w zakresie ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej dokonał zmiany SWZ.*”

Ponadto, w dniu 1 grudnia 2025 r. wpłynęło do Krajowej Izby Odwoławczej oświadczenie Odwołującego – wykonawcy EPICHEM sp. z o.o. z siedzibą w Kędzierzynie - Koźlu - o wycofaniu w całość odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 27 października 2025 r. Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że pismo wycofujące odwołanie zostało złożone prawidłowo i podpisane przez osobę umocowaną, w konsekwencji czego uznała, że odwołanie zostało skutecznie wycofane przed otwarciem rozprawy.

Skład orzekający Izby, działając na podstawie art. 520, art. 568 pkt 1 oraz art. 553 ust. 1 zdanie drugie ustawy pzp postanowił umorzyć postępowanie odwoławcze w niniejszej sprawie, ponieważ oświadczenie o cofnięciu odwołania

uznać należy za oświadczenie najdalej idące złożone przez Stronę, która zainicjowała postępowanie odwoławcze. Złożenie takiego oświadczenia warunkuje zakończenie postępowania odwoławczego bez konieczności rozpoznawania zarzutów i merytorycznego stanowiska Izby. Odwołujący podejmuje bowiem decyzję o ostatecznym zaniechaniu kontynuowania sporu przed Izbą.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego, Krajowa Izba Odwoławcza uwzględniła okoliczność, iż cofnięcie odwołania miało miejsce przed otwarciem posiedzenia i rozprawy, zatem za rzecz Odwołującego należało zwrócić 90% kwoty wpisu uiszczonego na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych, czyli kwotę 13 500,00 zł, stosownie do art. 557 i art. 575 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych oraz § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437 ze zm.).

Z uwagi na powyższe, Izba postanowiła jak w sentencji.

Przewodniczący: