Sygn. akt: KIO 4680/25

POSTANOWIENIE

Warszawa, 4 grudnia 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący:Michał Rozbiewski

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału Stron 4 grudnia 2025 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 27 października 2025 r. przez wykonawcę **HRP Care sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi**

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: **Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej w Wałbrzychu**, w imieniu i na rzecz którego działa **Gmina Wałbrzych – Miasto na Prawach Powiatu**

przy udziale wykonawcy **Sidly sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie** – uczestnika postępowania po stronie zamawiającego

p o s t a n a w i a :

1.Umorzyć postępowanie odwoławcze.
2.Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego **HRP Care sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi** kwoty **6 750 zł** (słownie: sześć tysięcy siedemset pięćdziesiąt złotych), stanowiącej 90 % kwoty wpisu uiszczonego przez odwołującego od odwołania.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:…….....

Sygn. akt: KIO 4680/25

U z a s a d n i e n i e

Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej w Wałbrzychu, w imieniu i na rzecz którego działa Gmina Wałbrzych – Miasto na Prawach Powiatu („Zamawiający") prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie przepisów ustawy z 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320, z późn. zm.), zwanej dalej: „Pzp", którego przedmiotem jest „Realizacja zamówienia obejmującego 25 szt. opasek bezpieczeństwa oraz 25 szt. systemów czujników domowych wraz z instalacją i usługą operatora (teleopieki) (II)", znak postępowania: PUS/3211/6/25, zwane dalej „Postępowaniem".

Postępowanie prowadzone jest w trybie podstawowym z możliwością prowadzenia negocjacji. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane 21 października 2025 r. w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 2025/BZP 00488200/01.

Szacunkowa wartość zamówienia nie przekracza kwot wskazanych w aktach wykonawczych wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 Pzp dla zamówień klasycznych na usługi.

27 października 2025 r. wykonawca HRP Care sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi (zwany także „Odwołującym") wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej dotyczące Postępowania.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:

1) art. 240 ust. 1 i 2 oraz art. 242 ust. 1 i ust. 2 w zw. z art. 16 pkt 1 i 3 Pzp przez ukształtowanie kryteriów oceny ofert („Posiadanie statusu produktu medycznego (dot. opasek) – oferowany produkt jest wyrobem medycznym minimum

klasy IIa") w sposób zmierzający do nieuzasadnionego ograniczenia konkurencji i wyboru konkretnego wykonawcy w postępowaniu, bez zapewnienia możliwości konkurowania ofertami przez wykonawców, co pozostaje sprzeczne z przepisami ustawy; a w konsekwencji

2) art. 16 pkt 1 i 3 w zw. z art. 17 ust. 1-2 Pzp przez zastosowanie w postępowaniu parametrów ocenianych nieodnoszących się do jakości przedmiotu zamówienia, czy obiektywnych rozwiązań użytkowych i funkcjonalnych, ograniczając w sposób pośredni konkurencję i równe traktowanie wykonawców, poprzez założenie przydzielenia punktów w kryterium jakość jedynemu wykonawcy tj. firmie Sidly sp. z o.o.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu dokonanie modyfikacji treści Specyfikacji Warunków Zamówienia dotyczącej Postępowania („SWZ") poprzez wykreślenie kryterium oceny ofert „Posiadanie statusu produktu medycznego (dot. opasek)" i w konsekwencji zmianę w zakresie wagi pozostałych kryteriów oceny ofert, ewentualnie poprzez zmianę wagi kryterium oceny ofert „Posiadanie statusu produktu medycznego (dot. opasek)" i przyznanie temu kryterium maksymalnie 5 %.

Ponadto Odwołujący domagał się zasądzenia od Zamawiającego na jego rzecz kosztów postępowania odwoławczego z tytułu wpisu od odwołania.

Odwołujący wskazał, że posiada interes w uzyskaniu zamówienia oraz może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego powołanych w odwołaniu przepisów Pzp. Stwierdził, że przedmiot zamówienia wchodzi w zakres jego działalności. W sytuacji, gdy treść SWZ w zakresie kryteriów oceny ofert została sformułowana w sposób sprzeczny z Pzp, Odwołujący utracił możliwość efektywnego konkurowania w Postępowaniu. Ponadto Odwołujący wskazał, że w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy może ponieść szkodę albowiem różnica 20 punktów, które może uzyskać wyłącznie jeden podmiot, właściwie pozbawia Odwołującego możliwości uzyskania zamówienia.

W uzasadnieniu odwołania została przedstawiona argumentacja dla podniesionych zarzutów.

29 października 2025 r. wykonawca Sidly sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego oraz przedstawił argumentację za oddaleniem odwołania.

26 listopada 2025 r. Zamawiający wniósł odpowiedź na odwołanie, w treści której złożył wniosek o oddalenie odwołania.

2 grudnia 2025 r. wykonawca Sidly sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie złożył pismo procesowe, w treści którego przedstawił argumentację za oddaleniem odwołania.

2 grudnia 2025 r. Zamawiający złożył pismo procesowe, w treści którego przedstawił dodatkową argumentację za oddaleniem odwołania.

2 grudnia 2025 r. Odwołujący złożył pismo procesowe, w treści którego zawarł oświadczenie o cofnięciu odwołania oraz wniosek o umorzenie postępowania odwoławczego.

Izba ustaliła i zważyła, co następuje:

Wobec spełnienia przesłanek określonych w art. 525 Pzp, Izba stwierdziła skuteczność przystąpienia zgłoszonego przez wykonawcę Sidly sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie do udziału w postępowaniu odwoławczym po stronie Zamawiającego. W związku z tym wyżej wymieniony wykonawca stał się uczestnikiem postępowania odwoławczego.

Zgodnie z art. 520 ust. 1 Pzp odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy. Art. 520 ust. 2 Pzp stanowi, że cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby.

Odwołujący w piśmie z dnia 2 grudnia 2025 r. jednoznacznie oświadczył, że cofa odwołanie wniesione w niniejszej sprawie. Cofnięcie odwołania nastąpiło na dzień przed wyznaczonym terminem posiedzenia z udziałem stron i uczestników postępowania.

Jak podkreśla się w doktrynie, odwołujący jest dysponentem wniesionego przez siebie odwołania, co przejawia się również w uprawnieniu do jego wycofania. Krajowa Izba Odwoławcza nie bada i nie ocenia przyczyn cofnięcia odwołania. Weryfikacji podlega wyłącznie formalna skuteczność złożenia oświadczenia o jego cofnięciu. Skuteczne cofnięcie odwołania jest wiążące dla Krajowej Izby Odwoławczej. Ponadto cofnięcie odwołania nie wymaga zgody pozostałych stron i uczestników postępowania.

Zgodnie z art. 568 pkt 1 Pzp Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania.

W niniejszej sprawie ziściły się przesłanki do zastosowania tego przepisu. Odwołujący skutecznie wycofał odwołanie, co rodzi konieczność umorzenia postępowania odwoławczego. Tym samym Izba na podstawie art. 568 pkt 1 Pzp w zw. z art. 520 Pzp postanowiła o umorzeniu postępowania odwoławczego.

Zgodnie z art. 557 Pzp w wyroku oraz w postanowieniu kończącym postępowanie odwoławcze Izba rozstrzyga o kosztach postępowania odwoławczego.

W niniejszej sprawie postępowanie odwoławcze zostało umorzone w całości na skutek cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy nie później niż w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego. W konsekwencji zastosowanie znalazł § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437).

Mając na względzie powyższe, Izba nakazała zwrócić na rzecz Odwołującego 90 % kwoty wpisu uiszczonego od odwołania. Odwołujący uiścił wpis w wysokości 7 500 zł, a zatem do zwrotu pozostaje kwota 6 750 zł.

Mając powyższe na uwadze, orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący:…….....