

Sygn. akt: KIO 4645/25

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 4 grudnia 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Katarzyna Paprocka

po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału stron i uczestników, w dniu 4 grudnia 2025 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 27 października 2025 r. przez wykonawcę, Opta-tech sp. z o.o. w Warszawie

w postępowaniu prowadzonym przez Szpital Wojewódzki im. dr L.R. w Suwałkach

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Opta-tech sp. z o.o. w Warszawie, kwoty 13 500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90% wartości kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt: KIO 4645/25

Uzasadnienie

Zamawiający, Szpital Wojewódzki im. dr L.R. w Suwałkach prowadzi postępowanie, w trybie przetargu nieograniczonego, o udzielenie zamówienia publicznego pn. Zakup sprzętu medycznego na potrzeby Pracowni Histopatologii w ramach projektu pt. „Poprawa jakości i dostępności do diagnostyki i leczenia schorzeń nowotworowych w Szpitalu Wojewódzkim im. dr L.R. w Suwałkach” dofinansowanego ze środków Krajowego Planu odbudowy i Budżetu Województwa – etap 1. Numer referencyjny: 43/PN/AK/2025. Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 11 czerwca 2025 r., pod nr: 2025/S 110-374173. Wartość szacunkowa zamówienia przekracza progi unijne.

W dniu 27 października 2025 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wykonawcy Opta-tech sp. z o.o. w Warszawie od niezgodnych z przepisami ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz.U. z 2024 r., poz. 1320 ze zm., dalej jako „PZP”) czynności i zaniechań Zamawiającego w ramach części nr 8, polegających wyborze oferty najkorzystniejszej oraz zaniechaniu odrzuceniu oferty wykonawcy Elektro Med G.P..

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

- 1) 226 ust. 1 pkt 5 PZP w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) PZP oraz art. 7 pkt 29 PZP poprzez ich niezastosowanie, w sytuacji gdy z oferty wykonawcy Elektro Med G.P. wynika, że jest ona niezgodna z warunkami zamówienia;
- 2) art. 239 w zw. z art. 253 ust. 1 pkt 1 PZP poprzez ich niezasadne zastosowanie i dokonanie wyboru oferty wykonawcy Elektro Med G.P. jako najkorzystniejszej, w sytuacji gdy oferta ta nie powinna zostać wybrana jako najkorzystniejsza w stanie faktycznym sprawy.

Mając powyższe na uwadze, Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu:

1. unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej,
2. dokonania powtórzenia czynności badania i oceny ofert i odrzucenia oferty Elektro Med G.P., ewentualnie wezwanie tego wykonawcy do złożenia, uzupełnienia lub wyjaśnienia przedmiotowych i podmiotowych środków dowodowych oraz treści oferty.

Jak podniósł w uzasadnieniu odwołania, wykonawca Elektro Med G.P. nie spełnił parametru minimalnego określonego w dokumentach postępowania, tj. „Szybkość nadruku – max 3 s/kasetka” (Załącznik nr 5 do SWZ, pkt 2). Zarówno z publicznie dostępnych źródeł, w tym materiałów producenta LABSIM dotyczących oferowanego modelu TB686 oraz dowodów załączonych do odwołania ma bowiem wynikać, że deklarowana szybkość urządzenia wynosi do 4 s/kasetka.

Do postępowania żaden wykonawca nie zgłosił przystąpienia.

Pismem wniesionym do Prezesa Izby dnia 28 listopada 2025 r., Odwołujący oświadczył, że cofa w całości odwołanie i wnosi o umorzenie postępowania odwoławczego oraz o rozstrzygnięcie o kosztach postępowania.

Termin rozprawy w niniejszej sprawie został wyznaczony na dzień 2 grudnia.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła, że odwołanie nie zawierało braków formalnych, w tym prawidłowo uiszczono wpis w kwocie 15.000,00 PLN na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych w terminie właściwym do wniesienia odwołania.

Odwołujący przed terminem rozprawy oświadczył na piśmie, że cofa odwołanie. Wobec powyższego, w świetle art. 568 pkt 1) PZP, konieczne stało się umorzenie niniejszego postępowania odwoławczego.

Zgodnie z art. 520 PZP, odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy, zaś cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby. Tym samym, cofnięte odwołanie nie może być przedmiotem rozpatrzenia przez Izbę, zatem postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu.

Mając powyższe na uwadze, orzeczono jak w sentencji.

Rozstrzygnięcie o kosztach postępowania odwoławczego wydano na podstawie art. 574 PZP oraz § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. poz. 2437 ze zm.), z których wynika, że jeżeli postępowanie zostało umorzone na skutek cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego – odwołującemu zwraca się 90% wpisu.

Przewodnicząca: