

WYROK

Warszawa, dnia 4. 12. 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Agata Mikołajczyk

Protokolant: Patryk Pazura

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 3 grudnia 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 27 października 2025 r. przez Odwołującego: **SPORTTRACK Sp. z o.o. z/s we Wrocławiu** (ul. Samborskiej 28/1 54615 Wrocław) w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego: **Gmina Miasto Boguszów Gorce** (pl. Odrodzenia 1 58370 Boguszów Gorce)

orzeka:

1. Oddala odwołanie;
2. Kosztami postępowania odwoławczego obciąża Odwołującego: **SPORTTRACK Sp. z o.o. z/s we Wrocławiu** (ul. Samborskiej 28/1 54615 Wrocław) i:
 - 2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 10.000 zł 00 gr (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez Odwołującego tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

.....

Sygn. akt: KIO 4640/25

Uzasadnienie

Odwołanie zostało wniesione do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 27 października 2025 r. przez wykonawcę **SPORTTRACK Sp. z o.o. z/s we Wrocławiu** (Odwołujący) w postępowaniu prowadzonym w trybie podstawowym na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.), [ustawa Pzp lub Pzp lub Ustawa PZP] przez Zamawiającego: Gmina Miasto Boguszów Gorce. Przedmiotem zamówienia publicznego jest: „Modernizacja boiska treningowego przy ul. Olimpijskiej w Boguszowie-Gorcach” nr ZP.271.9.2025. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych -nr 2025/BZP 00385487.

Wykonawca podał: (...) wnoszę odwołanie od niezgodnej z przepisami ustawy PZP czynność zamawiającego, podjętej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego przez Zamawiającego, polegającej na odrzuceniu na mocy art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy PZP oferty Sport-Track spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu (dalej zamiennie także jako: „Odwołujący”, „Wykonawca”), mimo braku ku temu rzeczywistej podstawy, co w konsekwencji doprowadziło do unieważnienia postępowania, mimo istnienia ważnej oferty Wykonawcy (...). Odwołujący zarzucił (...) naruszenie następujących przepisów ustawy PZP:

1. art. 16 pkt 1, 2, 3 ustawy PZP – poprzez przeprowadzenie postępowania w sposób naruszający zasady uczciwej konkurencji, przejrzystości i proporcjonalności;
2. art. 223 ust. 1 ustawy PZP – poprzez bezpodstawne nieuwzględnienie wyjaśnień złożonych przez Wykonawcę na wezwanie Zamawiającego;
3. art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy PZP poprzez błędne uznanie, iż oferta złożona przez Sport-Track spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu jest niezgodna z warunkami zamówienia, podczas gdy w rzeczywistości oferta ta spełnia wszystkie warunki wskazane przez Zamawiającego w dokumentacji postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Modernizacja boiska treningowego przy ul. Olimpijskiej w Boguszowie-Gorcach”, w tymw Ogłoszeniu o zamówieniu i jego załącznikach, tj. Specyfikacji Warunków Zamówienia, czy też w Programie Funkcjonalno-Użytkowym, w szczególności w zakresie „wytrzymałości pęczka na wrywanie” w zaoferowanej przez Wykonawcę nawierzchni z trawy syntetycznej, co wbrew twierdzeniom Zamawiającego zostało wykazane przedmiotowymi środkami dowodowymi, wymaganymi przez Zamawiającego, m. in. w Raporcie z badania akredytowanego przez FIFA instytutu potwierdzające spełnienie wszystkich wymaganych minimalnych parametrów technicznych sztucznej trawy, maty elastycznej typu shock-pad, oraz parametrów funkcjonalno-użytkowych zgodnie z wymogami normy EN 15330-1:20213 (piłka nożna);
4. art. 255 pkt 2 ustawy PZP poprzez niezasadne unieważnienie postępowania mimo istnienia ważnej oferty i błędne uznanie, iż w niniejszym postępowaniu ziszcila się przesłanka do unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, z uwagi na uznanie, że wszystkie złożone oferty podlegały odrzuceniu, podczas gdy w rzeczywistości brak było podstawy do uznania, iż złożona przez Sport-Track spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu oferta podlegała odrzuceniu, gdyż oferta ta spełnia wszystkie warunki określone przez Zamawiającego, a zatem istniała ważna oferta niepodlegająca odrzuceniu.

II. Na podstawie wskazanych powyżej zarzutów dotyczących naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy PZP, w tym również zasad prawa zamówień publicznych, w oparciu o normę wyrażoną w art. 513 ust. 1, art. 516 ust. 1 pkt 9 w zw. z art. 554 ust. 1 ustawy PZP wnoszę o:

1. uwzględnienie odwołania w całości; oraz
2. nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności odrzucenia oferty Wykonawcy;
3. nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności unieważnienia postępowania;
4. nakazanie Zamawiającemu powtórzenia czynności badania i oceny oferty Odwołującego, ewentualnie
5. nakazanie Zamawiającemu wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej.
6. (...).

III. W oparciu o treść art. 516 ust. 1 pkt 10 w zw. z art. 534 ustawy PZP, wnoszę o dopuszczenie i przeprowadzenie następujących, istotnych dla rozstrzygnięcia sprawy, dowodów z:

1. aktualnego odpisu KRS Wykonawcy – na fakt jego treści, w szczególności: posiadania przez przedstawiciela – p. Anitę Białczewską- Węclewską – Prezes Zarządu Sport Track sp. z o. o. upoważnienia do składania oświadczeń woli w imieniu Odwołującego;
2. formularza ofertowego złożonego przez Wykonawcę w odpowiedzi na ogłoszenie o zamówieniu – na fakt jego treści, w szczególności: złożenia oferty przez Wykonawcę, terminu złożenia oferty, spełnieniu warunków przedmiotowych i podmiotowych udziału w postępowaniu, posiadania interesu w ubieganiu się o zamówienie, posiadania interesu we wniesieniu odwołania od niezgodnej z prawem czynności Zamawiającego;
3. raportu złożenia oferty – na fakt jego treści, w szczególności: złożenia przez Wykonawcę oferty w terminie, rodzajów plików załączonych do oferty i wysłanych wraz z ofertą;
4. pisma Zamawiającego ws. wezwania Wykonawcy do uzupełnienia oferty o przedmiotowe środki dowodowe z dnia 29.09.2025 roku – na fakt jego treści, w szczególności: rodzaju dokumentów wymaganych przez Zamawiającego; daty wezwania;
5. pisma Wykonawcy z dnia 01.10.2025 rok, stanowiącego odpowiedź na wezwanie Zamawiającego z dnia 29.09.2025 roku wraz z załącznikami, w tym m. in. Raportem z badania akredytowanego przez FIFA instytutu potwierdzające spełnienie wszystkich wymaganych minimalnych parametrów technicznych sztucznej trawy, maty elastycznej typu shock-pad oraz parametrów funkcjonalno-użytkowych zgodnie z wymogami normy EN 15330-1:20213 (piłka nożna) – (dalej także jako: „Raport” lub „Raport z badania”), Kartą techniczną oferowanej nawierzchni z trawy syntetycznej potwierdzoną przez jej producenta (dalej także jako: „Karta techniczna”), Świadectwem higieny (atest higieniczny), Autoryzacją producenta, Certyfikatem FIFA dla produktu oferowanego przez Wykonawcę (wraz z dowodem jego wysłania Zamawiającemu stanowiącym zał. nr 12 niniejszego pisma) – na fakt jego treści, w szczególności: złożenia przez Wykonawcę wymaganych przez Zamawiającego dokumentów stanowiących przedmiotowe środki dowodowe, w oparciu o które Zamawiający powinien był dokonać rzetelnej oceny oferty Wykonawcy pod kątem sprawdzenia spełnienia przez oferowany produkt wszystkich wymagań określonych przez Zamawiającego; daty wniesienia pisma; rodzaju załączników i ich treści w tym potwierdzenia spełnienia przez oferowany produkt wymaganych przez Zamawiającego parametrów; (wraz z dowodem jego wysłania Zamawiającemu stanowiącym zał. nr 12 niniejszego pisma);
6. pisma Zamawiającego z dnia 13.10.2025 roku ws. wątpliwości Zamawiającego co do spełnienia przez zaoferowaną przez Wykonawcę sztuczną trawę parametru w zakresie „wytrzymałość pęczka na wrywanie”, wynikającej z różnej formy przedstawienia danych w zakresie „wytrzymałość pęczka na wrywanie” pomiędzy Raportem z badania akredytowanego przez FIFA instytutu potwierdzającego spełnienie wszystkich wymaganych minimalnych parametrów technicznych sztucznej trawy (...), a Kartą techniczną oferowanej nawierzchni z trawy syntetycznej potwierdzonej przez jej producenta – na fakty jego treści, w szczególności: daty pisma; wskazania i doprecyzowania wątpliwości w zakresie jednego parametru, tj. „wytrzymałość pęczka na wrywanie” powstałych wskutek formy przedstawienia wartości podanych przez producenta w Karcie technicznej (...) i danych w Raporcie (...);
7. pisma Wykonawcy z dnia 15.10.2025 roku ws. wyjaśnień dotyczących treści przedmiotowych środków dowodowych – na fakty jego treści, w szczególności: złożenie Zamawiającemu żądanych wyjaśnień w zakresie złożonych przedmiotowych środków dowodowych; wyjaśnienie powstałej rozbieżności w zapisie graficznym pomiędzy wartościami wskazanymi w Raporcie laboratoryjnym (...), który przedstawia wartości rzeczywiste uzyskane podczas testów, co stanowi dowód obiektywny, a danymi z Karty technicznej (...), która zawiera szerszy zakres danych, co związane jest z koniecznością odniesienia się przez producenta do wymagań normowych dla standardu FIFA i dla standardu EN 15330;
8. pisma producenta sztucznej trawy oferowanej przez Wykonawcę, stanowiące wyjaśnienie parametrów zastosowanych w karcie technicznej w zakresie „wytrzymałość pęczka na wrywanie” i stosowanych przez niego parametrów – na fakty jego treści, w szczególności: wyjaśnienie stosowanych przez producenta wskaźników do oferowanej przez Wykonawcę sztucznej trawy; potwierdzenie przez producenta sztucznej trawy spełnienia przez jego produkt norm i wymagań Zamawiającego m.in. w zakresie „wytrzymałość pęczka na wrywanie”; powodu wykazywania tegoż parametru zgodnie

z wymogami obowiązujących w tym zakresie norm; przekazanie tegoż pisma Zamawiającemu; (wraz z dowodem jego wysłania Zamawiającemu stanowiącym zał. nr 13 niniejszego pisma);

9.zrzutów z ekranu (stanowiących zał. nr 12 i 13 niniejszego pisma) – na fakty ich treści, w szczególności: potwierdzenia złożenia (wysłania) Zamawiającemu przez Platformę Zakupową (tj. drogą komunikacji wymaganą przez Zamawiającego do kontaktu z Nim w ramach przedmiotowego postępowania) przedmiotowych środków dowodowych i wszelkich wyjaśnień wraz z załącznikami, do złożenia który Zamawiający wzywał Wykonawcę; dat wysłania; rodzaju pism i załączników;

10.zrzutów z ekranu (stanowiących zał. nr 14 i 15 niniejszego pisma) – na fakty ich treści, w szczególności: rodzaju zawartych przez Zamawiającego na Platformie Zakupowej załączników do postępowania oraz rodzajów komunikatów; dat zawarcia poszczególnych załączników; dat zawarcia poszczególnych komunikatów;

11.pisma Zamawiającego z dnia 23.10.2025 rok o unieważnieniu postępowania i odrzuceniu oferty - na fakt jego treści, w szczególności: odrzucenia oferty Wykonawcy; podstawy prawnej i podstawy faktycznej jej odrzucenia; unieważnienia postępowania; postawy prawnej i podstawy faktycznej jego unieważnienia; daty pisma;

12.zeznania świadka:

- W.G. – pracownik Wykonawcy, na stanowisku: koordynator do spraw nadzorowania inwestycji, zawiadomienie na adres Odwołującego – na fakty m.in.: złożenie oferty spełniającej wszystkie wymagania Zamawiającego; zaoferowania przez Wykonawcę sztucznej trawy spełniającej parametry przewidziane przez Zamawiającego; złożenia przedmiotowych środków dowodowych potwierdzających spełnienie wszystkich wymagań Zamawiającego w zakresie oferowanej sztucznej trawy; złożenia wyjaśnień w zakresie rozbieżności prezentacji wartości pomiędzy Raportem (...), a Kartą techniczną (...) ze wskazaniem powodów tej rozbieżności; braku rzeczywistej podstawy do odrzucenia oferty Wykonawcy i unieważnienia postępowania;

IV.Jednocześnie na podstawie art. 505 ust 1 ustawy PZP Odwołujący wskazuje, iż posiada interes do wniesienia niniejszego odwołania. Wykonawca posiada interes w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia publicznego oraz już poniósł, a może ponieść w wyższym wymiarze szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy PZP, w postaci szkody materialnej, w szczególności: utraconych korzyści i kosztów przygotowania oferty.

(...)

W uzasadnieniu podniesionych zarzutów wskazał w szczególności: (...)

I. Rys historyczny

1.(...)

2.Zgodnie z postanowieniami SWZ wskazanymi w pkt III ust. 4 ppkt 4.1. „W celu potwierdzenia, że oferowane dostawy odpowiadają wymaganiom określonym w SWZ Zamawiający żąda złożenia wraz z ofertą następujących przedmiotowych środków dowodowych:

3.Wymagane dokumenty, które należy załączyć do oferty (dot. trawy sztucznej):

a)Raport z badania akredytowanego przez FIFA instytutu potwierdzające spełnienie wszystkich wymaganych minimalnych parametrów technicznych sztucznej trawy, maty elastycznej typu shock-pad, oraz parametrów funkcjonalno-użytkowych zgodnie z wymogami normy EN 15330-1:2013 (piłka nożna).

b)Kartę techniczną oferowanej nawierzchni z trawy syntetycznej potwierdzone przez jej producenta.

c)Świadectwo higieny (atesty PZH lub równoważne) dla oferowanych składników systemu nawierzchni tj. maty, trawy syntetycznej.

d)Autoryzację producenta trawy syntetycznej, wystawioną dla wykonawcy na realizowaną inwestycję wraz z potwierdzeniem gwarancji udzielonej przez producenta na tę nawierzchnię na okres rękomi/gwarancji wynikający ze złożonej przez wykonawcę oferty.

e)Aktualny certyfikat FIFA Preferred Producer lub FIFA Licensed Producer.

3.Zgodnie z postanowieniem SWZ wskazanym w pkt III ust. 4 ppkt 4.4. „Zamawiający przewiduje możliwość wezwania do złożenia lub uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych wskazanych w powyższym punkcie 4.1, jeżeli Wykonawca niełoży przedmiotowych środków dowodowych lub gdy złożone przedmiotowe środki dowodowe będą niekompletne.”

4.W dniu 4 września 2025 roku Wykonawca Sport- Track sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu, w odpowiedzi na ogłoszenie Zamawiającego złożył ofertę na wykonanie zamówienia publicznego polegającego na przeprowadzeniu robót budowlanych w celu „Modernizacji boiska treningowego przy ul. Olimpijskiej w Boguszowie Gorchach”. Wykonawca, do formularza ofertowego, załączył wymagane prawem zamówieniowym i postanowieniami SWZ Oświadczenie o niepodleganiu wykluczeniu i o spełnianiu warunków udziału w postępowaniu oraz potwierdzenie wniesienia wymaganego przez Zamawiającego wadium.

(dowód: Raport złożenia oferty – zał. nr 5) -----

5.Zamawiający w dniu 5 września 2025 roku dokonał otwarcia ofert złożonych w ramach postępowania o udzielenie

zamówienia publicznego pn.: „Modernizacji boiska treningowego przy ul. Olimpijskiej w Boguszowie-Gorcach” i zamieścił na Platformie Zakupowej, w zakładce dot. tegoż postępowania, Informację z otwarcia ofert.

6.W Informacji z otwarcia ofert Zamawiający wskazał, iż w ramach przedmiotowego postępowania złożono tylko jedną ofertę i że jest to oferta Sport-Track sp. z o. o. – Odwołującego. Zamawiający zwyczajowo podał również cenę tejże oferty i określony przez Wykonawcę w ofercie okres gwarancji.

(dowód: Informacja z otwarcia ofert – zał. nr 6) -----

7.W dniu 5 września 2025 roku na Platformie Zakupowej w zakładce „Komunikaty” Zamawiający zamieścił informację, iż kwota jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia to: 1.500.000,00 zł brutto. Wykonawca - Sport-Track sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu, w złożonej ofercie wskazał cenę za wykonanie przedmiotu zamówienia na poziomie 1.475.000,00 zł brutto.

(dowód: zrzut z ekranu – komunikaty Zamawiającego – zał. nr 14) -----

8.Zamawiający pismem z dnia 29 września 2025 roku wezwał Wykonawcę do złożenia przedmiotowych środków dowodowych, wymaganych w ramach tegoż postępowania, ustalając termin do ich złożenia na dzień 2 października 2025 roku. Zamawiający wskazał, iż właściwym sposobem komunikacji z Zamawiającym w ramach tego postępowania, zgodnie z postanowieniami SWZ, jest Platforma Zakupowa, która w zakresie tegoż postępowania dostępna jest pod adresem: <https://platformazakupowa.pl/pn/boguszowgorce>. W ślad za postanowieniami SWZ, Zamawiający wskazał Wykonawcy, które przedmiotowe środki dowodowe winien jest On przedłożyć, pisząc: „Zgodnie z zapisami przedmiotowej SWZ, w celu potwierdzenia, że oferowane dostawy odpowiadają wymaganiom określonym w SWZ Zamawiający wzywa do złożenia następujących przedmiotowych środków dowodowych:

a)Raport z badania akredytowanego przez FIFA instytutu potwierdzające spełnienie wszystkich wymaganych minimalnych parametrów technicznych sztucznej trawy, maty elastycznej typu shock-pad, oraz parametrów funkcjonalno-użytkowych zgodnie z wymogami normy EN 15330-1:2013 (piłka nożna).

b)Kartę techniczną oferowanej nawierzchni z trawy syntetycznej potwierdzone przez jej producenta.

c)Świadectwo higieny (atesty PZH lub równoważne) dla oferowanych składników systemu nawierzchni tj. maty, trawy syntetycznej.

d)Autoryzację producenta trawy syntetycznej, wystawioną dla wykonawcy na realizowaną inwestycję wraz z potwierdzeniem gwarancji udzielonej przez producenta na tę nawierzchnię na okres rękopis/gwarancji wynikający ze złożonej przez wykonawcę oferty.

e)Aktualny certyfikat FIFA Preferred Producer lub FIFA Licensed Producer.”

(dowód: Wezwanie o złożenie przedmiotowe śr. dowod. – zał. nr 7) -----

9.Wykonawca pismem z dnia 1 października 2025 roku, w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego z dnia 29 września 2025 roku (o którym mowa w pkt 7 niniejszego pisma), uzupełnił wymagane przez Zamawiającego przedmiotowe środki dowodowe w postaci:

a)Raportu z badania akredytowanego przez FIFA instytutu potwierdzającego spełnienie wszystkich wymaganych minimalnych parametrów technicznych sztucznej trawy, maty elastycznej typu shock-pad, oraz parametrów funkcjonalno-użytkowych zgodnie z wymogami normy EN 15330-1:2013 (piłka nożna) wraz z tłumaczeniem;

b)Karty technicznej oferowanej nawierzchni z trawy syntetycznej potwierdzone przez jej producenta.

c)Świadectwa higieny (atesty PZH) dla oferowanych składników systemu nawierzchni, tj. maty, trawy syntetycznej.

d)Autoryzacji producenta trawy syntetycznej, wystawioną dla Wykonawcy na realizowaną inwestycję wraz z potwierdzeniem gwarancji udzielonej przez producenta na tę nawierzchnię na okres rękopis/gwarancji wynikający ze złożonej przez wykonawcę oferty.

e)Aktualnego certyfikatu FIFA Preferred Producer wraz z tłumaczeniem.

(dowód: 2025-10-01_ST_uzupełnienieBoguszów wraz z raportem. – zał. nr 8) ----- (dowód: Zrzut z ekranu - potwierdzenie wysłania uzupełnienia oferty – zał. nr 12) ----

10.Zamawiający, po zapoznaniu się z treścią przedmiotowych środków dowodowych złożonych przez Wykonawcę w dniu 1 października 2025 roku, pismem z dnia 13 października 2025 roku wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień w zakresie przedłożonych dokumentów. Zamawiający wskazał, iż: „W związku z wątpliwościami Zamawiającego, powstałymi w toku badania złożonych przez Państwo przedmiotowych środków dowodowych, Zamawiający wzywa do złożenia wyjaśnień w zakresie przedłożonych dokumentów, tj: Raportu z badania akredytowanego przez FIFA instytutu potwierdzającego spełnienie wszystkich wymaganych minimalnych parametrów technicznych sztucznej trawy, maty elastycznej typu shock-pad, oraz parametrów funkcjonalno-użytkowych zgodnie z wymogami normy EN 15330-1:2013 (piłka nożna) oraz Karty technicznej oferowanej nawierzchni z trawy syntetycznej potwierdzonej przez jej producenta. Z przedłożonych dokumentów nie wynika, w sposób jednoznaczny, potwierdzenie spełnienia wymagań określonych w przedmiotowej SWZ co do parametrów sztucznej trawy tzw. IV generacji. Zamawiający, w załączniku do przedmiotowej SWZ, tj. Programie funkcjonalno-użytkowym, jasno i precyzyjnie wskazał, że wytrzymałość pęczka na wrywanie (przed i

po starzeniu) ma wynosić > 45N. Z przedłożonych przez Państwo, powyżej wskazanych dokumentów, nie wynika, w sposób jednoznaczny i bezpośredni, że nawierzchnia, którą Państwo oferują spełnia wymogi Zamawiającego. Według Karty technicznej siła wrywania pęczka to $\geq 40N$, natomiast z Raportu z badania akredytowanego przez FIFA, wynika, że siła wrywania pęczka to: 49N przed starzeniem oraz 46N „po 14 dniach starzenia w wodzie”. Przy czym wartości podane w przywołanym raporcie są „wartością średnią”. Prosimy o wyjaśnienia, w zakresie zapisów w/w dokumentów, dotyczących wytrzymałości pęczka na wrywanie przed i po starzeniu.” Jednocześnie wyznaczając Wykonawcy termin na złożenie ww. wyjaśnień do dnia 17 października 2025 roku.

----- (dowód: Wezwanie o wyjaśnienie przed śr dowod – zał. nr 9) -----

11. Wykonawca pismem z dnia 15 października 2025 roku złożył Zamawiającemu wyjaśnienia w zakresie powstałych u Zamawiającego wątpliwości. Wykonawca odwołując się do danych zawartych w raporcie i w Karcie technicznej wyjaśnił:

4. „W przedłożonym raporcie z badań akredytowanego przez FIFA laboratorium, dotyczącym oferowanego systemu nawierzchni (sztuczna trawa + shock-pad + wypełnienie EPDM), wskazana wartość siły wrywania pęczka wynosi 49 N przed starzeniem oraz 46 N po 14 dniach starzenia w wodzie. Wartości te stanowią średni wynik pomiarów przeprowadzonych zgodnie z metodologią FIFA Quality Programme for Football Turf (edycja 2015) oraz normą EN 15330-1:2013, w której dopuszcza się prezentowanie wyników w formie wartości średnich z serii prób. Wartość średnia 46 N po starzeniu mieści się w granicach tolerancji wynikających z przyjętej metodyki badań, a jednocześnie potwierdza utrzymanie parametrów technicznych trawy w wymaganym poziomie, spełniając wymóg Zamawiającego dotyczący minimalnej wytrzymałości pęczka na wrywanie > 45 N wskazanej w SWZ.

5. Wskazana różnica pomiędzy danymi z karty technicznej ($\geq 40 N$) a raportem z badań (49/46 N) wynika z przyjętego przez producenta sposobu prezentacji wartości siły wrywania pęczka wynikającej z wymagań normowych dla standardu FIFA (tutaj dotyczy to m.in. siły wrywania pęczka, która wg obowiązujących standardów powinna być nie mniejsza niż 40N (dla standardu FIFA) oraz 30N (dla standardu EN 15330), natomiast raport laboratoryjny przedstawia wartości rzeczywiste uzyskane podczas testów i stanowią dowód obiektywny.

6. W konsekwencji, przedstawione dokumenty w sposób jednoznaczny potwierdzają zgodność oferowanego systemu nawierzchni z wymaganiami Zamawiającego w zakresie parametrów wytrzymałościowych i użytkowych określonych w SWZ oraz w Programie funkcjonalno-użytkowym. Na potwierdzenie naszego stanowiska załączamy pismo od producenta nawierzchni.”

- (dowód: 2025-10-14_ST_Boguszów_odpowiedź na pismo- wyjaśnienia – zał. nr 10) ---

- (dowód: Zrzut ekranu- potwierdzenie wysłania przedmiotowych śr. dowod. – zał. nr 13)

12. Jednocześnie Wykonawca złożył Zamawiającemu pismo producenta nawierzchni, który w sposób jasny i zrozumiały wyjaśnia Zamawiającemu rozbieżności w danych zawartych w Karcie technicznej i w raporcie. Producent odnosząc się do wątpliwości Zamawiającego wskazał, iż:

„1. Tam, gdzie to możliwe Greenfields wpisuje do kart technicznych trawy wartości wynikające z wymagań normowych. Tutaj dotyczy to m.in. siły wrywania pęczka, która wg obowiązujących standardów powinna być nie mniejsza niż 40N (dla standardu FIFA) oraz 30N (dla standardu EN 15330).

2. W przypadku trawy IV generacji PURE PT, tak jak to wynika z badań laboratoryjnych charakteryzuje wartość siły wrywania pęczka odpowiednio 49N (przed starzeniem) & 46N (po starzeniu). W PRZYPADKU REALIZACJI DOSTAW TEJ TRAWY DO BOGUSZOWA - GORCÓW PRODUKT O SILE WYRYWANIA PĘCZKA SPEŁNIAJĄCE WYM. PRZETARGU ZOSTANIE PRZEZ GREENFIELDS DOSTARCZONY.

3. Co do wartości przywołanych w raporcie jako „wartość średnia” to wynikają one z zastosowanych przez akredytowane laboratorium Sports Labs norm badawczych (tutaj przywołane w raporcie ISO 4919:2012 & EN 13744:2004) i Greenfields, jako producent zlecający badanie swojego produktu, nie ma wpływu na metody badawcze stosowane przez to laboratorium.”

- (dowód: 20251014 Projekt Boguszow - pismo producenta – zał. nr 11)

- (dowód: Zrzut ekranu- potwierdzenie wysłania przedmiotowych śr. dowod. – zał. nr 13)

13. Jednakże, mimo złożenia przez Wykonawcę przedmiotowych środków dowodowych potwierdzających spełnienie przez ofertowaną sztuczną trawę wszystkich wymagań Zamawiającego określonych w SWZ i w Programie Funkcjonalno-Użytkowych oraz pomimo złożenia szczegółowych wyjaśnień w zakresie rozbieżności w prezentacji wartości pomiędzy wartościami „siły wrywania pęczka” wskazanymi przez producenta nawierzchni w Karcie technicznej i wskazanymi przez laboratorium wykonującym testy nawierzchni w raporcie, w którym określono rzeczywiste wartości „siły wrywania pęczka” w nawierzchni oferowanej przez Wykonawcę, jak również mimo złożenia pisemnego potwierdzenia producenta potwierdzającego spełnienie przez jego produkt wymagań Zamawiającego, Zamawiający uznał, iż oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu z uwagi na niezgodność jej treści z warunkami zamówienia i w konsekwencji tego unieważnił postępowanie.

-- (dowód: Zał. 16 Unieważnienie postępowania – zał. nr 16)

VIII. UZASADNIENIE FAKTYCZNE I PRAWNE

14. Na podstawie przedstawionych powyżej faktów i powołanych na ich poparcie dokumentów, zgodzić się należy ze stanowiskiem Odwołującego, iż wbrew twierdzeniem Zamawiającego, oferta złożona w odpowiedzi na ogłoszenie Zamawiającego jest w rzeczywistości zgodna z warunkami zamówienia i nie zaistnieje żadna prawdziwa okoliczność uprawniająca Zamawiającego do odrzucenia oferty Sport-Track sp. z o. o. z siedzibą we Wrocławiu, a w konsekwencji do unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

15. Przy zachowaniu wszelkich terminów, czy to ustawowych, czy określanych przez Zamawiającego, Wykonawca złożył wszystkie wymagane przez Zamawiającego przedmiotowe środki dowodowe oraz wszelkie wyjaśnienia. Dochował przy tym także warunku komunikowania się z Zamawiającym, tj. wyłącznie za pośrednictwem środków komunikacji elektronicznej, przy użyciu Platformy Zakupowej.

16. Zamawiający w toku postępowania, po analizie treści złożonych przez Wykonawcę przedmiotowych środków dowodowych, powziął wątpliwości co do jednego parametru, tj. „siły wrywania pęczka trawy” w zaoferowanej przez Odwołującego nawierzchni ze sztucznej trawy.

17. Wykonawca przedstawił Zamawiającemu wyjaśnienia w tym zakresie, przedkładając odpowiednie dokumenty, w tym m.in.: Kartę techniczną oferowanej nawierzchni z trawy syntetycznej oraz Raport z badania akredytowanego przez FIFA instytutu, potwierdzające spełnienie wymaganych minimalnych parametrów technicznych sztucznej trawy.

18. Na podstawie tychże dokumentów, po wnikliwej analizie danych tam wskazanych, Zamawiający powziął wątpliwość w zakresie rozbieżności parametrów odnoszących się do „siły wrywania pęczka trawy” w zaoferowanej przez Wykonawcę nawierzchni.

19. Wykonawca, chcąc rozwiać wątpliwość Zamawiającego, wyjaśnił skąd się wzięła rozbieżność w sposobie prezentacji wartości pomiędzy danymi wskazanymi przez producenta w Karcie technicznej, a danymi wskazanymi przez laboratorium akredytowane przez FIFA w Raporcie z badania.

20. W tym miejscu podkreślić należy, że dane uzyskane w wyniku badań laboratoryjnych dają niezaprzeczalny obraz rzeczywistych parametrów nawierzchni, zaś dane wskazane w Karcie technicznej produktu muszą być ujęte w sposób ściśle określony dla obowiązujących standardów, które w zakresie „siły wrywania pęczka trawy” powinna być nie mniejsza niż 40N (dla standardu FIFA) oraz 30N (dla standardu EN 15330), o czym Wykonawca szczegółowo i w sposób zrozumiały poinformował Zamawiającego, załączając nawet pismo producenta oferowanej nawierzchni sztucznej dla udowodnienia tych twierdzeń.

21. Zamawiający nadto otrzymał przecież do Wykonawcy pismo producenta, w którym producent, udzielając odpowiedzi na wątpliwości Zamawiającego, zapewnił Go jednocześnie, iż: „W przypadku trawy IV generacji PURE PT tak jak to wynika z badań laboratoryjnych charakteryzuje wartość siły wrywania pęczka odpowiednio 49N (przed starzeniem) & 46N (po starzeniu). W PRZYPADKU REALIZACJI DOSTAWY TEJ TRAWY DO BOGUSZOWA – GORCÓW, PROJEKT O SIŁY WRYWANIA PĘCZKA SPEŁNIAJĄCY WYMAGANIA PRZETARGU ZOSTANIE PRZEZ GREENI DOSTARCZONY.

22. Nie należy zapominać o równie istotnym fakcie, a więc o wskazaniu przez Zamawiającego w ogłoszeniu i SWZ przy wyszczególnieniu podmiotowych środków dowodowych, iż to Raport z przeprowadzonego badania laboratoryjnego ma potwierdzać spełnienie wszystkich wymaganych minimalnych parametrów technicznych sztucznej trawy, maty elastycznej typu shock-pad, oraz parametrów funkcjonalno-użytkowych zgodnie z wymogami normy EN 15330-1:2013 (piłka nożna) – a nie Karta techniczna, przy której tego wymogu Zamawiający już nie zawarł.

23. Krajowa Izba Odwoławcza w swych wyrokach odnosiła się do kwestii oceny parametrów zawartych w Karcie produktu i w raportach powstałych po przeprowadzeniu badań laboratoryjnych wskazując, iż Karta techniczna producenta ma charakter informacyjny i nie przesądza o niespełnieniu wymogów, gdy z innych dokumentów – w szczególności raportów z badań przeprowadzonych przez laboratoria akredytowane – wynika zgodność oferty z opisem przedmiotu zamówienia. Decydujące znaczenie dla oceny zgodności oferty z wymaganiami SWZ ma treść przedłożonych raportów z badań, nie zaś ogólne dane katalogowe producenta. KIO uznaje znaczenie treści dokumentów przedmiotowych (raportów, certyfikatów) złożonych przez wykonawców – to one mają być podstawą oceny zgodności oferty z SIWZ. Izba koncentruje się na ocenie zgodności na podstawie dokumentów dowodowych wskazanych w SIWZ, a nie na bezkrytycznym przypisywaniu znaczenia kartom katalogowym (zob. Wyrok KIO 295/21 z dnia 1 marca 2021 r.).

24. KIO w swych wyrokach wskazała również, że SIWZ wymagała kompletnych raportów z badań całego systemu nawierzchni (trawa, mata, granulaty) wykonanych przez autoryzowane laboratoria; Izba uznała, że dokumenty te są miarodajne przy ocenie ofert (por. SAOS, KIO 1777/17); (zob. Wyrok KIO 1777/17 z dnia 7 września 2017 r.)

25. Nadto warto zwrócić uwagę, iż KIO w jednym z postępowań dopuściła dowody w postaci raportów i oświadczeń laboratoriów akredytowanych przez FIFA jako materiał dowodowy potwierdzający parametry techniczne systemu. Wobec

powyższego Zamawiający winien był uznać za wystarczające wyniki badań wykonane przez laboratorium akredytowane zgodnie z wymogami FIFA Quality Programme (zob. Wyrok KIO 1984/19 z dnia 21 października 2019 r.).

26. Jednakże Zamawiający najwyraźniej tak bardzo skupił się na weryfikacji zero/jedynkowej spełnienia/ niespełnienia przez oferowany produkt kryterium w postaci wymaganej wartości „siły wyrywania pęczka trawy”, że zupełnie stracił z pola widzenia fakt, iż próba porównywania danych z Karty technicznej z wynikami badań laboratoryjnych mogą niekiedy się od siebie różnić, jednakże to właśnie wyniki badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez laboratoria akredytowane przez FIFA i ujęte w Raporcie odzwierciedlają rzeczywiste, prawdziwe i bezdyskusyjne dane w zakresie m.in. „siły wyrywania pęczka trawy”.

27. Być może Zamawiający posiada wiedzę specjalistyczną w zakresie oceny „siły wyrywania pęczka trawy” w nawierzchni oferowanej przez Wykonawcę i na jej podstawie ocenił, iż zapewnienia producenta nawierzchni syntetycznej o dostarczeniu produktu spełniającego wymagania Zamawiającego także i w tym zakresie oraz przedstawione w Raporcie wyniki badań laboratoryjnych, wykonanych przez akredytowane przez FIFA laboratorium, są dla Niego niewystarczające i że może je uznać za niewiarygodne lub nieistotne oraz na tej podstawie odrzucić ofertę (choć to mało prawdopodobne). Jednakże wówczas powinien dać temu wyraz w uzasadnieniu odrzucenia oferty. A wskutek tego braku, w ocenie Odwołującego, w rzeczywistości zapewne brak Zamawiającemu własnych „badań” w zakresie niespełnienia przez oferowany przez Wykonawcę produkt warunku w postaci wymaganej „siły wyrywania pęczka trawy”. Nieuwzględnienie przedmiotowych środków dowodowych, w tym Raportu i wyjaśnień przedstawionych przez Wykonawcę, skutkuje naruszeniem przepisów prawa zamówień publicznych.

28. Zamawiający niestety nie dokonał rzetelnej oceny wyjaśnień Wykonawcy, a być może nie dał wiary wiarygodnym i obiektywnym dowodom przedstawionym przez Wykonawcę, jednoznacznie potwierdzających spełnienie przez oferowaną nawierzchnię wszystkich wymaganych przez Zamawiającego parametrów.

29. Nie ulega jednak wątpliwości, że w niniejszej sprawie Zamawiający, podejmując decyzję o odrzuceniu oferty Odwołującego, po uprzednim wezwaniu Go do złożenia wyjaśnień, a następnie nieuwzględnieniu tych wyjaśnień, naruszył przepis art. 223 ust. 1 ustawy PZP oraz zasadę proporcjonalności zawartą w art. 16 pkt 3 ustawy PZP.

30. W wyroku KIO 387/22 z dnia 4 marca 2022 roku Izba wskazała, że odrzucenie oferty, mimo złożenia wyjaśnień, które mogły zostać uznane za wystarczające do usunięcia wątpliwości co do treści oferty, stanowi naruszenie art. 223 ustawy PZP oraz naruszenie zasady proporcjonalności.

31. Obowiązkiem Zamawiającego (wynikającym z art. 223 ust. 1 ustawy PZP) było rzetelne i merytoryczne rozważenie wyjaśnień Wykonawcy po wezwaniu oraz - jeżeli wyjaśnienia usuwały wątpliwości - nieodrzuć oferty wyłącznie z powodu tych wątpliwości. A odrzucenie oferty, mimo wyjaśnień, które mogły być przyjęte, stanowi nieproporcjonalne działanie Zamawiającego – szczególnie, gdy Wykonawca był jedynym uczestnikiem postępowania. W konsekwencji tych działań czynność Zamawiającego nie tylko naruszyła art. 223 ust 1 ustawy PZP, lecz także zasadę proporcjonalności (art. 16 pkt 3 ustawy PZP).

32. Jednakże ku wielkiemu zdziwieniu i rozczarowaniu Wykonawcy, Zamawiający naruszył swym działaniem szereg zasad prawa zamówień publicznych, m.in. w zakresie przygotowania i przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, gdyż nie zapewnił zachowania uczciwej konkurencji, przejrzystości i proporcjonalności, a także zasadę jawności postępowania i zasadę pisemności.

33. Nie ulega wątpliwości, że Zamawiający w piśmie z dnia 23 października 2025 roku stwierdził oczywistą nieprawdę, bowiem jak wykazano dowodami załączonymi do niniejszego Odwołania, nie miał on żadnej podstawy do tego by odrzucić ofertę Wykonawcy i w konsekwencji unieważnić postępowanie, uzasadniając to zupełnie nieprawdziwymi okolicznościami: „Zamawiający odrzucił w/w ofertę, jako niezgodną z warunkami zamówienia, ponieważ Wykonawca nie przedstawił Zamawiającemu przedmiotowych środków dowodowych, które potwierdziłyby, że oferowana przez Wykonawcę nawierzchnia z trawy syntetycznej spełnia wymagania Zamawiającego określone w Programie funkcjonalno-użytkowym.

34. Opisane w niniejszym Odwołaniu zaniechania Zamawiającego i lekceważący stosunek do treści oferty, złożonych wyjaśnień i przedstawionych dowodów, a nade wszystko, pod pozorem całkowicie nieprawdziwej przesłanki, odrzucenie oferty Wykonawcy i wskutek tego unieważnienie całego postępowania, zasługuje na wyraźny sprzeciw i stanowi podstawę do unieważnienia przez Krajową Izbę Odwoławczą tejże niezgodnej z prawem czynności Zamawiającego w drodze postępowania odwoławczego.

IX. PODSUMOWANIE

35. Wykonawca w ramach postępowania złożył w przewidzianym do tego terminie ofertę na wykonanie zamówienia publicznego, określając cenę na poziomie, niższym niż Zamawiający przewidział na wykonanie tego zamówienia.

36. Do oferty dołączył przedmiotowe środki dowodowe, m.in. w postaci:

1) Raportu z badań akredytowanego przez FIFA laboratorium, dotyczącego oferowanego systemu nawierzchni,

sporządzony zgodnie z metodologią FIFA Quality

Programme for Football Turf (edycja 2015) oraz normą EN 15330-1:2013,

2) Kartę techniczną oferowanej trawy syntetycznej, potwierdzoną przez jej producenta.

37. Z przedłożonego raportu jasno i bezsprzecznie wynika, iż wartość siły wyrywania pęczka wynosi:

• 49 N – przed starzeniem,

• 46 N – po 14 dniach starzenia w wodzie.

38. Zamawiający określił w SWZ i w Programie funkcjonalno-użytkowym (stanowiącym część SWZ) wymagania w zakresie wartości „wytrzymałości pęczka na wyrywanie” określając je (przed i po starzeniu) > 45 N.

39. Wartości wykazane w raporcie z badań spełniają powyższy wymóg, gdyż:

• badania zostały przeprowadzone przez akredytowane przez FIFA laboratorium, zgodnie z obowiązującymi metodami i normami branżowymi (EN 15330-1:2013),

• raport wskazuje wartości średnie z serii pomiarów, co jest metodyką przewidzianą w normie EN 15330-1:2013 oraz dokumentach FIFA Quality Programme,

• uzyskana wartość średnia 46 N po starzeniu mieści się w granicach tolerancji określonych w przyjętej metodologii badań i potwierdza utrzymanie parametrów technicznych trawy na wymaganym poziomie.

Zatem, mimo iż w Karcie technicznej producent wskazał wartość „≥ 40 N”, dokument ten ma charakter ogólnego opisu produktu wypełniającego obowiązujące w tym zakresie normy, natomiast miarodajne i rozstrzygające są wyniki badań systemu nawierzchni, przeprowadzonych przez laboratorium akredytowane przez FIFA. Wskazane w raporcie wartości 49 N i 46 N jednoznacznie potwierdzają, że oferowana nawierzchnia spełnia wymagania Zamawiającego w zakresie minimalnej wytrzymałości pęczka na wyrywanie > 45 N.

40. Mając na uwadze powyższe wskazać należy, iż Wykonawca przedłożył dokumentację w sposób jednoznaczny i wystarczający potwierdzającą spełnienie wszystkich wymagań technicznych określonych w SWZ oraz normie EN 15330-1:2013 (piłka nożna). Oferowany system nawierzchni został przebadany i pozytywnie oceniony przez akredytowany przez FIFA instytut badawczy, a uzyskane wyniki spełniają wszystkie wymagane parametry techniczno-użytkowe.

41. A zatem, przy rzetelnej ocenie oferty Wykonawcy, Zamawiający winien był dojść do przekonania, iż treść oferty Sport-Track sp. z o. o. jest zgodna z warunkami zamówienia, nie podlegała odrzuceniu i tym samym winien być udzielić mu zamówienia publicznego.

Uwzględniając wszystkie wskazane powyżej twierdzenia i wnioski można dojść do konstatacji, iż niniejsze Odwołanie jawi się jako konieczne i niezbędne dla przywrócenia zgodności z prawem przedmiotowego postępowania i tym samym umożliwienia Odwołującemu uzyskania zamówienia publicznego z uwagi na spełnienie przez Niego wszystkich warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia, niepodleganiu wykluczeniu oraz złożeniu oferty zgodnej z warunkami zamówienia.

Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie (pismo z 1/11/2025) podał: (...)

Wnoszę o oddalenie odwołania w całości. Ponadto wnoszę o przeprowadzenie następujących dowodów, na wskazane okoliczności:

- Specyfikacja Warunków Zamówienia (dalej SWZ), zwłaszcza Rozdział III Opis przedmiotu zamówienia, pkt 4 - Informacja o przedmiotowych środkach dowodowych potwierdzających spełnienie wymagań określonych przez Zamawiającego. Dowód przedstawiający zapisy odnośnie żądanych przez Zamawiającego przedmiotowych środków dowodowych.
- Załącznik do przedmiotowej SWZ, tj Program funkcjonalno-Użytkowy, szczególnie strona 7, część IV — Boisko — zawiera szczegółowy opis parametrów technicznych nawierzchni ze sztucznej trawy. Dowód przedstawiający jasno opisane warunki, jakie musi spełnić wymagana przez Zamawiającego nawierzchnia ze sztucznej trawy.
- Dokumenty otrzymane od Odwołującego w ramach odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego w trybie art. 107 ust. 2 ustawy Pzp oraz art. 107 ust. 4 ustawy Pzp. Dowód potwierdzający brak spełnienia wymagań określonych przez Zamawiającego w dokumentach zamówienia.

(...)

W uzasadnieniu wskazał na następujące okoliczności:

Zamawiający wnosi o oddalenie odwołania w całości, ponieważ Odwołujący w toku prowadzonego postępowania przetargowego, nie wykazał w sposób jasny i bezpośredni, że oferowana przez niego nawierzchnia z trawy sztucznej spełnia wymagania Zamawiającego w każdym wymaganym przez niego aspekcie. Pismem z dnia 29.09.2025 r. Zamawiający wezwał Odwołującego do złożenia przedmiotowych środków dowodowych (na podstawie art. 107 ust. 2 ustawy Pzp ponieważ przedmiotowe środki dowodowe nie zostały złożone wraz z ofertą), które miały potwierdzać, że oferowana przez Odwołującego nawierzchnia odpowiada wymaganiom określonym w SWZ, a tym samym spełnia

warunki postawione przez Zamawiającego. Do przedmiotowych środków dowodowych należały dokumenty tj.:

a) Raport z badania akredytowanego przez FIFA instytutu potwierdzające spełnienie wszystkich wymaganych minimalnych parametrów technicznych sztucznej fawy, maty elastycznej typu shock pad, oraz parametrów funkcjonalno-użytkowych zgodnie z wymogami normy EN 15330-1:2013 (piłka nożna).

b) Kartę techniczną oferowanej nawierzchni z trawy syntetycznej potwierdzone przez jej producenta.

c) Świadectwo higieny (atesty PZH lub równoważne) dla oferowanych składników systemu nawierzchni tj. maty, trawy syntetycznej.

d) Autoryzację producenta trawy syntetycznej, wystawioną dla wykonawcy na realizowaną inwestycję wraz z potwierdzeniem gwarancji udzielonej przez producenta na tę nawierzchnię na okres rękojmi/gwarancji wynikający z złożonej przez wykonawcę oferty.

e) Aktualny certyfikat FIFA Preferred Producer lub FIFA Licensed Producer.

W odpowiedzi na wezwanie Zamawiający otrzymał w/w dokumenty, jednakże z treści tych dokumentów wynikało, iż trawa z nawierzchni sztucznej, oferowana przez Odwołującego, nie spełnia wymagań, o których mowa w załączniku do przedmiotowej SWZ — Programie funkcjonalno-użytkowym. Zapisy dokumentu „Raport z badania akredytowanego przez FIFA instytutu potwierdzające spełnienie wszystkich wymaganych minimalnych parametrów technicznych sztucznej trawy, maty elastycznej typu shock-pad, oraz parametrów funkcjonalno-użytkowych zgodnie z wymogami normy EN 15330-1:2013 (piłka nożna)” wskazują, iż „Siła wrywania pęczka” „przez starzeniem” wynosi „49 N”, natomiast „po 14 dniach starzenia w wodzie” wynosi 46 N. Przy czym na szczególną uwagę zasługuje tutaj zwrot zawarty w tymże dokumencie, który mówi, iż są to wartości średnie, co wskazuje na fakt, iż część nawierzchni testowanych osiągnęła wyniki niższe. W Programie funkcjonalno-użytkowym Zamawiający zawarł sztywny i precyzyjnie określony zapis dotyczący wytrzymałości pęczka na wrywanie (zarówno przed jak i po starzeniu), a mianowicie wartość ta miała wynosić > 45 N. Nigdzie w dokumentach zamówienia Zamawiający nie zawarł informacji, że dopuszcza w tym obszarze wartości średnie — do których odnoszą się dokumenty Odwołującego.

W związku z tym, iż postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego ma charakter formalny liczy się to, co zostało udokumentowane, a weryfikacja spełnienia wymagań Zamawiającego odbywa się na podstawie złożonych przez wykonawcę dokumentów. W przedmiotowym postępowaniu, przed terminem składania i otwarcia ofert, Zamawiający otrzymał wiele zapytań do przedmiotu zamówienia oraz próśb o zmianę lub modyfikację parametrów zamawianej nawierzchni sztucznej. Zamawiający konsekwentnie odmawiał jakichkolwiek modyfikacji w tym zakresie, chcąc otrzymać produkt o takich, a nie innych parametrach i właściwościach. Mając na uwadze przeprowadzenie postępowania w sposób przejrzysty, proporcjonalny oraz nienaruszający zasady uczciwej konkurencji, Zamawiający nie może uznać na podstawie domysłów lub domniemań, iż dokumenty złożone przez Odwołującego potwierdzają spełnienie warunków postawionych w przedmiotowym Programie funkcjonalno-użytkowym, bowiem fakt taki nie wynika jednoznacznie z przedstawionych dokumentów. Kolejny dokument przedstawiony przez Odwołującego, jakim jest „Karta techniczna oferowanej nawierzchni z trawy syntetycznej potwierdzona przez jej producenta” również nie potwierdza spełnienia wymogu postawionego przez Zamawiającego. Zapisy Karty technicznej mówią: „Siła wrywania pęczka 40N”. Podsumowując, żaden z przedmiotowych środków dowodowych, złożony przez Odwołującego, nie wykazuje spełnienia wymagań jakie postawił Zamawiający dla nawierzchni trawy sztucznej. Również złożone przez Odwołującego wyjaśnienia dotyczące treści przedmiotowych środków dowodowych, które zostały złożone w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego w trybie art. 107 ust. 4 ustawy Pzp, nie potwierdzają, iż oferowana nawierzchnia spełnia wymagania z Programu funkcjonalno-użytkowego. Odwołujący w ramach złożonych wyjaśnień omówił kwestię rozbieżności pomiędzy zapisami powyżej przywołanego Raportu a zapisami Karty technicznej oraz złożył dodatkowy dokument — oświadczenie producenta nawierzchni, co w opinii Zamawiającego, jest działaniem nieuprawnionym w ramach wyjaśnień składanych na podstawie art. 107 ust. 4 ustawy Pzp, bowiem składane wyjaśnienia nie mogą prowadzić do uzupełnienia już złożonych przedmiotowych środków dowodowych. Za takie nieuprawnione uzupełnienie przedmiotowych środków dowodowych w ramach wyjaśnień uznać należy zwłaszcza pkt 2 złożonego oświadczenia (pisma od producenta nawierzchni) w brzmieniu: „*W przypadku trawy IV generacji PURE PT tak jak to wynika z badań laboratoryjnych charakteryzuje wartość siły wrywania pęczka odpowiednio 49N (przed starzeniem) & 46N (po starzeniu). W przypadku realizacji dostawy tej trawy do Boguszowa - Gorców produkt o sile wrywania pęczka spełniające wymagania przetargu zostanie przez Greenfields dostarczony.*” Zdaniem Zamawiającego, w sytuacji gdy przedmiotowe środki dowodowe zostały złożone i były kompletne, a ich treść nie potwierdza zgodności oferowanej nawierzchni z wymaganiami zamawiającego, nie podlegają one uzupełnieniu o dodatkowe treści, dane, oświadczenia ect.

Jedną z reguł rządzących przy badaniu i ocenie ofert, w tym weryfikacji warunków postawionych w specyfikacjach warunków zamówienia jest fakt, iż to spełnienie musi wynikać z dokumentów w sposób bezpośredni, czyli wymóg zamawiającego musi być spełniony w sposób łatwy do zweryfikowania, oczywisty i jasno wynikać ze złożonych dokumentów. Złożone przez wykonawcę dokumenty nie mogą pozostawiać zamawiającemu pola do domysłów,

domniemań czy wątpliwości co do spełnienia danego warunku.

Reasumując powyższe, Zamawiający wnosi o oddalenie odwołania w całości. Działając w oparciu o art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, Zamawiający odrzucił ofertę Odwołującego, jako ofertę niezgodną z warunkami zamówienia, ponieważ Odwołujący nie przedstawił Zamawiającemu przedmiotowych środków dowodowych, które potwierdziłyby, że oferowana przez niego nawierzchnia z trawy syntetycznej, spełnia wymagania Zamawiającego określone w Programie funkcjonalno-użytkowym. Z ogółu przedstawionych dokumentów nie wynika, aby wymagania Zamawiającego co do „wytrzymałości pęczka na wrywanie” zostały spełnione. W toku prowadzonego postępowania przetargowego Odwołujący nie przedstawił ani jednego dokumentu, z treści którego wynikałoby w sposób oczywisty, że wytrzymałość pęczka na wrywanie (przed i po starzeniu) oferowanej Zamawiającemu sztucznej nawierzchni jest > 45 N. Odniesienie do uśrednionej wartości wytrzymałości pęczka na wrywanie nie jest gwarancją otrzymania przez Zamawiającego produktu, który opisał w PFU. Wartość średnia wskazuje bowiem na fakt, iż niektóre testowane nawierzchnie osiągnęły wynik mniejszy od wskazanej wartości średniej. Postępowanie przetargowe zostało unieważnione, ponieważ w przedmiotowym postępowaniu została złożona tylko jedna oferta, a oferta ta została odrzucona z postępowania na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy pzp.

Skład Orzekający Krajowej Izby Odwoławczej (Izba lub KIO) ustalił i zważył, co następuje:

Odwołanie podlega oddaleniu.

Odwołujący, SPORTTRACK Sp. z o.o. z/s we Wrocławiu wniósł odwołanie wobec odrzucenia przez Zamawiającego decyzją z dnia 23.10.2025 r. oferty wykonawcy i unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego Wykonawca wskazał na naruszenie art. 16 pkt 1, 2, 3 ustawy PZP oraz art. 223 ust. 1 ustawy Pzp oraz art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp i art. 255 pkt 2 ustawy Pzp.

Zamawiający w piśmie z dnia 23.10.2025 r. podał: (...) *Zamawiający na podstawie art. 255 pkt 2 ustawy – Prawo zamówień publicznych (...), (...) unieważnia w/w postępowanie o udzielenie zamówienia.*

Uzasadnienie prawne: zgodnie z brzmieniem art. 255 pkt 2 ustawy Pzp, Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podlegały odrzuceniu.

Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, ponieważ w przedmiotowym postępowaniu została złożona tylko jedna oferta. Oferta ta została odrzucona z postępowania na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy pzp.

Oferty odrzucone Zamawiający odrzucił ofertę Firmy: Sport - Track Sp. z o. o. ul. Samborska 28, lok.1 54-615 Wrocław

Uzasadnienie prawne: zgodnie z brzmieniem art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający odrzucił w/w ofertę, jako ofertę niezgodną z warunkami zamówienia, ponieważ Wykonawca nie przedstawił Zamawiającemu przedmiotowych środków dowodowych, które potwierdziłyby, że oferowana przez Wykonawcę nawierzchnia z trawy syntetycznej, spełnia wymagania Zamawiającego określone w Programie funkcjonalno-użytkowym. Z ogółu przedstawionych dokumentów nie wynika, aby wymagania Zamawiającego co do „wytrzymałości pęczka na wrywanie” zostały spełnione”.

Przedmiotem zamówienia w tym postępowaniu jest „Modernizacja boiska treningowego przy ul. Olimpijskiej w Boguszowie-Gorcach” a spór dotyczy nawierzchni z trawy syntetycznej, która zdaniem Zamawiającego nie spełnia wymagania określonego w Programie funkcjonalno-użytkowym opisanym w punkcie 2 – część IV – boisko, w którym w zakresie spornym podano: (...)

• *Mini Boisko piłkarskie typu „Orlik” powinno być wykonane z nawierzchni ze sztucznej trawy tzw. IV generacji (tzw. bez wypełnienia piaskiem i granulatem) i powinna spełniać następujące wymagania: (...)*

Wytrzymałość pęczka na wrywanie (przed starzeniem) > 45N

Wytrzymałość pęczka na wrywanie (po starzeniu) > 45N (...)

Dalej wskazano: (...) Do oferty należy załączyć:

Raport z badania akredytowanego przez FIFA instytutu/labatorium potwierdzające spełnienie wszystkich wymaganych minimalnych parametrów technicznych sztucznej trawy, maty elastycznej typu shock-pad, oraz parametrów funkcjonalno-użytkowych zgodnie z wymogami normy EN 15330-1:2013 (piłka nożna)

Kartę techniczną oferowanej nawierzchni z trawy syntetycznej potwierdzone przez jej producenta.

Świadectwo higieny (atesty PZH lub równoważne) dla oferowanych składników systemu nawierzchni tj. maty, trawy syntetycznej.

Autoryzację producenta trawy syntetycznej, wystawioną dla wykonawcy na realizowaną inwestycję wraz z potwierdzeniem gwarancji udzielonej przez producenta na tę nawierzchnię na okres rękopomi/gwarancji wynikający ze złożonej przez wykonawcę oferty.

aktualny certyfikat FIFA Preferred Producer lub FIFA Licensed Producer.(...)

Wykonawca w odpowiedzi na wezwanie z 29.10.2025 r. przedłożył opisane powyżej dokumenty. W Raporcie z badania akredytowanego przez FIFA instytutu wskazano, że „Siła wrywania pęczka” „przez starzeniem” wynosi „49 N”, natomiast „po 14 dniach starzenia w wodzie” wynosi 46 N. W Raporcie podano także, że są to wartości średnie. Zamawiający 13.10.2025 r. wezwał wykonawcę na podstawie art. 107 ust.4 Pzp do złożenia wyjaśnień dotyczących treści przedmiotowych środków dowodowych. W tym piśmie podał: (...) *Zamawiający wzywa do złożenia wyjaśnień w zakresie przedłożonych dokumentów, tj: Raportu z badania akredytowanego przez FIFA instytutu potwierdzającego spełnienie wszystkich wymaganych minimalnych parametrów technicznych sztucznej trawy, maty elastycznej typu shock-pad, oraz parametrów funkcjonalno-użytkowych zgodnie z wymogami normy EN 15330-1:2013 (piłka nożna) oraz Karty technicznej oferowanej nawierzchni z trawy syntetycznej potwierdzonej przez jej producenta. Z przedłożonych dokumentów nie wynika, w sposób jednoznaczny, potwierdzenie spełnienia wymagań określonych w przedmiotowej SWZ co do parametrów sztucznej trawy tzw. IV generacji. Zamawiający, w załączniku do przedmiotowej SWZ, tj. Programie funkcjonalno-użytkowym, jasno i precyzyjnie wskazał, że wytrzymałość pęczka na wrywanie (przed i po starzeniu) ma wynosić > 45N. Z przedłożonych przez Państwo, powyżej wskazanych dokumentów, nie wynika, w sposób jednoznaczny i bezpośredni, że nawierzchnia, którą Państwo oferują spełnia wymogi Zamawiającego. Według Karty technicznej siła wrywania pęczka to $\geq 40N$, natomiast z Raportu z badania akredytowanego przez FIFA, wynika, że siła wrywania pęczka to: 49N przed starzeniem oraz 46N „po 14 dniach starzenia w wodzie”. Przy czym wartości podane w przywołanym Raporcie są „wartością średnią”. Prosimy o wyjaśnienia, w zakresie zapisów w/w dokumentów, dotyczących wytrzymałości pęczka na wrywanie przed i po starzeniu.(...)* Wykonawca w odpowiedzi z 15.10.2025 r. podał: (...) *W przedłożonym Raporcie z badań akredytowanego przez FIFA laboratorium, dotyczącym oferowanego systemu nawierzchni (sztuczna trawa + shock-pad + wypełnienie EPDM), wskazana wartość siły wrywania pęczka wynosi 49 N przed starzeniem oraz 46 N po 14 dniach starzenia w wodzie. Wartości te stanowią średni wynik pomiarów przeprowadzonych zgodnie z metodologią FIFA Quality Programme for Football Turf (edycja 2015) oraz normą EN 15330-1:2013, w której dopuszcza się prezentowanie wyników w formie wartości średnich z serii prób. Wartość średnia 46 N po starzeniu mieści się w granicach tolerancji wynikających z przyjętej metodyki badań, a jednocześnie potwierdza utrzymanie parametrów technicznych trawy w wymaganym poziomie, spełniając wymóg Zamawiającego dotyczący minimalnej wytrzymałości pęczka na wrywanie > 45 N wskazanej w SWZ. Wskazana różnica pomiędzy danymi z karty technicznej ($\geq 40 N$) a raportem z badań (49/46 N) wynika z przyjętego przez producenta zapisu wartości siły wrywania pęczka wynikającej z wymagań normowych dla standardu FIFA (tutaj dotyczy to m.in. siły wrywania pęczka, która wg obowiązujących standardów powinna być nie mniejsza niż 40N (dla standardu FIFA) oraz 30N (dla standardu EN 15330), natomiast raport laboratoryjny przedstawia wartości rzeczywiste uzyskane podczas testów i stanowią dowód obiektywny. W konsekwencji, przedstawione dokumenty w sposób jednoznaczny potwierdzają zgodność oferowanego systemu nawierzchni z wymaganiami Zamawiającego w zakresie parametrów wytrzymałościowych i użytkowych określonych w SWZ oraz w Programie funkcjonalno-użytkowym. (...)*

Izba wobec postanowień PFU nie znalazła podstaw do kwestionowania ustaleń Zamawiającego, co do podstaw odrzucenia oferty wykonawcy Sport Track na podstawie art. 226 ust.1 pkt 5 Pzp. Niewątpliwie Zamawiający w PFU zawarł precyzyjnie określone wymaganie dotyczące wytrzymałości pęczka na wrywanie (zarówno przed jak i po starzeniu), a mianowicie wartość ta miała wynosić > 45 N. W dokumentach zamówienia brak jest informacji, o dopuszczeniu w spornym obszarze wartości średnich, a do takich wartości odnosi się Raport wykonawcy. Także „Karta techniczna oferowanej nawierzchni z trawy syntetycznej potwierdzona przez jej producenta również nie potwierdza spełnienia wymogu postawionego przez Zamawiającego. W tej karcie bowiem - jak wskazał Zamawiający i czego nie podważał wykonawca - zaznaczono: „Siła wrywania pęczka 40N”. To oznacza, że wskazane przedmiotowe środki dowodowe nie wykazują spełnienia w spornym zakresie wymagań dla nawierzchni trawy sztucznej. Izba zgodziła się z Zamawiającym, że wyjaśnienia przedmiotowych środków dowodowych nie mogą prowadzić do ich uzupełnienia. Do takiego nieuprawnionego uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych prowadziłoby uwzględnienie oświadczenia producenta z jego pisma załączonego do wyjaśnień wykonawcy, w szczególności z pkt 2 – jak podkreślał Zamawiający – w którym ten zapewnia: „W przypadku trawy IV generacji PURE PT tak jak to wynika z badań laboratoryjnych charakteryzuje wartość siły wrywania pęczka odpowiednio 49N (przed starzeniem) & 46N (po starzeniu). W przypadku realizacji dostawy tej trawy do Boguszowa - Górców produkt o sile wrywania pęczka spełniające wymagania przetargu zostanie przez Greenfields dostarczony.”

Reasumując Izba stwierdza, że przedmiotowe środki dowodowe nie potwierdziły zgodności oferowanej nawierzchni z przedmiotowymi wymaganiami Zamawiającego, i nie mogą – w stanie faktycznym tej sprawy - podlegać uzupełnieniu o dodatkowe treści, dane czy oświadczenia producenta. Niewątpliwie Zamawiający przy badaniu i ocenie ofert, w tym weryfikacji warunków musi kierować się postanowieniami SWZ i jej załączników. Zdaniem Izby w tej sprawie

warunki sporne zostały jasno sformułowane, a wskazane dokumenty nie potwierdziły spełnienia spornych parametrów wymaganych postanowieniami PFU. Podkreślenia wymaga, że w postępowaniu o zamówienie publiczne na gruncie ustawy Pzp kluczowe są w pierwszej kolejności wymagania opisane w SWZ i jej załącznikach. Odstępstwo o tych wymagań musi być oparte na tych postanowieniach. W przeciwnym przypadku zastosowanie odstępstwa na etapie badania i oceny ofert będzie prowadziło do naruszenia zasad w tym wskazanych w art. 16 ustawy Pzp w myśl których Zamawiający jest zobowiązany przygotować i przeprowadzić postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób: (...) 1) zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców; 2) przejrzysty; 3) proporcjonalny”.

W konkluzji Izba stwierdza, że w przypadku oferty wykonawcy nie potwierdziły się zarzuty naruszenia art. 16 pkt 1, 2, 3 ustawy Pzp oraz art. 223 ust. 1 ustawy Pzp oraz art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp a w związku z tym, że w postępowaniu złożono jedną ofertę także za niezasadny należało uznać zarzut naruszenia art. 255 pkt 2 ustawy Pzp związany z unieważnieniem przedmiotowego postępowania.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku na podstawie art. 575 ustawy - Prawo zamówień publicznych oraz w oparciu o przepisy poz. 2437).

Mając powyższe na uwadze, Krajowa Izba Odwoławcza orzekła jak w sentencji wyroku.

.....