Sygn. akt: KIO 4617/25

POSTANOWIENIE

Warszawa, 4 grudnia 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Ernest Klauziński
Protokolanci: Klaudia Kwadrans
Krzysztof Chmielewski

po rozpoznaniu na posiedzeniu z udziałem stron 4 grudnia 2025 r. w Warszawie
w sprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej
23 października 2025 r. przez odwołującego: Lubawa S. A. z siedzibą w Ostrowie Wielkopolskim w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: Komendę Główną Policji z siedzibą w Warszawie
przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego: G.S. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Holsters HPE Polska G.S., ul. Długa 15, 25-650 Kielce

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego kwoty 15 000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy), uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga
za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący: ……..……..……..……

Sygn. akt: KIO 4617/25

Uzasadnienie

Komenda Główna Policji z siedzibą w Warszawie (dalej: Zamawiający) prowadzi na podstawie przepisów ustawy z 11 września 2019 r. — Prawo zamówień publicznych postępowanie
o udzielenie zamówienia publicznego z dziedziny obronności i bezpieczeństwa państwa
w trybie przetargu ograniczonego pn. Zakup i dostawa kamizelek kuloodpornych, postępowanie numer 188/Cut/25/KK, zwane dalej postępowaniem.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej
28 sierpnia 2025 r. numer publikacji ogłoszenia: 543594-2025, numer wydania Dz. U. S: 158/2025.

23 października 2025 r. wykonawca Lubawa S. A. z siedzibą w Ostrowie Wielkopolskim (dalej: Odwołujący), wniósł odwołanie i zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 224 ust. 1 i 3 PZP w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 PZP poprzez zaniechanie zażądania od HOLSTERS HPE POLSK GRZEGORZ SZYMAŃSKI wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia zaoferowanej ceny wyrob w postaci kamizelki kuloodpornej, tj. zaniechanie wszczęcia wobec wyżej wskazanego podmiotu procedury zmierzającej do ustalenia, czy zaoferowana przez niego cena nosi znamiona ceny rażąco niskiej, o której mowa w art. 224 ust. 1 PZP, pomimo iż w świetle dostępnych Zamawiającemu danych takich jak:
   a) fakt, iż zaoferowana przez HOLSTERS HPE POLSKA GRZEGORZ SZYMAŃSKI całkowita cena oferty niższa o 29,68% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek VAT, ustalonej przez Zamawiającego przed wszczęciem postępowania;
   b) fakt, iż zaoferowana przez HOLSTERS HPE POLSKA GRZEGORZ SZYMAŃSKI cena jednostkowa komplet wyrobu jest o 4.156,00 zł netto niższa aniżeli wartość kompletu wynikająca z szacunków Zamawiającego dokonanych przed wszczęciem postępowania;
   c) fakt, iż zaoferowana przez HOLSTERS HPE POLSKA GRZEGORZ SZYMAŃSKI cena jednostkowa komplet wyrobu jest o 2.140,41 zł netto niższa aniżeli cena zaoferowana przez drugiego wykonawcę, którego oferta nie podlegała odrzuceniu;
   d) fakt, iż zaoferowana przez HOLSTERS HPE POLSKA GRZEGORZ SZYMAŃSKI cena jednostkowa komplet wyrobu jest o 5.103,00 zł netto niższa aniżeli cena zaoferowana przez tego samego wykonawcę w tożsamym postępowaniu przeprowadzonym przez Zamawiającego w listopadzie 2023 roku;
   e) fakt, iż zaoferowana przez HOLSTERS HPE POLSKA GRZEGORZ SZYMAŃSKI cena jednostkowa netto komplet wyrobu jest rażąco niższa od ceny zgłoszonej przez tego samego wykonawcę w ramach

procedury oszacowania wartości przedmiotu zamówienia przeprowadzonej w lipcu 2025 roku, czyli zaledwie trzy miesiące przed składaniem ofert w niniejszym postępowaniu, gdzie wskazany wykonawca zaoferował cenę na tyle wysoką, że została uznana przez Zamawiającego za zawyżoną i nie ujęto jej w szacowaniu, lecz z dokumentów szacowania wynika, że cena ta musiała przewyższać kwotę 15.000,00 zł netto za komplet wyrobu, czyli była wyższa o co najmniej 34,37% od ceny zaoferowanej przez tego samego wykonawcę w niniejszym postępowaniu

- należało uznać, że zaoferowana cena wydaje się rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia oraz budzi wątpliwości co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia lub wynikającymi z odrębnych przepisów, przy czym zaniechanie Zamawiającego w tym zakresie, tj. brak wszczęcia procedury wyjaśniającej, o której mowa w art. 224 ust. 1 PZP, w konsekwencji doprowadziło do naruszenia podstawowych zasad prawa zamówień publicznych, tj. zasady zapewnienia uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców oraz zasady przejrzystości postępowania.

W odpowiedzi na odwołanie, 1 grudnia 2025 r. Zamawiający złożył oświadczenie o uwzględnieniu odwołania w całości.

Do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego przystąpił wykonawca G.S. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Holsters HPE Polska G.S., ul. Długa 15, 25-650 Kielce (dalej: Przystępujący).

Do czasu otwarcia posiedzenia z udziałem stron, Przystępujący nie wniósł pisemnego sprzeciwu wobec uwzględnienia odwołania, nie stawił się też na posiedzeniu z udziałem stron, mimo prawidłowego powiadomienia o terminie.

Biorąc pod uwagę powyższe, Izba uznała, że zachodzą podstawy do umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 522 ust. 2 Pzp. Zgodnie z treścią tego przepisu jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniesie sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego, Izba umarza postępowanie, a zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu. Taka sytuacja zaistniała w przedmiotowym postępowaniu odwoławczym. Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty odwołania, natomiast przystępujący po jego stronie wykonawca nie wniósł sprzeciwu co do uwzględnienia odwołania, co wyczerpuje dyspozycję ww. przepisu i obliguje Izbę do umorzenia postępowania odwoławczego. Powyższe powoduje zakończenie postępowania odwoławczego bez merytorycznego rozpoznania zarzutów odwołania.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 568 pkt 3 Pzp orzekając w formie postanowienia umorzyła postępowanie odwoławcze.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Przewodniczący: ……..……..……..……..……