

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 4 grudnia 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Michał Pawłowski

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 4 grudnia 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 20 października 2025 r. przez wykonawcę EUROKERG Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Miasto Kobyłka, przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – wykonawcy prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą NETKOM P.R. z siedzibą w Ostrowcu Świętokrzyskim

postanawia:

1. Umarza postępowanie odwoławcze.
 2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy EUROKERG Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie kwoty 6 750 zł 00 gr (sześć tysięcy siedemset pięćdziesiąt złotych zero groszy) stanowiącej 90 % uiszczonego wpisu od odwołania.
- Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:.....

Sygn. akt KIO 4601/25

Uzasadnienie

Miasto Kobyłka, zwane dalej „Zamawiającym”, działając na podstawie przepisów ustawy dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r., poz. 1320, ze zm.), zwanej dalej „ustawą PZP”, prowadzi w trybie podstawowym na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy PZP postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na „*zakup sprzętu komputerowego i multimedialnego do budynku szkolnego i przedszkolnego przy ul. Dworkowej 5 w Kobyłce*”.

Ogłoszenie o przedmiotowym zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych z dnia 8 września 2025 r., pod numerem 2025/BZP 00412314/01.

W dniu 20 października 2025 r. (data wpływu do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej) wykonawca EUROKERG Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, zwany dalej „Odwołującym”, wniósł odwołanie wobec:

- 1) czynności badania i oceny ofert w postępowaniu,
- 2) czynności odrzucenia oferty Odwołującego,
- 3) czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w postępowaniu.

Czynnościom i zaniechaniom Zamawiającego Odwołujący postawił zarzut naruszenia:

- 1) art. 226 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 253 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 16 pkt 1 i 3 ustawy PZP poprzez bezpodstawne odrzucenie oferty Odwołującego w postępowaniu na skutek uznania, że oferta Odwołującego jest niezgodna z warunkami zamówienia pomimo, że Odwołujący zaoferował urządzenie Dell PowerEdge R550 wyposażone w opcję montażu 2 zatok z tyłu obudowy, które spełnia wymagania określone przez Zamawiającego w SWZ (zarzut nr 1)
- 2) art. 239 ust. 1 ustawy PZP poprzez zaniechanie wyboru oferty Odwołującego.

Odwołujący wniósł o merytoryczne rozpatrzenie oraz uwzględnienie odwołania, a także nakazanie Zamawiającemu:

- 1) unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej,
- 2) unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego,
- 3) powtórzenia czynności badania i oceny ofert, z uwzględnieniem oferty Odwołującego,
- 4) dokonania wyboru oferty Odwołującego.

Ponadto Odwołujący wniósł o obciążenie Zamawiającego kosztami postępowania odwoławczego, w tym kosztami zastępstwa procesowego.

Z informacji przekazanej przez Zamawiającego Prezesowi Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 12 listopada 2025 r. wynika, że kopia odwołania została przekazana wykonawcom uczestniczącym w postępowaniu poprzez przesłanie jej drogą mailową w dniu 23 października 2025 r.

W dniu 27 października 2025 r. przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego zgłosił wykonawca prowadzący działalność gospodarczą pod firmą NETKOM P.R. z siedzibą w Ostrowcu Świętokrzyskim. Izba na posiedzeniu niejawnym stwierdziła skuteczność zgłoszonego przystąpienia.

Następnie w dniu 30 listopada 2025 r. Odwołujący złożył pismo, w którym oświadczył, że cofa wniesione odwołanie i wnosi o zwrot 90% kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania na jego rachunek bankowy.

Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje:

Izba stwierdza, że odwołanie można cofnąć w każdym czasie do zamknięcia rozprawy. Cofnięcie odwołania przez Odwołującego – zgodnie z art. 568 pkt 1 ustawy PZP oraz § 13 ust. 1 pkt 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 31 grudnia 2020 r. w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą (Dz. U. z 2020 r., poz. 2453) – oznacza, że postępowanie odwoławcze należy umorzyć.

Na podstawie § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437) Izba orzekła o dokonaniu na rzecz Odwołującego z rachunku bankowego Urzędu zwrotu 90% kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania, tj. kwoty 6 750 zł 00 gr.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący:.....