

WYROK

Warszawa, dnia 4 grudnia 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Monika Banaszkiewicz

Protokolant: Mikołaj Kraska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 2 grudnia 2025 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 20 października 2025 r. przez wykonawcę INQUBATOR Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Skarb Państwa – Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad w Warszawie, w imieniu którego postępowanie prowadzi Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Szczecinie

orzeka:

1. umarza postępowanie w zakresie zarzutu naruszenia art. 109 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp w części 1 i 3 postępowania,
2. uwzględnia odwołanie i nakazuje Zamawiającemu unieważnienie w części 1 i 3 postępowania czynności wyboru najkorzystniejszej oferty, powtórzenie czynności badania i oceny ofert, a w jej ramach odrzucenie na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. art. 224 ust. 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych oferty wykonawcy B.P. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą En-Pro Lift Zakład Instalatorstwa Elektrycznego B.P. w Szczecinku, którego wyjaśnienia nie uzasadniły podanej w ofercie ceny,
3. kosztami postępowania obciąża zamawiającego Skarb Państwa – Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad w Warszawie, w imieniu którego postępowanie prowadzi Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Szczecinie i:
 - 3.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę INQUBATOR Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie tytułem wpisu od odwołania i kwotę 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez wykonawcę INQUBATOR Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie tytułem wynagrodzenia pełnomocnika;
 - 3.2. zasądza od zamawiającego Skarbu Państwa – Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad w Warszawie, w imieniu którego postępowanie prowadzi Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Szczecinie na rzecz wykonawcy INQUBATOR Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie kwotę 18 600 zł 00 gr (słownie: osiemnaście tysięcy sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione przez tego wykonawcę.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt: KIO 4564/25

Uzasadnienie

Zamawiający Skarb Państwa – Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad w Warszawie, w imieniu którego postępowanie prowadzi Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Szczecinie (dalej: „Zamawiający”), prowadzi z zastosowaniem przepisów ustawy z 11 września 2019 r. prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 oraz z 2025 r. poz. 620 dalej: „ustawa Pzp”) w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie pn. „Bieżące utrzymanie w zakresie naprawy i konserwacji oświetlenia drogowego dróg krajowych administrowanych przez GDDKiA Oddział w Szczecinie - z podziałem na 4 części” (O/Sz.D-3.2421.34.2025). Wartość zamówienia jest wyższa, niż progi unijne. Ogłoszenie o zamówieniu ukazało się w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 12 czerwca 2025 r. pod nr 381128-2025

20 października 2025 roku do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w Warszawie, w przedmiotowym postępowaniu na podstawie art. 513 pkt 1 i 2 w zw. z art. 505 ust. 1 ustawy Pzp odwołanie w zakresie części nr 1 i 3 złożył wykonawca

INQUBATOR Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie (dalej: „Odwołujący”).

Odwołanie (Sygn. akt: KIO 4564/25) złożono wobec czynności Zamawiającego polegających na:

(a) zaniechaniu odrzucenia i wyborze jako najkorzystniejszej oferty na część 1 zamówienia pn. Bieżące utrzymanie w zakresie naprawy i konserwacji oświetlenia drogowego dróg krajowych administrowanych przez GDDKiA Oddział w Szczecinie Rejon w Lipianach, oferty złożonej przez Wykonawcę En-Pro Lift Zakład Instalatorstwa Elektrycznego B.P. (dalej jako: „Wykonawca En-Pro Lift”);

(b) zaniechaniu odrzucenia i wyborze jako najkorzystniejszej oferty na część 3 zamówienia pn. Bieżące utrzymanie w zakresie naprawy i konserwacji oświetlenia drogowego dróg krajowych administrowanych przez GDDKiA Oddział w Szczecinie Rejon w Szczecinku, oferty złożonej przez Wykonawcę En-Pro Lift.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów w zakresie dotyczącym części 1 i części 3 zamówienia:

1. art. 109 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp poprzez zaniechania wykluczenia Wykonawcy En-Pro Lift,

pomimo iż udzielając wyjaśnień w odpowiedzi na wezwanie w trybie art. 224 ust. 1 i 2 ustawy Pzp wskazał Firma moja nie jest objęta postępowaniem w sprawach dotyczącym pomocy publicznej, podczas gdy w 2025 r. w okresie 12 miesięcy poprzedzających złożenia oferty w Postępowaniu wartość nominalna pomocy publicznej wyniosła 270 374,28 zł, a Zamawiający uwzględniając wyjaśnienia Wykonawcy En-Pro Lift – w tym te dotyczące zgodności z prawem w rozumieniu przepisów o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej – dokonał wyboru jego oferty w oparciu o informację wprowadzającą w błąd;

2. art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp w zw. z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp oraz w zw. z art. 16 pkt 1 ustawy Pzp – poprzez zaniechanie przez Zamawiającego odrzucenia oferty Wykonawcy En-Pro Lift na część 1 i 3 Zamówienia, pomimo że jego oferta zawiera rażąco niską cenę, a przedstawione przezeń wyjaśnienia:

(a) nie uzasadniają podanej w ofercie ceny,

(b) nie zostały uprawdopodobnione jakimkolwiek dowodem,

a w konsekwencji postępowanie o udzielenie zamówienia zostało przeprowadzone w sposób naruszający zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców;

3. art. 224 ust. 5 i 6 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 ustawy Pzp – poprzez ich niezastosowanie i w konsekwencji skierowanie do Wykonawcy En-Pro Lift ponownego wezwania do złożenia wyjaśnień dotyczących elementów oferty, w sytuacji gdy już złożone przez wykonawcę pismo z dnia 21 sierpnia 2025 r. mające stanowić wyjaśnienia rażąco niskiej ceny przesądzało o obowiązku odrzucenia oferty wykonawcy, zaś wystosowane później wezwania Zamawiającego stanowiły w istocie ponowne wezwania do złożenia wyjaśnień rażąco niskiej ceny, naruszając tym samym zasadę uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców w postępowaniu.

Odwołujący wnosil o:

1. Dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów na okoliczności wskazane w treści odwołania.

2. Uwzględnienie odwołania,

3. Nakazanie Zamawiającemu:

(a) unieważnienia wyboru oferty wykonawcy En-Pro Lift jako najkorzystniejszej w ramach części 1 i 3 Zamówienia,

(b) odrzucenie oferty Wykonawcy En-Pro Lift,

(c) ponowne badania i oceny ofert w ramach części 1 i 3 zamówienia;

4. Zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów zastępstwa procesowego, według norm przewidzianych przepisami prawa i zgodnie z fakturą przedstawioną przez Odwołującego na rozprawie.

Odwołanie zostało wniesione z zachowaniem ustawowego terminu określonego w art. 515 ust. 1 pkt 1 lit. a) ustawy Pzp.

Informację stanowiącą podstawę dla wniesienia odwołania Odwołujący uzyskał 8 października 2025 r. (Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty). W związku z powyższym odwołanie wniesione w dniu 20 października 2025 r. należy uznać za wniesione w wymaganym zgodnie z ustawą Pzp terminie.

Wpis od odwołania w kwocie 15 000,00 złotych (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) został uiszczony przelewem na rachunek bankowy Urzędu Zamówień Publicznych. Odwołujący prawidłowo przekazał kopię odwołania Zamawiającemu oraz załączył potwierdzenie przekazania odwołania Zamawiającemu.

Uzasadniając posiadanie interesu we wniesieniu środka odwoławczego Odwołujący wskazał, że w części 1 Odwołujący znajduje się na drugim miejscu w rankingu ofert (wskutek odrzucenia oferty NowoNet Michał Matuszewski), w części 3 zamówienia Odwołujący znajduje się również na drugiej pozycji w rankingu ofert. Odwołujący podniósł, że przypadku odrzucenia oferty Wykonawcy En-Pro Lift części 1 i 3 zamówienia Zamawiający mógłby wybrać ofertę Odwołującego jako mieszczącą się w budżecie. Odwołujący wskazał, że w wyniku nieprawidłowego działania Zamawiającego Odwołujący poniósł szkodę w postaci definitywnego braku uzyskania zamówienia objętego postępowaniem.

14 listopada 2025 r. do akt sprawy wpłynęła odpowiedź na odwołanie, w której Zamawiający wnosil o:

1) Oddalenie odwołania w całości.

2) Obciążenie odwołującego kosztami postępowania odwoławczego.

3) Przeprowadzenie dowodu z:

a) wykazu pomocy publicznej uzyskanej przez Wykonawcę z pełnym zakresem danych – dla wykazania podstaw udzielonej pomocy publicznej i ich rodzaju,

b) umowy numer 13/4/Z-1/2022 z dnia 19 lipca 2022 r. – dla wykazania faktu zdobycia doświadczenia przez Wykonawcę w ramach umowy zawartej przez R.P.,

c) wykazu osób skierowanych przez wykonawcę do realizacji umowy, złożone przez R.P. w postępowaniu o udzielenie zamówienia, którego dotyczyła umowa numer 13/4/Z-1/2022 r. – dla wykazania faktu zdobycia doświadczenia przez Wykonawcę w ramach umowy zawartej przez R.P..

W dniu 2 grudnia 2025 r. na posiedzeniu odwołujący oświadczył, że cofa odwołanie w zakresie zarzutu naruszenia art. 109 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp w części 1 i 3 postępowania. Zgodnie z art. 520 ustawy Pzp odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy. Mając powyższe na uwadze Izba postanowiła umorzyć postępowanie w zakresie zarzutu cofniętego przez Odwołującego.

Po przeprowadzeniu rozprawy z udziałem Stron, na podstawie zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego oraz oświadczeń, a także stanowisk Stron, Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Izba ustaliła, iż nie została wypełniona żadna z przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania, odwołanie nie zawierało braków formalnych i mogło zostać rozpoznane merytorycznie.

Izba ustaliła, że wykonawca wnoszący odwołanie wykazał interes w korzystaniu ze środków ochrony prawnej. Interes we wniesieniu odwołania wynika z faktu, iż w przypadku uwzględnienia przez Izbę zarzutów odwołania Odwołujący będzie miał szanse na uzyskanie zamówienia w części 1 i 3 zamówienia, ponieważ jego oferta znajdzie się na pierwszym miejscu w rankingu ofert.

Przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego, ani po stronie zamawiającego w ustawowym terminie nie zgłosił żaden wykonawca.

Izba postanowiła dopuścić dowody z dokumentacji przedmiotowego postępowania, odwołania wraz z załącznikami i odpowiedzi na odwołanie wraz z załącznikami.

Biorąc pod uwagę stanowiska Stron i zgromadzony materiał dowodowy, Izba uznała, że odwołanie należało uwzględnić.

W zakresie podniesionych zarzutów Izba ustaliła następujący stan faktyczny:

Zamawiający prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie pn. „Bieżące utrzymanie w zakresie naprawy i konserwacji oświetlenia drogowego dróg krajowych administrowanych przez GDDKiA Oddział w Szczecinie - z podziałem na 4 części.”

W części 1 zamówienia oferty złożyło 5 wykonawców. Oferta Wykonawcy En-Pro Lift zajęła pierwsze miejsce w rankingu ofert, zaś oferta Odwołującego drugie.

W części 3 zamówienia oferty złożyło 3 wykonawców. Oferta Wykonawcy En-Pro Lift zajęła pierwsze miejsce w rankingu ofert, zaś oferta Odwołującego drugie.

12 sierpnia 2025 r. wezwał Wykonawcę En-Pro Lift na podstawie art. 224 ust. 1 i 2 ustawy Pzp do złożenia wyjaśnień „dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość zaoferowanej ceny, w zakresie:

1) zarządzania procesem świadczonych usług;

2) wybranych rozwiązań technicznych, wyjątkowo korzystnych warunków dostaw, usług;

3) oryginalności dostaw, usług oferowanych przez wykonawcę;

4) zgodności z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz.U. 2023 poz. 1893) lub przepisów odrębnych właściwych dla spraw, z którymi związane jest realizowane zamówienie;

5) zgodności z prawem w rozumieniu przepisów o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej;

6) zgodności z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, obowiązującymi w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie;

7) zgodności z przepisami z zakresu ochrony środowiska;

8) wypełniania obowiązków związanych z powierzaniem wykonania części zamówienia podwykonawcy.”

Zamawiający zażądał w szczególności wyjaśnień w zakresie opisanym w pkt. 4) i 6) wezwania.

„Mając na uwadze przedłożoną ofertę Zamawiający zwraca się z prośbą o udzielenie wyjaśnień i złożenie dowodów dotyczących elementów Państwa oferty mających wpływ na wysokość ceny, w szczególności w poniższym zakresie:

Dla części nr 1

Pytanie 1

Czy w ramach wyceny pozycji kosztorysowych nr 1–7, obejmujących m.in. nadzór, utrzymanie, konserwację, diagnostykę uszkodzeń, przeglądy oświetlenia wraz ze stacjami transformatorowymi oraz systemem sterowania, Wykonawca uwzględnił pełny zakres czynności, robót i usług określonych w punkcie 5 „Wykonanie robót i usług” Szczegółowej Specyfikacji Technicznej – SST D-07.07.01?

Uprzejmie proszę o jednoznaczną odpowiedź, czy wszystkie wymagania Zamawiającego zawarte w ww. punkcie SST zostały uwzględnione w kalkulacji cen jednostkowych dla pozycji nr 1-7.

Pytanie 2

Czy w ramach wyceny pozycji nr 8 dotyczącej okresowej kontroli instalacji oświetleniowej, przeprowadzanej zgodnie z art. 62 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane (Dz.U. z 2025 r., poz. 418), Wykonawca prawidłowo uwzględnił pełny zakres wymaganych czynności dla wszystkich węzłów ujętych w załączniku 1.1 do OPZ?

Proszę o jednoznaczne potwierdzenie, że zastosowana cena jednostkowa odnosi się do łącznego zakresu rzeczowego dla wszystkich węzłów ujętych w załączniku 1.1 do OPZ, zgodnie z wymaganiami Zamawiającego.

Pytanie 3

Czy Wykonawca uwzględnił przy wycenie pozycji 11 w formularzu cenowym dla części 1, zegar z sterujący z analizatorem parametrów sieci, ze zdalnym ich odczytem oraz możliwością zdalnej zmiany czasów. Zamawiając informuję, iż zegar sterujący powinien być kompatybilny z obecnie działającym systemem sterowania, który został określony w Załączniku 1.1 do OPZ.

Dla części nr 3

Pytanie 1

Czy w ramach wyceny pozycji kosztorysowych nr 1–11, obejmujących m.in. nadzór, utrzymanie, konserwację, diagnostykę uszkodzeń, przeglądy oświetlenia wraz ze stacjami transformatorowymi oraz systemem sterowania, Wykonawca uwzględnił pełny zakres czynności, robót i usług określonych w punkcie 5 „Wykonanie robót i usług” Szczegółowej Specyfikacji Technicznej – SST D-07.07.01?

Uprzejmie proszę o jednoznaczną odpowiedź, czy wszystkie wymagania Zamawiającego zawarte w ww. punkcie SST zostały uwzględnione w kalkulacji cen jednostkowych dla pozycji nr 1-11.

Pytanie 2

Czy w ramach wyceny pozycji nr 12 dotyczącej okresowej kontroli instalacji oświetleniowej, przeprowadzanej zgodnie z art. 62 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane (Dz.U. z 2025 r., poz. 418), Wykonawca prawidłowo uwzględnił pełny zakres wymaganych czynności dla wszystkich węzłów ujętych w załączniku 1.3 do OPZ?

Proszę o jednoznaczne potwierdzenie, że zastosowana cena jednostkowa odnosi się do łącznego zakresu rzeczowego dla wszystkich węzłów ujętych w załączniku 1.3 do OPZ, zgodnie z wymaganiami Zamawiającego

Pytanie 3

Czy Wykonawca uwzględnił przy wycenie pozycji 14 w formularzu cenowym dla części 3, zegar z sterujący z analizatorem parametrów sieci, ze zdalnym ich odczytem oraz możliwością zdalnej zmiany czasów. Zamawiając informuję, iż zegar sterujący powinien być kompatybilny z obecnie działającym systemem sterowania, który został określony w Załączniku 1.3 do OPZ.”

Zamawiający poinformował Wykonawcę En-Pro Lift, że ocena wyjaśnień dokonywana przez Zamawiającego ma na celu ustalenie, czy cena skalkulowana była rzetelnie i czy w związku z tym wykonawca będzie w stanie zrealizować zamówienie. Zamawiający wskazał, że przedstawione wyjaśnienia muszą być merytoryczne, a wykonawca musi dostarczyć wystarczający materiał do sformułowania przez Zamawiającego oceny zaoferowanej w ofercie kwoty, za którą wykonawca ma zamiar wykonać przedmiot zamówienia. Zamawiający zwrócił się z prośbą o przesłanie wszelakich informacji oraz dowodów, które Wykonawca En-Pro Lift uzna za istotne, na temat sposobu obliczenia ceny zamówienia, a których Zamawiający nie wymienił w wezwaniu. Zamawiający poinformował, że oceniając przedłożone przez wykonawcę wyjaśnienia wraz z dowodami na ich potwierdzenie, będzie brał pod uwagę oszczędność metod wykonania zamówienia, wybranych rozwiązań technicznych, wyjątkowo sprzyjające warunki wykonywania zamówienia dostępne dla wykonawcy, oryginalność projektu wykonawcy, koszty pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę ustalonego na podstawie art. 2 ust. 3–5 ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz.U. 2023 poz. 1893) oraz wpływ pomocy publicznej udzielonej na podstawie odrębnych przepisów. Zamawiający pouczył wykonawcę o sankcji odrzucenia oferty wynikającej z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp oraz o terminie i formie złożenia wyjaśnień (w tym dowodów).

21 sierpnia 2025 r. Wykonawca En-Pro Lift udzielił następujących wyjaśnień:

Odnosnie części 1 zamówienia:

„Ad 1. Zarządzaniem procesu świadczonych usług w firmie zajmuję się osobiście poprzez wnikliwe zapoznanie się ze

specyfikacjami technicznymi, wnikliwym sporządzeniem oferty poprzedzoną wizją lokalną. Wieloletnie doświadczenie w branży elektroenergetycznej pozwala mi trafnie przeprowadzić kalkulację zadania by było wykonane zgodnie ze standardami i zawartymi wymaganiami GDDKiA.

Ad2. Rozwiązania zakładane przy wykonaniu przedmiotowego zadania są zgodnie z Państwa standardami oraz obowiązującymi przepisami i normami.

Ad3. Oryginalność usług poparta jest wieloletnią praktyką oraz wiedzą w zastosowaniu rozwiązań mających wpływ na uzasadnienie techniczne oraz ekonomiczne. Wszystkie materiały zakładane do wbudowania w ramach prac przewidzianych w zamówieniu są nowe i dopuszczone do obrotu zgodnie z obowiązującymi przepisami i normami.

Ad4. Minimalna średnia stawka roboczo godziny dla pracownika zatrudnionego w mojej firmie przy wykonaniu tego zadania wynosi 30,50 złotych brutto.

Ad5. Firma moja nie jest objęta postępowaniem w sprawach dotyczącym pomocy publicznej.

Ad6. W miejscu wykonywania prac związanych z w/w zadaniem prace będą się odbywać na podstawie zatwierdzonego projektu tymczasowej organizacji ruchu oraz zgodnie z obowiązującymi przepisami BHP, pracownicy będą ubrani w odzież roboczą przystosowaną do robót drogowych, zatwierdzonej pod kątem zgodności z normą EN ISO 20471 co zapewni odpowiednią widzialność w różnych warunkach pogodowych, obuwie ochronne o klasie bezpieczeństwa S3. Miejsce pracy będzie należycie zabezpieczone. Przed przystąpieniem do prac odbędzie się szkolenie BHP.

Ad7. Na terenie placu budowy pracować będą maszyny i urządzenia sprawne technicznie oraz posiadające odpowiednie badania, w przypadku powstania odpadów zostaną one zutylizowane zgodnie z obowiązującymi przepisami.

Ad8. Zadanie wykonane zostanie własnymi siłami w przypadku zatrudnienia podwykonawcy zostanie sporządzona umowa podwykonawcza za zgodą GDDKiA.

Wykonawca kalkulując ofertę bierze pod uwagę całość zadania, szacuje prawdopodobieństwo oraz częstotliwość występowania poszczególnych zdarzeń/usterek, oraz uwzględnia informację dotyczące obowiązujących gwarancji dla poszczególnych instalacji przekazanych przez Zamawiającego na etapie postępowania przetargowego.

Pytanie 1. Wszystkie wymagania Zamawiającego zawarte w Szczegółowej Specyfikacji Technicznej SST D-07.07.01 zostały uwzględnione w kalkulacji cen jednostkowych dla pozycji 1-7.

Pytanie 2. Cena jednostkowa odnosi się do zakresu rzeczowego dla wszystkich węzłów ujętych w załączniku 1.1 do OPZ, zgodnie z wymaganiami Zamawiającego. Pytanie 3.

Tak, Wykonawca uwzględnił przy wycenie pozycji 11 wymagania Zamawiającego dotyczące zegara sterującego z analizatorem parametrów sieci, ze zdalnym odczytem."

Odnosnie części 3 zamówienia:

„Ad 1. Zarządzaniem procesu świadczonych usług w firmie zajmuję się osobiście poprzez wnikliwe zapoznanie się ze specyfikacjami technicznymi, wnikliwym sporządzeniem oferty poprzedzoną wizją lokalną. Wieloletnie doświadczenie w branży elektroenergetycznej pozwala mi trafnie przeprowadzić kalkulację zadania by było wykonane zgodnie ze standardami i zawartymi wymaganiami GDDKiA.

Ad2. Rozwiązania zakładane przy wykonaniu przedmiotowego zadania są zgodnie z Państwa standardami oraz obowiązującymi przepisami i normami.

Ad3. Oryginalność usług poparta jest wieloletnią praktyką oraz wiedzą w zastosowaniu rozwiązań mających wpływ na uzasadnienie techniczne oraz ekonomiczne. Wszystkie materiały zakładane do wbudowania w ramach prac przewidzianych w zamówieniu są nowe i dopuszczone do obrotu zgodnie z obowiązującymi przepisami i normami.

Ad4. Minimalna średnia stawka roboczo godziny dla pracownika zatrudnionego w mojej firmie przy wykonaniu tego zadania wynosi 30,50 złotych brutto.

Ad5. Firma moja nie jest objęta postępowaniem w sprawach dotyczącym pomocy publicznej.

Ad6. W miejscu wykonywania prac związanych z w/w zadaniem prace będą się odbywać na podstawie zatwierdzonego projektu tymczasowej organizacji ruchu oraz zgodnie z obowiązującymi przepisami BHP, pracownicy będą ubrani w odzież roboczą przystosowaną do robót drogowych, zatwierdzonej pod kątem zgodności z normą EN ISO 20471 co zapewni odpowiednią widzialność w różnych warunkach pogodowych, obuwie ochronne o klasie bezpieczeństwa S3. Miejsce pracy będzie należycie zabezpieczone. Przed przystąpieniem do prac odbędzie się szkolenie BHP.

Ad7. Na terenie placu budowy pracować będą maszyny i urządzenia sprawne technicznie oraz posiadające odpowiednie badania, w przypadku powstania odpadów zostaną one zutylizowane zgodnie z obowiązującymi przepisami.

Ad8. Zadanie wykonane zostanie własnymi siłami w przypadku zatrudnienia podwykonawcy zostanie sporządzona umowa podwykonawcza za zgodą GDDKiA.

Wykonawca kalkulując ofertę bierze pod uwagę całość zadania, szacuje prawdopodobieństwo oraz częstotliwość występowania poszczególnych zdarzeń/usterek, oraz uwzględnia informację dotyczące obowiązujących gwarancji dla poszczególnych instalacji przekazanych przez Zamawiającego na etapie postępowania przetargowego.

Pytanie 1. Wszystkie wymagania Zamawiającego zawarte w Szczegółowej Specyfikacji Technicznej SST D-07.07.01

zostały uwzględnione w kalkulacji cen jednostkowych dla pozycji 1-11.

Pytanie 2. Tak potwierdzam, iż cena jednostkowa odnosi się do zakresu rzeczowego dla wszystkich węzłów ujętych w załączniku 1.3 do OPZ, zgodnie z wymaganiami Zamawiającego. Pytanie 3. Pozycja 14 dotyczy "Wymiana zegara astronomicznego sterującego oświetleniem drogowym" podstawowym bez analizy parametrów sieci i zdalnego odczytu. Tak, Wykonawca uwzględnił przy wycenie pozycji 15 wymagania Zamawiającego dotyczące zegara sterującego z analizatorem parametrów sieci, ze zdalnym odczytem na podstawie danych przekazanych przez Zamawiającego w załączniku 1.3 do OPZ."

Do wyjaśnień nie zostały załączone żadne dowody.

15 września 2025 r. Zamawiający ponownie wezwał Wykonawcę En-Pro Lift do złożenia wyjaśnień w trybie art. 224 ust. 1 i 2 ustawy Pzp. Zamawiający wezwał do przedstawienia dodatkowych informacji potwierdzających realność kalkulacji oraz możliwość należytego wykonania zamówienia. W szczególności Zamawiający prosił o przedstawienie:

„- Dokumentacji potwierdzającej przyjęte założenia kalkulacyjne, w szczególności dotyczące zakresu rzeczowego prac, cen jednostkowych materiałów i usług oraz uwzględnienia gwarancji i stanu technicznego istniejącej infrastruktury.

Wykaz zaplecza technicznego i sprzętowego, w tym urządzeń przewidzianych do realizacji zadania oraz ich dostępności.

- Informację o posiadanych magazynach oraz warunkach zakupu materiałów, w szczególności czy Wykonawca korzysta z preferencyjnych cen lub stałych dostawców.

- Dane dotyczące zasobów kadrowych, podanie liczby pracowników oraz podanie warunków i kosztów ich zatrudnienia.

- Opis czynników organizacyjnych, technicznych lub ekonomicznych, które umożliwiły zaoferowanie ceny znacząco odbiegającej od średnich rynkowych, wraz z uzasadnieniem, że nie wpłynie to negatywnie na jakość i terminowość realizacji."

Zamawiający ponownie wskazał, że dokonywana przez niego ocena wyjaśnień ma na celu ustalenie, czy cena skalkulowana była rzetelnie i czy w związku z tym wykonawca będzie w stanie zrealizować zamówienie. Przedstawione przez wykonawcę wyjaśnienia muszą być merytoryczne, a wykonawca musi dostarczyć wystarczający materiał do sformułowania przez Zamawiającego oceny zaoferowanej w ofercie kwoty, za którą wykonawca ma zamiar wykonać przedmiot zamówienia. Zamawiający prosił o przesłanie wszelkich informacji oraz dowodów, które wykonawca uzna za istotne, na temat sposobu obliczenia ceny zamówienia, a których Zamawiający nie wymienił w wezwaniu. Zamawiający pouczył, że oceniając przedłożone wyjaśnienia wraz z dowodami na ich potwierdzenie, będzie brał pod uwagę oszczędność metod wykonania zamówienia, wybranych rozwiązań technicznych, wyjątkowo sprzyjające warunki wykonywania zamówienia dostępne dla wykonawcy, oryginalność projektu wykonawcy, koszty pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę ustalonego na podstawie art. 2 ust. 3–5 ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz.U. 2023 poz. 1893) oraz wpływ pomocy publicznej udzielonej na podstawie odrębnych przepisów. Zamawiający ponownie pouczył wykonawcę o sankcji odrzucenia oferty wynikającej z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp oraz o terminie i formie złożenia wyjaśnień (w tym dowodów).

21 września 2025 r. Wykonawca En-Pro Lift udzielił wyjaśnień wskazując przyjęte założenia kalkulacyjne koncentrując się na wskazaniu ogólnego kosztu pracownika. Odnosząc się do punktu dotyczącego zaplecza technicznego i sprzętowego wykonawca wskazał m.in.: „Główna siedziba firmy i zaplecze techniczne znajduje się w Szczecinku, po podpisaniu umowy dotyczącej bieżącego utrzymania w zakresie naprawy i konserwacji oświetlenia drogowego dróg krajowych administrowanych przez GDDKiA Oddział w Szczecinie Rejon w Lipianach planowana jest organizacja pomocniczego zaplecza/magazynu w miejscowości Lipiany." Wykonawca przedstawił zestawienie sprzętu. Oświadczył on, że wymieniony sprzęt jest w jego posiadaniu i w pełni dyspozycyjny do wykonywania zadań związanych z obsługą umowy. Wykonawca oświadczył, że osoby obsługujące sprzęt posiadają odpowiednie uprawnienia, są przeszkolone pod względem BHP oraz posiadają aktualne badania lekarskie, w tym psychologiczne (lub świadectwa kwalifikacyjne).

W dalszej części wyjaśnień wykonawca oświadczył, że: „na bieżąco prowadzi działalność w zakresie wykonawstwa branży elektroenergetycznej i współpracuje z dużymi zleceniodawcami między innymi ENERGA Operator, co powoduje stałe utrzymywanie podstawowych zapasów kabli niskiego jak i średniego napięcia na poziomie kilkuset metrów oraz osprzętu instalacyjnego typu: zabezpieczenia, obudowy, złącza kablowe, mufy, słupy. Minima logistyczne są na bieżąco rotowane.

Stale współpracuję z dostawcami którzy gwarantują nam konkurencyjne ceny, między innymi z siecią hurtowni z grupy EL-SIGMA. Umowy zawarte z dostawcami materiałów oraz poziomy rabatów dla poszczególnych asortymentów są tajemnicą firmy. Możemy zapewnić, że pozycje kosztorysowe dotyczące przedmiotowej umowy - dla części 1 jak i części 3 - elementów zawierających materiały, nie została skalkulowana poniżej wartości zakupu a ponadto zawiera w

sobie koszt wbudowania. Przyjęty do kalkulacji materiał jest nowy i wysokiej jakości.

Obecnie posiadam zapas lamp sodowych o mocach w zakresie 70-250W które mogą być użyte w przypadku wystąpienia konieczności wymiany pojedynczych opraw w ciągach bez zaburzenia jednorodności oświetlenia. Liczymy się z tym, iż lampy sodowe będą wycofywane i w ich miejsce pojawią się oprawy LED.” Wykonawca przedstawił listę pracowników oraz oświadczył, że wszyscy z zatrudnionych są pracownikami etatowymi i ich wynagrodzenie nie jest niższe niż wymagana przepisami najniższa krajowa. W odpowiedzi na pytanie dotyczące czynników organizacyjnych wykonawca skupił się głównie wyjaśnieniu, że zaoferowana przez niego cena nie odbiega znacząco od średnich rynkowych. Oświadczył on ponadto, iż jako właściciel osobiście zajmuje się zarządzaniem działalnością firmy co ogranicza koszty funkcjonowania i poprawia konkurencyjność na rynku. Wskazał on również, że znaczący wpływ ma posiadana przez niego baza sprzętowa, uniezależniając go od firm świadczących usługi wynajmu i konieczności dostosowania terminów realizacji prac do dostępności sprzętu oraz generujących znaczne koszty obsługi przedmiotowej umowy.

Do wyjaśnień wykonawca ponownie nie przedłożył żadnych dowodów.

8 października 2025 r. Zamawiający poinformował wykonawców o dokonaniu wyboru oferty najkorzystniejszej w zakresie m.in. części nr 1 i 3. Oferta wykonawcy En-Pro Lift uplasowała się w tych częściach na 1 pozycji w rankingu ofert. Oferta Odwołującego zajęła drugą pozycję w rankingu ofert w zakresie części 1 i 3.

Z decyzją Zamawiającego nie zgodził się Odwołujący składając odwołanie.

Rozpoznanie sprawy przez Izbę dotyczyło tego, czy Zamawiający dopuścił się naruszenia przepisów ustawy Pzp poprzez:

- zaniechanie przez Zamawiającego odrzucenia oferty Wykonawcy En-Pro Lift w części 1 i 3 zamówienia, pomimo że jego oferta zawiera rażąco niską cenę, a przedstawione przez tego wykonawcę wyjaśnienia:

- (a) nie uzasadniają podanej w ofercie ceny,

- (b) nie zostały uprawdopodobnione jakimkolwiek dowodem,

a w konsekwencji postępowanie o udzielenie zamówienia zostało przeprowadzone w sposób naruszający zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców;

- niezasadne skierowanie do Wykonawcy En-Pro Lift ponownego wezwania do złożenia wyjaśnień dotyczących elementów oferty, w sytuacji gdy już złożone przez tego wykonawcę pismo z dnia 21 sierpnia 2025 r. mające stanowić wyjaśnienia rażąco niskiej ceny przesądzało o obowiązku odrzucenia oferty wykonawcy, zaś wystosowane później wezwanie Zamawiającego stanowiło w istocie ponowne wezwanie do złożenia wyjaśnień rażąco niskiej ceny, naruszając tym samym zasadę uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców w postępowaniu.

Zgodnie z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp:

„6. Odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.”

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp:

„1. Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli:

(...)

8) zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia;”

Zgodnie z art. 16 pkt 1 ustawy Pzp:

„Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób:

1) zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców;”

Zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy Pzp:

„1. Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.”

Odnosząc się do podniesionych w odwołaniu zarzutów należy w pierwszej kolejności wskazać, że skierowanie przez Zamawiającego 12 sierpnia 2025 r. do Wykonawcy En-Pro Lift na podstawie art. 224 ust. 1 i 2 ustawy Pzp wezwania do udzielenia wyjaśnień, w tym do złożenia dowodów dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny spowodowało powstanie domniemania, że cena zaoferowana przez tego wykonawcę jest ceną rażąco niską. Zgodnie z art. 224 ust. 5 ustawy Pzp obowiązek wykazania realności zaoferowanej ceny spoczywa na wezwanym wykonawcy. Zdaniem Izby Zamawiający w sposób nieuprawniony uznał wyjaśnienia złożone przez Wykonawcę En-Pro Lift za wiarygodne i uzasadniające zaoferowaną cenę. Same zapewnienia złożone przez wykonawcę nie przesądzały o tym, że zaoferowana cena nie jest rażąco niska. Nie przesądza o tym również to, że różnica pomiędzy cenami złożonych przez Wykonawcę En-Pro Lift i Odwołującego ofert nie jest wysoka. Odnosząc się do argumentacji podniesionej przez Zamawiającego Izba wskazuje, że samodzielne wykonywanie prac nie oznacza, że kosztów tych wykonawca nie

powinien uwzględnić w kalkulacji ceny, podobnie jak faktu posiadania urządzeń i sprzętu niezbędnych do realizacji zamówienia. Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie i podczas rozprawy wskazał, że nie oczekiwał odpowiedzi na wszystkie pytania, że doszło do niezrozumienia intencji Zamawiającego, co miało wpływ na ponowienie wezwania do wykonawcy. Izba wskazuje, że zasadą jest jednokrotne wezwanie do złożenia wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny. Zamawiający w wyjątkowej sytuacji może dopytać wykonawcę, który w odpowiedzi na pierwsze wezwanie udzielił konkretnych, rzeczowych odpowiedzi o kwestie, które wymagają doprecyzowania. W przedmiotowej sprawie Wykonawca En-Pro Lift w odpowiedzi na pierwsze wezwanie udzielił bardzo ogólnych odpowiedzi. Poprzestał na złożeniu zapewnień i głoślośnych twierdzeń stanowiących potwierdzenie złożonej oferty z założeniami dokumentacji postępowania. Twierdzeń oraz złożonych zapewnień nie poparł jednak żadnymi dowodami czy wyliczeniami, które uprawdopodobniłyby że wykonanie zamówienia za zaoferowaną cenę jest możliwe. Wykonawca En-Pro Lift w wyjaśnieniach wskazał, że „podaje składowe kwoty na wykonanie ww zadania”, podczas gdy podano jedynie dla obu części, że „Minimalna średnia stawka roboczo godziny dla pracownika zatrudnionego w mojej firmie przy wykonaniu tego zadania wynosi 30,50 złotych brutto”. Izba nie zgadza się ze stanowiskiem Zamawiającego, że wyjaśnienia te należy odczytywać przy uwzględnieniu doświadczenia życiowego oraz wiedzy, którą posiadał Zamawiający dotyczącej doświadczenia pana R.P.. Wezwanie skierowane do wykonawcy było jasne i wyraźnie precyzowało oczekiwania Zamawiającego. Zamawiający nie dokonał unieważnienia czynności pierwszego wezwania, tylko skierował do wykonawcy drugie wezwanie, zaś oceny jak potwierdził w trakcie rozprawy dokonał w oparciu o wyjaśnienia udzielone na oba wezwania. Z treści drugiego wezwania nie wynikało, aby pierwsze wezwanie było obarczone wadą. Do wykonawców biorących udział w postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego (jako do profesjonalistów w obrocie) stosujemy podwyższony miernik staranności. Wykonawca En-Pro Lift nie zwrócił się do Zamawiającego z wnioskiem o wyjaśnienie czego oczekuje od niego w odpowiedzi na wezwanie z 12 sierpnia 2025 r. Należy w związku z tym uznać, że wezwanie nie budziło wątpliwości wykonawcy i zostało ono jasno sformułowane. Zamawiający poinformował Wykonawcę En-Pro Lift, że ocena wyjaśnień dokonywana przez Zamawiającego ma na celu ustalenie, czy cena skalkulowana była rzetelnie i czy w związku z tym wykonawca będzie w stanie zrealizować zamówienie. Zamawiający wskazał, że przedstawione wyjaśnienia muszą być merytoryczne, a wykonawca musi dostarczyć wystarczający materiał do sformułowania przez Zamawiającego oceny zaoferowanej w ofercie kwoty, za którą wykonawca ma zamiar wykonać przedmiot zamówienia. Zamawiający wskazał, że ocena zostanie dokonana w oparciu o złożone wyjaśnienia i załączone do nich dowody. Izba wskazuje, że co prawda nie każda okoliczność musi być poparta dowodem, jeśli oświadczenie wykonawcy w tym zakresie byłoby wystarczające i z jego treści wynika niemożność lub brak konieczności przedstawiania dowodu. Wykonawca En-Pro Lift nie przedłożył jednak żadnego dowodu np. dla podanej stawki należnej pracownikowi za roboczo-godzinę. Nie przedstawił także m.in. zawartych umów o pracę, potwierdzeń uiszczenia składek czy wyliczeń, które pozwalałyby na dojście do podanej kwoty. Wykonawca nie przedstawił jaki wpływ powołane przez niego okoliczności np. osobiste świadczenie pracy czy posiadane urządzenia i sprzęt mają na zaoferowaną cenę. Nie przedstawił również kalkulacji, która umożliwiłaby Zamawiającemu zweryfikowanie czy możliwe jest zrealizowanie zamówienia za zaoferowaną przez niego cenę oraz wpływu poszczególnych okoliczności na cenę.

Mając na uwadze powyższe zdaniem Izby wyjaśnienia złożone przez Wykonawcę En-Pro Lift w odpowiedzi na pierwsze skierowane do tego wykonawcy wezwanie nie uzasadniły podanej w ofercie ceny, w związku z czym nie było podstaw do kierowania do tego wykonawcy drugiego wezwania do złożenia wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny. Wykonawca w odpowiedzi na wezwanie z 12 sierpnia 2025 r. nie uprawdopodobnił, że możliwe jest zrealizowanie zamówienia za zaoferowaną przez niego cenę, w związku z czym Zamawiający dopuścił się naruszenia wskazanych przez Odwołującego przepisów ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Wykonawcy En-Pro Lift i skierowanie do niego kolejnego wezwania do złożenia wyjaśnień, a tym samym postępowanie o udzielenie zamówienia zostało przeprowadzone w sposób naruszający zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 574 i 575 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz § 5 pkt 1 w zw. z § 5 pkt 2 lit. b) w zw. z § 7 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. 2020 r. poz. 2437), obciążając kosztami postępowania Zamawiającego.

Mając na uwadze powyższe orzeczono jak w sentencji.

Przewodnicząca: