

Postanowienie

Warszawa, dnia 4 grudnia 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Andrzej Niwicki

Protokolant: Patryk Pazura

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 1 grudnia 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 20 października 2025 r. przez Jol-Mark spółka z o.o. z siedzibą w Gliwicachw postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego - Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej im. J.P. w Dobrym Mieście

orzeka:

- 1.umorzyć postępowanie odwoławcze;
- 2.nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Jol-Mark spółka z o.o. z siedzibą w Gliwicach kwoty 13 500 zł (trzynaście tysięcy pięćset złotych), tytułem zwrotu 90% uiszczonego wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - sądu zamówień publicznych.

Przewodniczący:

Sygn. akt:KIO 4515/25 Uzasadnienie

Zamawiający: Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej im. J.P. w Dobrym Mieście prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego, postępowanie pn. „Usługa żywienia pacjentów” ogłoszonego w DzUUE 9 października 2025 roku, nr 663049-2025, Dz.U. S: 194/2025.

Odwołujący: Jol-Mark spółka z o.o. w Gliwicachwniósł 20 października odwołanie na czynność Zamawiającego w postępowaniu tj.: Określenie kryterium ceny jako kryterium oceny ofert o wadze przekraczającej 60%, to znaczy 100%, a wobec tego wskazanie kryterium ceny jako jedynego kryterium, na którego podstawie będą oceniane oferty, do czego Zamawiający nie był uprawniony.

Zamawiającemu zarzucił naruszenie art. 246 ust. 1 i 2 Pzp w zw. z art. 16 ust. 1-3 Pzp – przez określenie kryterium ceny jako kryterium oceny ofert, o wadze 100%, podczas gdy Zamawiający był zobowiązany do określenia kryterium jakościowego o wadze co najmniej 40%, z uwagi na fakt, że w opisie przedmiotu zamówienia Zamawiający nie określił wymagań jakościowych odnoszących się do co najmniej głównych elementów składających się na przedmiot zamówienia i z uwagi na fakt, że nie określił wymagań jakościowych w na tyle szczegółowy sposób, by uzasadniało to rywalizację Wykonawców tylko ceną.

Dnia 28 listopada 2025 r. złożył pismo doręczone dnia 1 grudnia 2025 r., w którym oświadczył, że cofa odwołanie.

Mając powyższe na uwadze, izba zważyła i ustaliła, że zachodzą podstawy do umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 568 pkt 1 ustawy Pzp (Dz.U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.), w myśl którego Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania.

Zgodnie z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. b) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437) w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości na skutek cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego - odwołującemu zwraca się 90% wpisu.

Przewodniczący: