

WYROK

Warszawa, dnia 2 grudnia 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodnicząca: Monika Kawa-Ogorzałek

Protokolant: Mikołaj Kraska

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 20 października 2025 r. przez Odwołującego - wykonawcę T.K. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Property Services T.K. w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego - Muzeum Pałacu Króla Jana III w Wilanowie z siedzibą w Warszawie

orzeka:

1. uwzględnić odwołanie i nakazuje Zamawiającemu:

- unieważnienie czynności poprawienia oczywistej omyłki pisarskiej w poz. 1 formularza wyceny ofertowej wykonawcy M.P. prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą L.M.,
- unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej,
- powtórzenie czynności badania i oceny ofert, a w jej ramach dokonania odrzucenia oferty wykonawcy M.P. prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą L.M.,

2. kosztami postępowania obciąża Zamawiającego i:

- 2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 7500 zł (siedem tysięcy pięćset złotych) uiszczoną przez Odwołującego tytułem wpisu od odwołania oraz kwotę 3600 zł (trzy tysiące sześćset złotych) poniesione przez Odwołującego z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika,
- 2.2. zasądza od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kwotę 11 100 zł (jedenaście tysięcy sto złotych).

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

#x200ePrzewodnicząca:.....

KIO 4501/25

UZASADNIENIE

Zamawiający - Muzeum Pałacu Króla Jana III w Wilanowie z siedzibą w Warszawie prowadzi na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2024r., poz. 1320 ze zm.; dalej: „Pzp”) postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym pn. „Usługa kompleksowego sprzątnia i utrzymania czystości w obiektach na terenie Muzeum Pałacu Króla Jana III w Wilanowie.” (dalej jako „Postępowanie”).

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 2025/BZP 00447927.

W dniu 20 października 2025r. wykonawca T.K. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Property Services T.K. (dalej „Odwołujący”) wniósł odwołanie na czynność Zamawiającego polegającą na dokonaniu przez Zamawiającego poprawienia oczywistej omyłki pisarskiej w pkt 1 Formularza oferty złożonej przez Wykonawcę M.P. prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą L.M. (dalej jako „L.M.”), a tym samym dokonywanie przez Zamawiającego nieuprawnionej zmiany w treści pkt 1 Formularza oferty złożonej przez Wykonawcę L.M.,.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 223 ust. 2 pkt 1) Pzp w zw. z art. 223 ust. 1 Pzp w zw. z Rozdz. XIX.4 ust. 1 pkt 1) SWZ poprzez dokonanie przez Zamawiającego nieuprawnionego poprawienia „oczywistej omyłki pisarskiej” w ofercie złożonej przez Wykonawcę L.M., co skutkowało zmianą treści oferty, w sytuacji gdy podanie w ofercie dwóch zupełnie różnych cen za sprzątnie 1 m² powierzchni Muzeum nie może zostać uznane za oczywistą omyłkę pisarską, a zatem nie może ulec poprawieniu w trybie art. 223 ust. 2 pkt 1) Pzp, z uwagi na charakter tego błędu, jego zakres, wagę tego błędu w postępowaniu, oraz konsekwencje ewentualnego poprawienia takiego błędu zarówno dla innych wykonawców jak i dla prawidłowego biegu postępowania oraz dla wykonania zamówienia,

2. art. 16 pkt 1 Pzp poprzez dokonanie przez Zamawiającego arbitralnego wyboru jednej z cen podanych przez Wykonawcę L.M. w ofercie, w tym zwłaszcza w sytuacji, gdy wybór jednej z nich, daje temu Wykonawcy wygraną w przetargu, co narusza zasadę równego traktowania wykonawców z art. 16 pkt 1) Pzp,

3. art. 226 ust. 1 pkt 3) oraz pkt 10) w zw. z pkt. 5) Pzp w zw. z Rozdz. XVI ust. 14 SWZ w zw. z Rozdz. XVI ust. 17 SWZ w zw. z Rozdz. XVII.1 pkt 1) i 2) SWZ poprzez zaniechanie czynności odrzucenia oferty Wykonawcy L.M. w sytuacji, gdy w ofercie tej (pkt 1 Formularza oferty) zostały wskazane dwie zupełnie różne ceny za sprzątnie 1 m² powierzchni Muzeum, a rozbieżność między nimi nie mogła podlegać ustaleniu czy też poprawieniu w trybie przewidziany dla oczywistych omyłek pisarskich z art. 223 ust. 2 pkt 1) Pzp, a zatem:

-oferta Wykonawcy L.M. powinna podlegać odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3), gdyż była niezgodna z przepisami ustawy, w tym zwłaszcza z art. 218 ust. 1 Pzp, z uwagi na to, że złożenie przez Wykonawcę oferty, w której podane zostały dwie różne ceny za sprzątnięcie powierzchni 1 m² Muzeum stanowi w istocie złożenie przez tego samego Wykonawcę dwóch ofert w jednym postępowaniu, co jest wprost zakazane w art. 218 ust. 1 Pzp,

- oferta Wykonawcy L.M. powinna podlegać odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 10) Pzp w zw. z pkt 5) Pzp w zw. Rozdz. XVII.1 pkt 1) i 2) SWZ gdyż zawierała błędy w obliczeniu ceny, a to z uwagi na okoliczność, iż Zamawiający wymagał na podstawie Rozdz. XVII.1 pkt 1) i 2) SWZ, aby Wykonawca podał w ofercie zarówno cenę netto i brutto jednorazowego sprzątnięcia 1m² powierzchni Muzeum tzw. stawkę za 1 m², jak i cenę łączną za sprzątnięcie powierzchni maksymalnej (stanowiącej iloczyn przewidzianej maksymalnej liczby m² powierzchni Muzeum tj. 852 000 m² oraz ceny netto i brutto jednorazowego sprzątnięcia 1 m²), a ceny te, wywodzące się wprost od stawki za sprzątnięcie 1 m², powinny sobie odpowiadać, co w niniejszej sprawie nie miało miejsca, gdyż Wykonawca podał dwie różne ceny.

W oparciu o tak postawione zarzuty Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu:

- unieważnienia czynności Zamawiającego polegającej na poprawieniu oczywistej omyłki pisarskiej w treści oferty Wykonawcy L.M. (pkt 1 Formularza oferty) w postępowaniu;

- nakazanie Zamawiającemu ponowienia czynności badania i oceny ofert z użyciem oferty złożonej pierwotnie (bez poprawienia oczywistej omyłki pisarskiej) przez Wykonawcę L.M. w postępowaniu;

- nakazanie Zamawiającemu odrzucenia oferty L.M. na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3) oraz pkt 10) w zw. z pkt. 5) Pzp.

Odwołujący przedstawił stan faktyczny sprawy oraz uzasadnienie zarzutów odwołania.

Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie wniósł o oddalenie odwołania w całości.

Po przeprowadzeniu rozprawy z udziałem Stron postępowania odwoławczego, na podstawie zebranego materiału w sprawie oraz oświadczeń i stanowisk Stron, Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

odwołanie zasługiwało na uwzględnienie.

Na wstępie Izba ustaliła, że nie została wypełniona żadna z przesłanek, o których stanowi art. 528 Pzp, skutkujących odrzuceniem odwołania.

Izba oceniła, że Odwołujący posiada interes w uzyskaniu zamówienia oraz możliwość poniesienia szkody w związku z ewentualnym naruszeniem przez Zamawiającego przepisów Pzp, czym wypełnił materialnoprawną przesłankę dopuszczalności odwołania, o której mowa w art. 505 ust. 1 Pzp.

Izba ustaliła:

Przedmiotem zamówienia są usługi kompleksowego sprzątnięcia i utrzymania czystości w obiektach na terenie Muzeum Pałacu Króla Jana III w Wilanowie. Opis przedmiotu zamówienia stanowi załącznik nr 1 do SWZ. Przedmiot zamówienia ma być realizowany zgodnie ze wzorem umowy, stanowiącym załącznik nr 5 do SWZ.

W Rozdziale XVII Zamawiający wskazał opis sposobu obliczenia ceny (podkreślenia i pogrubienia Odwołującego):

„XVII.1 Charakter ceny.

1) W celu porównania ofert Zamawiający wymaga podania w formularzu oferty ceny netto i brutto za wykonanie usługi stanowiącej iloczyn przewidzianej maksymalnej liczby m² powierzchni Muzeum (852 000 m²) oraz ceny netto i brutto jednorazowego sprzątnięcia 1 m² powierzchni Muzeum. tzw. stawka za 1 m².

2) Nadto Wykonawca zobligowany jest do podania odrębnie ceny netto i brutto jednorazowego sprzątnięcia 1 m² powierzchni Muzeum tzw. stawka za 1 m².

3) Wykonawca określa cenę zamówienia poprzez wskazanie w formularzu oferty (stanowiącym załącznik nr 2 do SWZ) ceny łącznej za wykonanie przedmiotu zamówienia: netto, brutto i kwoty VAT.

4) Wszystkie ceny należy podać w PLN.

5) Ceny podane przez Wykonawcę ustalane są na cały okres obowiązywania umowy i nie podlegają podwyższeniu.

6) Wszystkie wartości, powinny być liczone z dokładnością do czterech miejsc po przecinku.

7) Cena oferty z załącznika nr 2 do SWZ służy do porównania ofert.

8) Rozliczenie Wykonawcy za przedmiot zamówienia nastąpi na warunkach określonych we wzorze umowy, stanowiącej załącznik nr 5 do SWZ

9) Podana w ofercie cena brutto jednorazowego sprzątnięcia 1 m² powierzchni Muzeum musi uwzględniać wszystkie wymagania niniejszej SWZ, w tym wymagania zawarte w załączniku nr 1 do SWZ i wzorze umowy stanowiącej załącznik nr 5 do SWZ oraz obejmować wszystkie koszty bezpośrednie i pośrednie, jakie poniesie Wykonawca z tytułu terminowego i prawidłowego wykonania całości przedmiotu zamówienia, w szczególności: koszt zatrudnienia personelu, koszt urządzeń, maszyn, sprzętu, koszty administracyjne i biurowe, koszty dojazdów, ubezpieczenie oraz podatek od towarów i usług (nie dotyczy Wykonawców zagranicznych, którzy nie są płatnikami

podatku VAT w Polsce).

10) Cena jednorazowego sprzątnia 1 m² powierzchni Muzeum podana przez Wykonawcę jest kompletna, jednoznaczna i ostateczna dlatego Wykonawca w określeniu ceny oferty musi uwzględnić łącznie wszelkie koszty i opłaty związane z realizacją przedmiotu zamówienia. Sposób zapłaty i rozliczenia za realizację niniejszego zamówienia, określone zostały we wzorze Umowy stanowiącej załącznik nr 5 do SWZ.

11) W przypadku ustawowej zmiany stawki podatku VAT w trakcie trwania umowy, Wykonawca będzie zobowiązany przy rozliczeniach za wykonane usługi do przeliczenia oferowanych jednostkowych cen netto w taki sposób, aby przy uwzględnieniu nowej stawki podatku VAT jednostkowa cena brutto nie była wyższa od ceny zaoferowanej w ofercie przetargowej.

12) Wprowadzenie przez Wykonawcę jakichkolwiek zmian w poszczególnych pozycjach formularza oferty (załącznik nr 2 do SWZ) jest niedopuszczalne).

XVII.2 Sposób podania ceny

1) Cena oferty winna być podana (wpisana) w sposób wskazany w Formularzu oferty, którego wzór stanowi załącznik nr 2 do SWZ.

2) Cena oferty nie może być dowolnie deklarowaną wielkością pieniężną lecz musi wynikać z przeprowadzonego rachunku kosztów.

3) Przez cenę należy rozumieć cenę w rozumieniu art. 3 ust. 1 pkt 1 i ust. 2 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług (t. jedn. Dz. U. z 2023 r. poz. 168), nawet jeżeli jest płacona na rzecz osoby niebędącej przedsiębiorcą.

4) Cena oferty z załącznika nr 2 do SWZ powinna obejmować wszystkie koszty i wszelkie składniki cenotwórcze, niezbędne do prawidłowego i terminowego wykonania Przedmiotu Zamówienia.

5) Jeżeli w postępowaniu złożona będzie oferta, której wybór prowadziłby do powstania u Zamawiającego obowiązku podatkowego zgodnie z ustawą z dnia 11 marca 2004r. o podatku od towarów i usług (t. jedn. Dz. U. z 2025 r. poz. 775, 894, 896) Zamawiający w celu oceny takiej oferty doliczy do przedstawionej w niej ceny podatek od towarów i usług, który miałby obowiązek rozliczyć zgodnie z tymi przepisami. W takim przypadku Wykonawca, składając ofertę, jest zobligowany poinformować Zamawiającego, że wybór jego oferty będzie prowadzić do powstania u Zamawiającego obowiązku podatkowego, wskazując nazwę (rodzaj) towaru lub usługi, których świadczenie będzie prowadzić do jego powstania, oraz wskazując ich wartość bez kwoty podatku a także wskazując stawkę podatku, która zgodnie z wiedzą Wykonawcy, będzie miała zastosowanie – zgodnie z załącznikiem nr 7 do SWZ.

6) Wykonawca oblicza cenę według stawki VAT obowiązującej w dniu składania oferty.”

W pkt 1 oferty Wykonawca L.M. napisał, że:

„1. Oferujemy wykonanie zamówienia: [Kryterium – „CENA- C”] za CENĘ wynoszącą:
Wartość netto razem: 408 682,9268 zł (852 000 m²) * cena netto jednorazowego sprzątnia 1 m² powierzchni Muzeum 0,4797 zł)
wartość brutto razem 502 680,00 zł (852 000 m²) * cena brutto jednorazowego sprzątnia 1 m² powierzchni Muzeum 0,5900 zł)
należny podatek VAT w kwocie 93 997,0732 zł
Oferujemy cenę jednorazowego sprzątnia 1 m² powierzchni Muzeum: 0,7900 zł brutto
w tym:
netto 0,6423 zł
należny podatek VAT w kwocie 0,1477 zł
Wszystkie wartości, powinny być liczone z dokładnością do czterech miejsc po przecinku.”

Zamawiający w dniu 10 października 2025 r. poinformował Wykonawcę L.M. że „Na podstawie art. 223 ust. 2 pkt 1) ustawy Pzp Zamawiający zawiadamia o poprawieniu w ofercie [złożonej przez Wykonawcę L.M.] oczywistej omyłki pisarskiej w ten sposób, że w pkt 1 Formularza oferty stanowiącego załącznik nr 2 do SWZ.”

„**Było:**
Oferujemy cenę jednorazowego sprzątnia 1 m² powierzchni Muzeum: 0,7900 zł brutto
w tym:
netto 0,6423 zł
należny podatek VAT w kwocie 0,1477 zł
Poprawiono na:
Oferujemy cenę jednorazowego sprzątnia 1 m² powierzchni Muzeum: 0,5900 zł brutto
w tym:
netto 0,4797 zł
należny podatek VAT w kwocie 0,1103 zł”

Izba zważyła:

Zgodnie z art. 223 ust. 2 pkt 1) Pzp Zamawiający poprawia w ofercie oczywiste omyłki pisarskie. Wyjaśnić więc należy, że za oczywistą omyłkę pisarską uznaje się w orzecznictwie i doktrynie przypadkową niedokładność, która nasuwa się każdemu bez potrzeby przeprowadzania specjalnych ustaleń, np. błąd pisarski, logiczny, przypadkowe opuszczenie wyrazu wynikające z przeoczenia lub innej wady o charakterze proceduralno-technicznym, a nie merytorycznym. Przymiot „oczywistości” omyłki oznacza, że ta omyłka musi być widoczna niejako „na pierwszy rzut oka”.

Izba uznała natomiast, że w niniejszym stanie faktycznym brak było podstaw do potraktowania przez Zamawiającego zaistniałego w ofercie wykonawcy LARES błędu (rozumianego jako przedstawienie dwóch odmiennych cen brutto za sprzątnięcie 1 m² powierzchni) jako oczywistej omyłki pisarskiej. Błąd ten polegał bowiem na nieprawidłowym wpisaniu wartości do formularza ofertowego, sporządzonego według załącznika 2 do SWZ, a sprowadzającego się do tego, że do wyliczenia ceny ofertowej brutto/netto przyjęto inną stawkę niż wskazano niżej (zgodnie z wymaganiem rozdziału XVII pkt 1 SWZ). Błąd ten nie posiadał bowiem elementu niezbędnego do uznania go za błąd pisarski tj. oczywistości. Nie wiadomo bowiem na podstawie tak sporządzonej oferty która stawka miała być tą prawidłową, i czy pomyłka nastąpiła w pierwszym elemencie wyceny czy też drugim.

W związku z powyższym Izba stwierdziła, że poprawa oferty wykonawcy LARES przez Zamawiającego, a polegająca na uznaniu, że właściwą kwotą brutto za 1m² powierzchni jest kwota 0,5900 zł, a nie 0,7900 wykraczało poza możliwość poprawy oferty na podstawie art. 223 ust. 2 pkt 1 Pzp. Zauważyć bowiem należy, że takie działanie Zamawiającego sprowadzające się do wyboru spośród dwóch cen wskazanych w formularzu oferty ceny niższej miało istotny wpływ klasyfikację oferty wykonawcy LARES na pierwszym miejscu w rankingu ofert. Podkreślić należy, że w ocenie Izby takie działanie Zamawiającego było nieuprawnione w świetle dokumentacji postępowania, bowiem z żadnego fragmentu oferty ww. wykonawcy nie sposób wyczytać było, że właściwą stawką, jest stawka 0,5900zł, a więc, że wpisanie kwoty 0,7900 zł stanowiło oczywistą omyłkę pisarską. Zauważyć również należało, że wszelkie obliczenia wykonawcy LARES zarówno w zakresie całkowitej ceny ofertowej jak i ceny za 1m² powierzchni były obliczone prawidłowo, tj. wykonawca w odniesieniu do ceny 0,7900 podał prawidłową stawkę brutto i netto, analogicznie też brak było w punkcie dotyczącym wyliczenia ceny oferty.

Izba nie zgodziła się z Zamawiającym, że z SWZ wynikało, że istotna dla ustalenia prawidłowej ceny oferty była jej wartość całkowita. Powyższe nie znajduje potwierdzenia w dokumentach SWZ. Zauważyć bowiem należy, że postanowienia Rozdziału XVII SWZ wynikał obowiązek podania w formularzu oferty ceny netto i brutto za wykonanie usługi stanowiącej iloczyn przewidzianej maksymalnej liczby m² powierzchni Muzeum (852 000 m²) oraz ceny netto i brutto jednorazowego sprzątnięcia 1 m² powierzchni Muzeum. tzw. stawka za 1 m². Obowiązkiem wykonawców było więc rzetelne i precyzyjne wskazanie zarówno ceny całościowej oferty jak również ceny za 1m² powierzchni. Co więcej Zamawiający wprost wskazał, że cena za 1m² powierzchni ma: „uwzględniać wszystkie wymagania niniejszej SWZ, w tym wymagania zawarte w załączniku nr 1 do SWZ i wzorze umowy stanowiącej załącznik nr 5 do SWZ oraz obejmować wszystkie koszty bezpośrednie i pośrednie, jakie poniesie Wykonawca z tytułu terminowego i prawidłowego wykonania całości przedmiotu zamówienia, w szczególności: koszt zatrudnienia personelu, koszt urządzeń, maszyn, sprzętu, koszty administracyjne i biurowe, koszty dojazdów, ubezpieczenie oraz podatek od towarów i usług (nie dotyczy Wykonawców zagranicznych, którzy nie są płatnikami podatku VAT w Polsce).”, Ponadto wskazał, że „Cena jednorazowego sprzątnięcia 1 m² powierzchni Muzeum podana przez Wykonawcę jest kompletna, jednoznaczna i ostateczna dlatego Wykonawca w określeniu ceny oferty musi uwzględnić łącznie wszelkie koszty i opłaty związane z realizacją przedmiotu zamówienia. Sposób zapłaty i rozliczenia za realizację niniejszego zamówienia, określone zostały we wzorze Umowy stanowiącej załącznik nr 5 do SWZ.”. Nie sposób więc uznać, że tylko wartość całkowita ceny oferty miała znaczenia, gdyż z powyższych postanowień SWZ wprost wynikało, że dla Zamawiającego oba elementy wyceny miały istotne znaczenie i oba winny być prawidłowo wskazane w formularzu. Wobec powyższego należy uznać, że Wykonawca LARES się nie złożył prawidłowej oferty, albowiem cena oferty nie została określona w sposób jednoznaczny. Nie ma zaś żadnych podstaw ku temu, aby przyjąć, że jedna z dwóch wskazanych cen brutto, jest ceną właściwą, którą chciał zaoferować Wykonawca, nie sposób bowiem ustalić która. Podkreślić należy, że wykonawcy biorący udział w przetargu są profesjonalistami, wobec których stosowany jest miernik podwyższonej staranności. Jednakże istotą jest to, że nie da się wywieść - ponad wszelką wątpliwość - na podstawie danych zawartych w ofercie, czy innych dokumentów złożonych przez Wykonawcę, jaka była rzeczywista wola Wykonawcy odnośnie zaoferowania ceny brutto. Nie sposób więc tym bardziej uznać, jaka cena miała zostać zaoferowana w niniejszym postępowaniu. Taką daną nie może być wyłącznie cena brutto oferty, skoro Zamawiający żądał podania dwóch cen.

W ocenie Izby, nie jest rolą Zamawiającego podejmowanie decyzji co do ceny powyższego elementu zamówienia, który miał istotny wpływ na całkowitą cenę oferty. Wycena zamówienia stanowczo należy do wykonawcy. Zamawiający zaś jest uprawniony do poprawienia omyłek popełnionych w treści złożonej oferty, jednak w ramach ściśle określonych reguł, zgodnie z dyspozycją art. 223 ust. 2 Pzp.

W konsekwencji oferta wykonawcy LARES podlegała odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp jako niezgodna z wymaganiami SWZ, tj. postanowieniami rozdziału XVII pkt 1 i 2 SWZ.

Uwzględniając ponadto powyższe rozważania, w ocenie Izby wykonawca LARES w niniejszym postępowaniu złożył dwie oferty - bowiem zaoferował dwie różne ceny za realizację zamówienia w zakresie wyceny 1m2 powierzchni, mających automatyczne przełożenie na wycenę całkowitej ceny oferty. Zgodnie natomiast z Pzp, wykonawca może złożyć tylko jedną ofertę. W świetle powyższego, oferta podlega odrzuceniu na podstawie Pzp, zgodnie z którym zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest niezgodna z przepisami ustawy. Skoro Wykonawca M.P. prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą L.M. złożył dwie oferty w postępowaniu, jest to niezgodne z Pzp, a zatem oferta tego Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie Pzp. Nawet gdyby uznać, że z uwagi na okoliczność, że ofertę złożono na jednym formularzu ofertowym, zatem jest to jedna oferta, to złożono ofertę wariantową - z różnymi cenami. W ten sposób Wykonawca miał możliwość dokonania wyboru jednej z cen zawartych w formularzu ofertowym po otwarciu ofert i zapoznaniu się z cenami innych wykonawców. To z kolei narusza podstawową zasadę udzielania zamówienia publicznego opisaną w art. 16 Pzp. Trafnie również wskazał Odwołujący, że naruszenie powyższego przepisu art. 16 Pzp poprzez arbitralny wybór przez Zamawiającego jednej z cen podanych przez Wykonawcę LARES spowodowało, że oferta tego wykonawcy została uznana za najkorzystniejszą.

W ocenie Izby na uwzględnienie nie zasługiwał natomiast zarzut dotyczący naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 10 Pzp, zgodnie z którym Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli zawiera błędy w obliczeniu ceny lub kosztu. Oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 10 Pzp w przypadku, gdy obliczenie zawartej w niej ceny nastąpiło w sytuacji błędnego ustalenia przez wykonawcę stanu faktycznego. Błąd ten musi jednak dotyczyć określenia zakresu zobowiązania wykonawcy, do którego wykonania zobowiązany będzie wykonawca zgodnie z umową w sprawie zamówienia publicznego zawartą po przeprowadzeniu danego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w szczególności polegającym na pominięciu jednego ze świadczeń objętych tym zobowiązaniem, i skutkować podaniem w ofercie ceny, która nie została obliczona jako cena czy wynagrodzenie tego zobowiązania w pełnym zakresie (za spełnienie wszystkich tych świadczeń). Z takiego rodzaju błędem nie mamy do czynienia w niniejszej sprawie. Dlatego też Izba zarzut ten uznała za niezasadny,

Końcowo wskazać należy, że Izba nie zgodziła się z Zamawiającym, że zakresem zaskarżenia nie została objęta czynność wyboru oferty najkorzystniejszej, wobec tego uwzględnieniu tak wniesionego odwołania sprzeciwia się art. 554 ust. 1 pkt 1) Pzp. Wskazać należy, że zgodnie z powyższym przepisem Izba uwzględnia odwołanie w całości lub w części, jeżeli stwierdzi naruszenie przepisów ustawy, które miało wpływ lub może mieć istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia.

Zauważyć należy, że wpływ na wynik postępowania należy rozumieć jako naruszenie przepisów, które miało wpływ na wybór wykonawcy w danym postępowaniu przetargowym. W ocenie Izby w niniejszym Odwołujący sformułował zarzuty wprost podważające czynność Zamawiającego dotyczącą wyboru oferty wykonawcy LARES jako najkorzystniejszej, pomimo, że jak wskazywał Odwołujący oferta ta powinna podlegać odrzuceniu na podstawie precyzyjnie sformułowanych zarzutów odwołania. Odwołujący zarzucał również nieuprawnione dokonanie w ofercie ww. wykonawcy poprawy oczywistej omyłki pisarskiej. Jak natomiast wynika z wyżej wskazanych rozważań Izby zarzuty te w znacznej mierze się potwierdziły, a więc Izba zgodziła się z Odwołującym, że oferta wykonawcy LARES została nieprawidłowo wybrana w niniejszym postępowaniu przetargowym jako oferta najkorzystniejsza. Powyższe naruszenia miały więc istotny wpływ na wynik postępowania, co skutkowało koniecznością uwzględnienia odwołania.

Dalej wskazać należy, że chociaż w żądaniach odwołania Odwołujący nie wnosił o nakazanie unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej to jednak wprost żądał unieważnienia poprawy oczywistej omyłki i odrzucenia oferty wykonawcy LARES a także powtórzenia czynności badania i oceny ofert. Uwzględniając powyższe wyjaśnić należy, że z uwagi na okoliczność, że Izba nie jest związana żądaniami odwołania, a jego zarzutami, co wynika z art. 555 Pzp to Izba orzekła o konieczności unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej.

W rezultacie Izba orzekła jak w sentencji, uwzględniając odwołanie i nakazując Zamawiającemu odrzucenie oferty wykonawcy LARES oraz unieważnienie czynności dokonania poprawy oczywistej omyłki.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie art. 557 i 575 ustawy Pzp oraz § 7 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Przewodnicząca: