Sygn. akt: KIO 4316/25

WYROK

Warszawa, dnia 4 grudnia 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Katarzyna Paprocka
Protokolant: Rafał Komoń

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 8 października 2025 r. przez wykonawcę Przedsiębiorstwo Usługowo-Produkcyjno-Handlowe „OTECH" sp. z o.o. w Gorlicach
w postępowaniu prowadzonym przez Zakład Karny w Wojkowicach
przy udziale uczestnika zgłaszającego przystąpienie po stronie Zamawiającego, wykonawcy Grupa Grand sp. z o.o. w Korzennej

orzeka:

1.umarza postępowanie w części co do:
1.1.zarzutu nr 1 odwołania częściowo, tj. w odniesieniu do informacji z Krajowego Rejestru Karnego dotyczącej podmiotu zbiorowego,
1.2.zarzutu nr 4 odwołania,
2.w pozostałym zakresie oddala odwołanie;
3.kosztami postępowania obciąża Odwołującego i:
3.1.zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 10 000 zł 00 gr (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez Odwołującego tytułem wpisu od odwołania, kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez Odwołującego tytułem wynagrodzenia pełnomocnika oraz kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez Przystępującego tytułem wynagrodzenia pełnomocnika,
3.2.zasądza od Odwołującego, wykonawcy Przedsiębiorstwo Usługowo-Produkcyjno-Handlowe „OTECH" sp. z o.o. w Gorlicach na rzecz Przystępującego, wykonawcy Grupa Grand sp. z o.o. w Korzennej, kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) jako koszty postępowania poniesione przez Przystępującego tytułem wynagrodzenia pełnomocnika.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……..

Sygn. akt: KIO 4316/25

Uzasadnienie

Zamawiający, Zakład Karny w Wojkowicach prowadzi, w trybie podstawowym w oparciu o art. 275 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na roboty budowlane pn. „Zmiana sposobu zasilania w ciepło oparta o przebudowę kotłowni węglowej na kotłownię gazową wspomaganą zasilaniem alternatywnym bazujący na odnawialnych źródłach energii w Oddziale Zewnętrznym w Ciągowicach Zakładu Karnego w Wojkowicach". Numer referencyjny: DKw.2232.9.2025. Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 16 lipca 2025 r., pod nr: 2025/BZP 00307801. Wartość szacunkowa zamówienia nie przekracza progów unijnych.

W dniu 8 października 2025 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wykonawcy Przedsiębiorstwo Usługowo-Produkcyjno-Handlowe „OTECH" sp. z o.o. w Gorlicach, od czynności Zamawiającego polegającej na wyborze najkorzystniejszej oferty.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz.U. z 2024 r., poz. 1320 ze zm., dalej jako „PZP"):

1.art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a i c PZP poprzez niedokonanie czynności odrzucenia oferty wykonawcy podlegającego wykluczeniu na podstawie Rozdziału 10 III ppkt 5 Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej: „SWZ"), tj. oferty wykonawcy Grupa Grand Sp. z o.o.;

2.art. 239 ust. 1 PZP poprzez wybór jako najkorzystniejszej oferty, oferty podlegającej odrzuceniu na podstawie art. 226 ust.1 pkt 2 lit. a i c PZP;

a w konsekwencji:

3.art. 139 pkt 3 i 4 PZP poprzez niedokonanie czynności ponownego badania i oceny ofert pozostałych wykonawców i wezwania Odwołującego do złożenia dokumentów celem kwalifikacji podmiotowej wykonawcy w zakresie braku podstaw wykluczenia oraz spełniania warunków udziału w postępowaniu,

4.art. 17 ust. 2 PZP poprzez niewybranie oferty Odwołującego zgodnie z przepisami ustawy na wykonawcę zadania.

Podnosząc wskazane zarzuty, Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1)unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej,

2)dokonania ponownej oceny i badania ofert, w tym odrzucenia oferty Przystępującego, jako podlegającej wykluczeniu z postępowania,

3)wezwanie Odwołującego do złożenia dokumentów celem kwalifikacji podmiotowej wykonawcy w zakresie braku podstaw wykluczenia oraz spełniania warunków udziału w postępowaniu,

4)wyboru na realizację zamówienia oferty Odwołującego.

Jak wyjaśnił w uzasadnieniu odwołania, oferta wykonawcy Grupa Grand sp. z o.o. nie spełnia wymagań SWZ i tym samym wykonawca ten podlega wykluczeniu z postępowania, ze względu na to, iż podmiotowe środki dowodowe określone w Rozdziale 11 D pkt 2 i 3 SWZ (str. 10), które Grupa Grand sp. z o.o. przedłożył wraz z pismem z dnia 1 października 2025 r. na wezwanie Zamawiającego do uzupełnienia – są wadliwe. Wyjaśnił, że Przystępujący przedłożył wadliwe dokumenty na potwierdzenie braku podstaw do wykluczenia podmiotu Enervigo sp. z o.o., podwykonawcy Przystępującego, będącego jednocześnie podmiotem, na którego zasoby w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej (doświadczenie w realizacji robót budowlanych) powołuje się Grupa Grand sp. z o.o. Mowa o informacji z Krajowego rejestru Karnego (dalej: „KRK") dla dwóch osób fizycznych, tj. Prezesa Zarządu Enervigo sp. z o.o. oraz Prokurenta Enervigo sp. z o.o., które to dokumenty nie spełniają warunku zawartego w Rozdziale 11.D ppkt 2 SWZ, tzn. są wydane wcześniej niż 6 miesięcy przed ich złożeniem oraz o informacji z Krajowego Rejestru Karnego wydanej dla Enervigo sp. z o.o. w zakresie dotyczącym brakującego w niej wskazania na podstawę wykluczenia, o której mowa w art. 108 ust. 1 pkt 4 PZP. Wobec powyższego, Odwołujący stwierdził, że ww. dokumenty nie potwierdzają braku podstaw do wykluczenia ze względu na ich nieaktualność w dacie złożenia oraz wadliwość w stosunku do postanowień w SWZ. Podniósł, że to obowiązkiem wykonawcy jest wykazanie zamawiającemu za pomocą prawidłowych dokumentów, że nie podlega wykluczeniu z udziału w postępowaniu. Odwołujący podkreślił przy tym, że wobec dokonania przez Przystępującego samodzielnie zmiany podmiotu udostępniającego zasoby w odpowiedzi na wezwanie do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych, tj. wykazu robót budowlanych z załączeniem dowodów ich należytego wykonania, tzn. zastąpienia podmiotu Klima Perfekt Serwis sp. z o.o. podmiotem Enervigo sp. z o.o. – Przystępujący jest obecnie pozbawiony możliwości bycia wezwanym ponownie do uzupełnienia dokumentów. Jak wskazał, wykonawca samodzielnie podmieniając podmiot udostępniający zasoby wyczerpuje procedurę umożliwiającą uzupełnienie przedłożonych dokumentów w trybie art.128 ust.1 PZP. Powołał się na orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej w tym zakresie. Podsumowując stanowisko, wskazał, że wobec powyższych faktów, tj. samodzielnego uzupełnienia dokumentów, które nastąpiło w wyniku podmiany podmiotu trzeciego udostępniającego zasoby, przedłożone, na potwierdzenie braku podstaw do wykluczenia, dokumenty nie mogą zostać już wyjaśnione ani uzupełnione, zaś skoro są obarczone wadami, wobec tego zachodzi przesłanka wykluczenia wykonawcy Grupa Grand sp. z o.o., a w konsekwencji na podstawie art. 226 ust.1 pkt 2 lit. a i c PZP konieczność odrzucenia oferty tego wykonawcy. Na rozprawie, dnia 1 grudnia 2025 r., Odwołujący złożył fakturę na kwotę 3.600,00 zł brutto tytułem wynagrodzenia pełnomocnika.

W odpowiedzi z dnia 4 listopada 2025 r. na odwołanie, Zamawiający oświadczył, że uwzględnia odwołanie w części co do zarzutów nr 1 – w odniesieniu do informacji z KRK dotyczących osób fizycznych, tj. Prezesa Zarządu Enervigo sp. z o.o. oraz Prokurenta Enervigo sp. z o.o., a także co do zarzutów nr 2 i 3, oraz wniósł o umorzenie postępowania na podstawie art. 568 pkt 3 PZP w zw. z art. 522 ust. 3 PZP, pod warunkiem wycofania pozostałych zarzutów przez Odwołującego. Dodał, że w przypadku braku wycofania pozostałych zarzutów, wnosi o umorzenie postępowania w części uwzględnionych zarzutów, zaś w pozostałym zakresie o oddalenie odwołania i obciążenie Odwołującego kosztami postępowania. Uzasadniając stanowisko w części dotyczącej uwzględnionych zarzutów podniósł, że po przeanalizowaniu spornych dokumentów, tj. informacji z KRK doszedł do wniosku, że Przystępujący w rzeczywistości złożył ww. dokumenty po upływie 6 miesięcy od dnia ich wydania, a zatem są one wadliwe, tj. naruszają przepis § 2 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy (Dz.U. z 2020 r., poz. 2415 ze zm.) oraz odzwierciedlające go postanowienie zawarte w Rozdziale 11.D.2 i 11.D.3 SWZ. Zamawiający zgodził się również z argumentacją odwołania dotyczącą tego, że nie istnieje już obecnie możliwość wezwania do uzupełnienia wadliwych podmiotowych środków dowodowych, co oznacza konieczność odrzucenia oferty

Przystępującego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c PZP, skoro poprzez zmianę podmiotu trzeciego Przystępujący „skonsumował" jednokrotne wezwanie do uzupełnienia dokumentów. Powołał się na adekwatne orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej. Wyjaśnił dalej, iż uwzględnienie zarzutów nr 2 i 3 odwołania jest konsekwencją częściowego uwzględnienia zarzutu nr 1, bowiem doszło do wyboru oferty, która podlegała odrzuceniu i w konsekwencji to ofercie Odwołującego należało przyznać status najwyżej ocenionej w postępowaniu i wezwać tego wykonawcę do złożenia podmiotowych środków dowodowych. Zamawiający wskazał z kolei, że nie może uwzględnić pozostałych zarzutów odwołania, tj. części zarzutu 1 odnoszącego się do informacji z KRK w zakresie podmiotu zbiorowego oraz zarzutu 4, jako bezzasadnych. W odniesieniu do informacji z KRK, podniósł, że decydujące dla oceny takiego środka, jako dowodu na niepodleganie wykluczeniu z postępowania jest wskazanie, że podmiot nie figuruje w rejestrze podmiotów zbiorowych, a nie wskazanie właściwej podstawy prawej. Z kolei, w odniesieniu do zarzutu 4 wskazał, że wobec okoliczności, iż Odwołującego dotąd nie wezwano do przedłożenia podmiotowych środków dowodowych, ani tym bardziej nie dokonano ich oceny pod kątem potwierdzenia niepodlegania Odwołującego wykluczeniu z postępowania oraz spełnienia warunków udziału w postępowaniu – zarzut ten nie mógł zostać uwzględniony i powinien podlegać oddaleniu. Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie wniósł o obciążenie Odwołującego kosztami postępowania, lecz nie złożył żadnych rachunków. Przystąpienie do postępowania odwoławczego – po stronie Zamawiającego – zgłosił wykonawca Grupa Grand sp. z o.o. w Korzennej. Pismem z dnia 4 listopada 2025 r. wniósł sprzeciw co do uwzględnienia przez Zamawiającego części zarzutów przedstawionych w odwołaniu i wniósł o oddalenie odwołania w całości, jako bezzasadnego, a także zasądzenie od Odwołującego na rzecz Przystępującego kosztów zastępstwa w postępowaniu, według norm przepisanych. Podkreślił, że umknęło Odwołującemu, że Zamawiający w postępowaniu w ogóle nie wymagał przedłożenia przez wykonawców, w tym Przystępującego, podmiotowych środków dowodowych potwierdzających brak podstaw wykluczenia w stosunku do podmiotu, na którego zasoby wykonawca się powołuje. Wyjaśnił, że zarówno ogłoszenie o zamówieniu, jak i SWZ, nie zawierają wymogu przedłożenia podmiotowych środków dowodowych dotyczących podmiotu trzeciego, na którego zasoby powołuje się wykonawca. Wskazał, że jedynym dokumentem, którego Zamawiający żądał od wykonawców na potwierdzenie braku podstaw wykluczenia w stosunku do podmiotu udostępniającego zasoby, było oświadczenie tego podmiotu, o czym wyraźnie stanowi Rozdział 11 lit. C SWZ, natomiast w Rozdziale 11 lit. D SWZ Zamawiający nie przewidział przedkładania jakichkolwiek podmiotowych środków dowodowych potwierdzających brak podstaw wykluczenia w stosunku do podmiotu udostępniającego zasoby, potwierdza to również treść wezwania do Przystępującego z dnia 22 sierpnia 2025 r. Zdaniem Przystępującego, Zamawiający nie miał obowiązku wymagania w postępowaniu przedstawiania podmiotowych środków dowodowych potwierdzających brak podstaw wykluczenia w stosunku do podmiotów trzecich udostępniających zasoby, ponieważ żądanie takich dokumentów – jak wskazał – ma charakter fakultatywny, co wynika z art. 273 ust. 1 pkt 1 PZP oraz § 5 ust. 1 w zw. z § 3 rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy (Dz. U. poz. 2415 ze zm.). Dodał, że w świetle art. 274 ust. 1-3 PZP, wskazanie w ogłoszeniu lub dokumentacji postępowania wymaganych podmiotowych środków dowodowych stanowi warunek sine qua non możliwości żądania ich przedłożenia na etapie postępowania. Skonstatował, że dokumenty, których dotyczy odwołanie – nie były wymagane, a zatem nie jest możliwe odrzucenie oferty Przystępującego z powodu ich wad, zaś poza tym, Przystępujący w załączeniu do pisma z dnia 1 października 2025 roku, stanowiącego odpowiedź na wezwanie z dnia 29 września 2025 roku, przedstawił wszystkie dokumenty potwierdzające brak podstaw do wykluczenia w stosunku do podmiotu udostępniającego zasoby, który były wymagane w postępowaniu zgodnie z Rozdziałem 11 lit. C SWZ oraz § 3 oraz § 5 ust. 1 ww. rozporządzenia, tj. aktualne oświadczenie o braku podstaw wykluczenia złożone przez podmiot udostępniający zasoby. Ponadto, wykonawca Grupa Grand sp. z o.o. podniósł, że postawione przez Odwołującego zarzuty mogłyby podlegać uwzględnieniu wyłączenie w sytuacji, gdyby Odwołujący wykazał, że wobec podmiotu udostępniającego zasoby zachodziły określone podstawy wykluczenia, np. że członkowie zarządy tego podmiotu zostali skazani za określone przestępstwa. Niezależnie od powyższego, z daleko idącej ostrożności procesowej Przystępujący podniósł, iż nawet gdyby teoretycznie przyjąć, że w ogłoszeniu lub SWZ znajdował się wymóg przedłożenia podmiotowych środków dowodowych potwierdzających brak podstaw wykluczenia w stosunku do podmiotu udostępniającego zasoby, to odwołanie jest bezzasadnie również dlatego, że do Przystępującego nie skierowano wezwania w trybie art. 274 ust. 1 PZP do przedłożenia podmiotowych środków dowodowych dotyczących podmiotu udostępniającego zasoby. „Zasada jednokrotności wezwania, którą przywołał Odwołujący w odwołaniu, dotyczy wezwania do uzupełnienia dokumentów na

podstawie art. 128 pzp i wymaga, aby wykonawca co najmniej raz został wezwany do złożenia dokumentów w trybie art. 126 pzp lub art. 274 pzp. Natomiast w niniejszym przypadku Zamawiający w Postępowaniu nie wezwał w trybie art. 274 ust. 1 pzp Przystępującego do przedłożenia podmiotowych środków dowodowych dotyczących podmiotu udostępniającego zasoby. Wezwanie z dnia 22 sierpnia 2025 roku obejmuje bowiem wyłącznie podmiotowe środki dowodowe dotyczące samego Przystępującego i nie ma tam mowy o jakichkolwiek dokumentach dotyczących podmiotu udostępniającego zasoby." Przystępujący uznał również wnioski odwołania za wadliwe, wskazując że nawet w razie uwzględnienia któregoś z zarzutów odwołania, skutkiem mogłoby być co najwyżej nakazanie ponownej oceny oferty, a nie odrzucenie oferty Przystępującego. „Brak jest podstaw do odrzucenia oferty Przystępującego bez wezwania, ponieważ dotychczas Zamawiający ani razu nie wzywał Przystępującego do przedkładania podmiotowych środków dowodowych potwierdzających brak podstaw wykluczenia w stosunku do podmiotu udostępniającego zasoby." Na rozprawie złożył fakturę na kwotę 3.600,00 zł brutto tytułem wynagrodzenia pełnomocnika.

Pismem z dnia 13 listopada 2025 r., Odwołujący wycofał odwołanie w części dotyczącej zarzutów nieuwzględnionych przez Zamawiającego i wskazał, że popiera odwołanie w pozostałym zakresie.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje.

Izba ustaliła, że odwołanie nie zawiera braków formalnych i terminowo został uiszczony wpis od odwołania w wymaganej wysokości. Nie stwierdzono podstaw do odrzucenia odwołania.

Do postępowania odwoławczego – po stronie Zamawiającego – skutecznie przystąpił wykonawca Grupa Grand sp. z o.o. w Korzennej.

Postępowanie podlegało umorzeniu w części co do zarzutów wycofanych przez Odwołującego oświadczeniem z dnia 13 listopada, tj. zarzutów: nr 1, w części dotyczącej naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a i c PZP w odniesieniu do informacji z KRK obejmującej podmiot zbiorowy, Enervigo Sp. z o.o. z siedzibą w Mielcu oraz nr 4, dotyczącego naruszenia art. 17 ust. 2 PZP. Zgodnie z art. 520 PZP, odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy, zaś w zakresie wycofanym – odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby.

W pozostałym zakresie, pomimo uwzględnienia przez Zamawiającego zarzutów: nr 1, w części dotyczącej naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a i c PZP w odniesieniu do informacji z KRK dotyczącej dwóch osób fizycznych, tj. Prezesa Zarządu Enervigo sp. z o.o. oraz Prokurenta Enervigo sp. z o.o., a także nr 2 i 3 – odwołanie podlegało rozpoznaniu, bowiem Przystępujący wniósł sprzeciw. Zgodnie z art. 523 ust. 1 i 3 PZP, przystępujący po stronie zamawiającego, może wnieść sprzeciw wobec uwzględnienia przez zamawiającego zarzutów przedstawionych w odwołaniu w całości albo w części i wówczas Izba rozpoznaje odwołanie, z wyłączeniem ewentualnych zarzutów wycofanych.

Izba uznała, że Odwołujący jest uprawniony do wniesienia odwołania do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, bowiem posiada interes w uzyskaniu zamówienia i może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów PZP. Jak wskazał w odwołaniu, wybór najkorzystniejszej oferty w niniejszym postępowaniu w sposób niezgodny z przepisami PZP, pozbawił Odwołującego możliwości uzyskania i realizacji przedmiotowego zamówienia, skoro – jak wskazał – oferta Odwołującego, w wypadku odrzucenia oferty Przystępującego, pozostawałaby na pierwszym miejscu w rankingu ofert. Jak wynika z powyższego, Odwołujący utracił w ten sposób możliwość uzyskania zamówienia oraz osiągnięcia potencjalnych korzyści wynikających z jego realizacji. Izba ustaliła, iż w postępowaniu, wpłynęło dziewięć ofert, w tym: 1) oferta Odwołującego ze wskazaną wartością brutto: 4.486.899,00 zł oraz terminem gwarancji: 60 miesięcy, 2) oferta Przystępującego ze wskazaną wartością brutto: 4.404.267,68 zł oraz terminem gwarancji: 60 miesięcy oraz oferta INERGIS S.A. ze wskazaną wartością brutto: 4.686.300,00 zł oraz terminem gwarancji: 60 miesięcy. Kryteria oceny ofert, wg Rozdziału 16 Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej jako: „SWZ") stanowią: 1. cena – 60% (1%=1 pkt) oraz 2. Okres gwarancji – 40% (1%=1 pkt). Zgodnie z informacją o wyborze najkorzystniejszej oferty z dnia 3 października 2025 r. – za najkorzystniejszą została uznana oferta wykonawcy, Grupa Grand sp. z o.o. w Korzennej – z punktacją 100 pkt. Ofercie Odwołującego przyznano 98,90 pkt, zaś ofercie INERGIS S.A. – 96,39 pkt. W efekcie Odwołujący może ponieść szkodę wynikającą z uniemożliwienia mu uzyskania zamówienia i związanej z jego realizacją możliwości osiągnięcia zysku. Tym samym, spełnione są przesłanki materialnoprawne skorzystania ze środka ochrony prawnej, jakim jest odwołanie, wynikające z art. 505 ust. 1 PZP.

W świetle Rozdziału 6 SWZ, przedmiotem zamówienia jest budowa kotłowni gazowej wodno-parowej z powietrzną pompą ciepła, instalacji gazu oraz instalacji fotowoltaicznej w ramach zadania pn. „Zmiana sposobu zasilania w ciepło oparta o przebudowę kotłowni węglowej na kotłownię gazową wspomaganą zasilaniem alternatywnym bazującym na odnawialnych źródłach energii w Oddziale Zewnętrzny w Ciągowicach Zakładu Karnego w Wojkowicach." Do SWZ dołączono dokumentację projektową.

Zgodnie z postanowieniami Rozdziału 10.III pkt 1 i 5 SWZ, wykonawca może w celu potwierdzenia spełniania warunków udziału w postepowaniu polegać na zdolnościach technicznych lub zawodowych lub sytuacji finansowej lub ekonomicznej podmiotów udostępniających zasoby, niezależnie od charakteru prawnego łączących go z nimi stosunków prawnych. Zamawiający ocenia, czy udostępniane wykonawcy przez podmioty udostępniające zasoby zdolności techniczne lub zawodowe, ich sytuacja finansowa lub ekonomiczna, pozwalają na wykazanie przez wykonawcę spełniania warunków udziału w postępowaniu, a także bada, czy nie zachodzą wobec tego podmiotu podstawy wykluczenia, które zostały przewidziane względem wykonawcy.
W Rozdziale 11 SWZ Zamawiający wskazał na oświadczenia i dokumenty, jakie zobowiązani są dostarczyć wykonawcy w celu potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu oraz wykazania braku podstaw wykluczenia (podmiotowe środki dowodowe). Przewidział, że do oferty należy dołączyć oświadczenie stanowiące wstępne potwierdzenie, że wykonawca nie podlega wykluczeniu oraz że spełnia warunki udziału w postępowaniu, wg wzoru stanowiącego Załącznik nr 2 do SWZ (lit. A). Przewidział również, że oświadczenie to składają odrębnie wykonawca/każdy spośród wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia oraz podmiotu trzeci, na którego potencjał powołuje się wykonawca celem potwierdzenia spełnienia warunków udziału w postępowaniu (lit. C). Zamawiający wskazał również w lit. D tego postanowienia SWZ, że przed wyborem najkorzystniejszej oferty wezwie wykonawcę, którego oferta została najwyżej oceniona, do złożenia w wyznaczonym terminie, nie krótszym niż 5 dni, aktualnych na dzień złożenia, podmiotowych środków dowodowych, tam wymienionych, w tym – informacji z Krajowego Rejestru Karnego w zakresie dotyczącym podstaw wykluczenia wskazanych w art. 108 ust. 1 pkt 1 i 2 PZP, sporządzonej nie wcześniej niż 6 miesięcy przed jej złożeniem (pkt 2), informacji z Krajowego Rejestru Karnego w zakresie dotyczącym podstawy wykluczenia wskazanej w art. 108 ust. 1 pkt 4 PZP, sporządzonej nie wcześniej niż 6 miesięcy przed jej złożeniem (pkt 3), oświadczenia wykonawcy o aktualności informacji zawartych w oświadczeniu, o którym mowa w Rozdziale 11.A SWZ, w zakresie podstaw wykluczenia z postępowania wskazanych przez Zamawiającego, o których mowa w: a) art. 108 ust. 1 pkt 3 PZP, b) art. 108 ust. 1 pkt 4 PZP, dotyczących orzeczenia zakazu ubiegania się o zamówienie publiczne tytułem środka zapobiegawczego, c) art. 108 ust. 1 pkt 5 PZP, dotyczących zawarcia z innymi wykonawcami porozumienia mającego na celu zakłócenie konkurencji, d) art. 108 ust. 1 pkt 6 PZP (pkt 5).
Wykonawca, Grupa Grand sp. z o.o. złożył ofertę, do której dołączył oświadczenie – na formularzu Załącznika nr 2a do SWZ – o niepodleganiu wykluczeniu i spełnianiu warunków udziału w postępowaniu w zakresie wskazanym przez Zamawiającego. Dołączył ponadto, złożone na formularzu Załącznika nr 2b do SWZ – zobowiązanie do oddania do dyspozycji niezbędnych zasobów przez Klima Perfect Serwis sp. z o.o. w Szamotułach, w zakresie zdolności technicznej, o której mowa w Rozdziale 10 pkt II ppkt 4a) SWZ, w oparciu o umowę o podwykonawstwo oraz stosowne oświadczenie ww. podmiotu – na formularzu Załącznika nr 2a do SWZ – o niepodleganiu wykluczeniu i spełnianiu warunków udziału w postępowaniu w zakresie wskazanym przez Zamawiającego.
Dnia 22 sierpnia 2025 r. Zamawiający wezwał Przystępującego, na podstawie art. 274 ust. 1 PZP, do złożenia aktualnych na dzień złożenia, podmiotowych środków dowodowych, tj.:

1) odpisu lub informacji z Krajowego Rejestru Sądowego lub Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej, w zakresie wskazanym w treści art. 109 ust. 1 pkt 4 PZP, sporządzonych nie wcześniej niż 3 miesiące przed jej złożeniem, jeżeli odrębne przepisy wymagają wpisu do rejestru lub ewidencji;
2) informacji z KRK w zakresie dotyczącym podstawy wykluczenia wskazanych w art. 108 ust. 1 pkt 1 i 2 PZP, sporządzonej nie wcześniej niż 6 miesięcy przed jej złożeniem;
3) informacji z KRK w zakresie dotyczącym podstawy wykluczenia wskazanej w art. 108 ust. 1 pkt 4 PZP (dotyczy orzeczenia zakazu ubiegania się o zamówienie publiczne tytułem środka karnego), sporządzonej nie wcześniej niż 6 miesięcy przed jej złożeniem;
4) oświadczenia wykonawcy w zakresie art. 108 ust. 1 pkt 5 PZP o braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej, w rozumieniu ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz.U. z 2019 r. poz. 369), z innym wykonawcą, który złożył odrębną ofertę albo oświadczenia o przynależności do tej samej grupy kapitałowej wraz z dokumentami lubi informacjami potwierdzającymi przygotowanie oferty niezależnie od innego wykonawcy należącego do tej samej grupy kapitałowej – Załącznik nr 6 do SWZ;
5) oświadczenia wykonawcy o aktualności informacji zawartych w oświadczeniu, o którym mowa w Rozdziale 11.A SWZ, w zakresie podstaw wykluczenia z postępowania wskazanych przez Zamawiającego, o których mowa w: a) art. 108 ust. 1 pkt 3 PZP, b) art. 108 ust. 1 pkt 4 PZP, dotyczących orzeczenia zakazu ubiegania się o zamówienie publiczne tytułem środka zapobiegawczego, c) art. 108 ust. 1 pkt 5 PZP, dotyczących zawarcia w innymi wykonawcami porozumienia mającego na celu zakłócenie konkurencji, d) art. 108 ust. 1 pkt 6 PZP;
6) informacji banku lub spółdzielczej kasy oszczędnościowo-kredytowej potwierdzającej wysokość posiadanych środków finansowych lub zdolność kredytową wykonawcy, w zakresie nie wcześniejszym niż 3 miesiące przed

jej złożeniem;

7) wykazu robót budowlanych wykonanych nie wcześniej niż w okresie ostatnich 5 lat, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wraz z podaniem ich rodzaju, wartości, daty i miejsca wykonania oraz podmiotów, na rzecz których roboty te zostały wykonane, oraz załączeniem dowodów określających, czy te roboty budowlane zostały wykonane należycie, przy czym dowodami, o których mowa, są referencje bądź inne dokumenty sporządzone przez podmiot, na rzecz którego roboty budowlane zostały wykonane, a jeżeli wykonawca z przyczyn niezależnych od niego nie jest w stanie uzyskać tych dokumentów – inne odpowiednie dokumenty – wzór wykazu określa załącznik nr 4 do SWZ;

8) wykazu osób, skierowanych przez wykonawcę do realizacji zamówienia publicznego, w szczególności odpowiedzialnych za świadczenie usług, kontrolę, jakości lub kierowanie robotami budowlanymi, wraz z informacjami na temat ich kwalifikacji zawodowych, uprawnień, doświadczenia i wykształcenia niezbędnych do wykonania zamówienia publicznego, a także zakresu wykonywanych przez nie czynności oraz informacją o podstawie do dysponowania tymi osobami – wzór wykazu określa załącznik nr 5 do SWZ.

Przystępujący wykonał wezwanie, po czym pismem z dnia 5 września 2025 r., Zamawiający wezwał Przystępującego, w trybie art. 128 ust. 4 PZP, do wyjaśnień dotyczących przedłożonych podmiotowych środków dowodowych, tj. wykazu robót oraz powiązanego z nim poświadczenia należytego wykonania usług oraz oświadczenia własnego podmiotu udzielającego Przystępującemu zasobów. Wskazał, iż pozyskał od innego z wykonawców informacje, które wzbudzają wątpliwości co do tego, czy przedstawiona w wykazie robota realizowana na rzecz wskazanego w wezwaniu zamawiającego – spełnia wymogi SWZ.

W odpowiedzi, dnia 9 września Przystępujący złożył wyjaśnienia mające potwierdzać, że podmiot udostępniający zasoby spełnia warunek udziału w postępowaniu w zakresie posiadania doświadczenia w realizacji robót odpowiadających wymaganiom Zamawiającego. Niemniej, dnia 16 września, po analizie przedstawionych przez Przystępującego informacji i dokumentów, Zamawiający zwrócił się do Grupa Grand sp. z o.o. o udzielenie dodatkowych wyjaśnień dotyczących ww. podmiotowych środków dowodowych.

W efekcie, dnia 22 września 2025 r., Przystępujący złożył wyjaśnienia, w których m.in. zapewnił że wskazana robota budowlana, na którą powołuje się w wykazie Robót, w pełni spełnia warunek udziału w postępowaniu.

Następnie, Zamawiający, pismem z dnia 29 września 2025 r, wezwał Przystępującego, działając w trybie art. 128 ust. 1 PZP, do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych, tj.: wykazu robót budowlanych wykonanych nie wcześniej niż w okresie ostatnich 5 lat, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wraz z podaniem ich rodzaju, wartości, daty i miejsca wykonania oraz podmiotów, na rzecz których roboty te zostały wykonane, oraz załączeniem dowodów określających, czy te roboty budowlane zostały wykonane należycie, przy czym dowodami, o których mowa, są referencje bądź inne dokumenty sporządzone przez podmiot, na rzecz którego roboty budowlane zostały wykonane, a jeżeli wykonawca z przyczyn nienależnych od niego nie jest w stanie uzyskać tych dokumentów – inne odpowiednie dokumenty – wzór wykazu określa załącznik nr 4 do SWZ (Rozdział 11.D.7 SWZ).

W piśmie z dnia 1 października, Grupa Grand sp. z o.o. przedłożyła dodatkowe dokumenty – dowody mające potwierdzać spełnienie warunku SWZ wraz z wykazem robót budowlanych, przy spółka przystępująca wskazała na inny podmiot udostępniający zasoby, tj. Enervigo sp. o.o., zamiast poprzednio wskazanego. Do pisma dołączyła wykaz robót budowlanych, dokumenty potwierdzające należyte wykonanie robót (dowody – referencje), zobowiązanie podmiotu do udostępnienia zasobów, oświadczenie podmiotu (Załącznik 2), oświadczenie podmiotu o grupie kapitałowej, oświadczenie podmiotu o aktualności informacji, informację odpowiadającą odpisowi aktualnemu podmiotu, KRK, m.in. Prezesa Zarządu Enervigo sp. z o.o. oraz Prokurenta Enervigo sp. z o.o., informację z KRK dotyczącą podmiotu zbiorowego Enervigo sp. z o.o.

Znajdująca się w dokumentacji postępowania, informacja dotycząca podmiotu zbiorowego Enervigo sp. z o.o. jest datowana na 6 maja 2025 r., zaś w pkt 3 pt. „Wskazanie postępowania, w związku z którym zachodzi potrzeba uzyskania informacji o podmiocie zbiorowym" wskazano: „Art. 108 ust. 1 pkt. 2. Ustawy uzp, art. 109 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp." Na dokumencie widnieje stempel: „Nie figuruje".

Informacja o osobie z KRK dot. Prokurenta spółki obejmuje informację: „Nie figuruje w Kartotece Karnej Krajowego Rejestru Karnego" i jest datowana na 17 lutego 2025 r.

Z kolei, informacja o osobie z KRK dot. Prezesa zarządu Enervigo sp. z o.o. została wydana dnia 19 marca 2025 r. i obejmuje tożsamą klauzulę.

Izba zaliczyła w poczet akt postępowania dokumentację przekazaną przez Zamawiającego w postaci elektronicznej, która wpłynęła do akt sprawy w dniu 26 listopada 2025 r., w szczególności:

- Ogłoszenie o zamówieniu,
- SWZ wraz z załącznikami,
- oferty,

–informacja z otwarcia ofert,
–wezwanie do złożenia podmiotowych środków dowodowych z 22 sierpnia 2025 r. wraz ze złożonymi przez Przystępującego w odpowiedzi dokumentami,
–wezwania z dni 5 oraz 16 września 2025 r. do wyjaśnień wraz z odpowiedziami od Przystępującego,
–wezwanie z 29 września do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych,
–wyjaśnienia Grupa Grand sp. z o.o. z dnia 1 października 2025 r.,
–informacja z dnia 3 października 2025 r. o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Biorąc pod uwagę zgromadzony w sprawie materiał dowodowy, poczynione ustalenia faktyczne oraz orzekając w granicach zarzutów zawartych w odwołaniu, Izba zważyła, co następuje.

Odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

Izba stwierdziła, że Zamawiający dokonał prawidłowo czynności wyboru jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy Grupa Grand sp. z o.o. w Korzennej. Brak było podstaw do odrzucenia oferty tego wykonawcy, w oparciu o art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a lub c PZP, jak to zarzucał Odwołujący. Izba uznała, że Zamawiający prawidłowo zbadał ofertę tego wykonawcy, w tym nie stwierdził istnienia podstaw do wykluczenia Przystępującego z postępowania, a także biorąc pod uwagę, złożone przez Przystępującego podmiotowe środki dowodowe, w tym oświadczenie podwykonawcy Enervigo sp. z o.o. w Mielcu o niepodleganiu wykluczeniu i spełnianiu warunków udziału w postępowaniu (Załącznik nr 2a do SWZ).

Zasadnicze znaczenie dla rozstrzygnięcia ma regulacja art. 273 ust. 1 pkt 1 w zw. z 274 ust. 1 oraz art. 281 ust. 2 pkt 3 PZP wraz z postanowieniami SWZ oraz treścią ogłoszenia o zamówieniu. Zgodnie z art. 273 ust. 1 pkt 1 PZP, w postępowaniu o udzielenie zamówienia zamawiający może żądać podmiotowych środków dowodowych na potwierdzenie braku podstaw wykluczenia. Postępowanie o udzielenie zamówienia klasycznego o wartości mniejszej niż progi unijne, między innymi tym różni się od postępowania o wartości równej lub przekraczającej progi unijne, że żądanie podmiotowych środków dowodowych na potwierdzenie braku podstaw wykluczenia – jest fakultatywne, tzn. zostało pozostawione decyzji zamawiającego. W postępowaniach powyżej progów obowiązuje bowiem art. 124 pkt 1 PZP, w świetle którego zamawiający ma obowiązek żądania tego rodzaju dokumentów.

Nie oznacza to jednak zupełnej dowolności zamawiającego w kwestii decydowania o żądaniu w postępowaniu podmiotowych środków dowodowych na potwierdzenie braku podstaw wykluczenia – decyzja zamawiającego w tym przedmiocie zostaje przedstawiona w treści dokumentów zamówienia lub ogłoszeniu. Jeżeli zamawiający żąda w tych dokumentach podmiotowych środków dowodowych na potwierdzenie braku podstaw wykluczenia – to na etapie postępowania nie może od takiego żądania odstąpić. Również odwrotnie – jeżeli zamawiający nie żąda w tych dokumentach podmiotowych środków dowodowych na potwierdzenie braku podstaw wykluczenia – to na etapie postępowania, w toku badania ofert, nie może już takiego żądania podnieść.

Jak słusznie podniósł Przystępujący, ani w treści SWZ, ani w treści ogłoszenia o zamówieniu, Zamawiający nie żądał przedłożenia podmiotowych środków dowodowych na potwierdzenie braku podstaw wykluczenia w odniesieniu do podwykonawców lub podmiotów udostępniających zasoby. Nie wynika to również z wezwania skierowanego do Odwołującego w trybie art. 274 ust. 1 PZP.

Z treści Rozdziału 11 lit. A i C wynika, że do oferty wykonawca powinien dołączyć nie tylko własne oświadczenie, że nie podlega wykluczeniu wg wzoru stanowiącego Załącznik nr 2 do SWZ, ale również oświadczenie podmiotu trzeciego, na którego potencjał powołuje się wykonawca celem potwierdzenia spełnienia warunków udziału w postępowaniu. Zatem, obowiązek przedstawienia oświadczenia dotyczącego podmiotu trzeciego, na etapie składania ofert, został niewątpliwie i wyraźnie zastrzeżony w SWZ.

Z kolei, na etapie badania oferty, Zamawiający zastrzegł, z powołaniem się na art. 274 ust. 1 PZP, że wezwie wykonawcę do złożenia wymienionych w lit. D tego Rozdziału dokumentów, w tym informacji z Krajowego Rejestru Karnego i oświadczeń, lecz nie odniósł tego wymogu do podmiotu trzeciego, na którego potencjał powołuje się wykonawca. Zgodnie zaś z ww. regulacją art. 274 ust. 1 PZP, zamawiający wzywa wykonawcę, którego oferta została najwyżej oceniona, do złożenia w wyznaczonym terminie, nie krótszym niż 5 dni od dnia wezwania, podmiotowych środków dowodowych, jeżeli wymagał ich złożenia w ogłoszeniu o zamówieniu lub dokumentach zamówienia, aktualnych na dzień złożenia podmiotowych środków dowodowych. Skoro, z dokumentów zamówienia, ani z ogłoszenia nie wynika, że Zamawiający będzie żądał podmiotowych środków dowodowych na potwierdzenie braku podstaw wykluczenia w odniesieniu do podwykonawców lub podmiotów udostępniających zasoby – to obecnie Zamawiający takich dokumentów żądać nie może, a co za tym idzie ich brak lub formalna wadliwość (równoznaczna z brakiem ich skutecznego złożenia) pozostaje irrelewantna dla stwierdzenia, czy wykonawca w przewidzianym terminie prawidłowo złożył podmiotowe środki dowodowe potwierdzające brak podstaw wykluczenia.

Tym samym, nie może zaistnieć podstawa do odrzucenia oferty Przystępującego, w oparciu o art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) PZP wobec uznania, że nie złożył on w przewidzianym terminie prawidłowego podmiotowego środka dowodowego potwierdzającego brak podstaw do wykluczenia podwykonawcy Enervigo sp. z o.o. Zamawiający wymagał bowiem

jedynie przedstawienia oświadczenia podmiotu udostępniającego zasoby o braku podstaw do wykluczenia (Załącznik nr 2 do SWZ) i – co nie jest kwestionowane – Przystępujący takie oświadczenie złożył. Na tym wyczerpana została przewidziana procedura badania podstaw do wykluczenia w stosunku do Enervigo sp. z o.o. Złożenie przez Przystępującego informacji z KRK w formie wadliwej, tj. sporządzonych wcześniej niż 6 miesięcy przed ich złożeniem, które nie były wymagane – pozostaje bez wpływu na bieg postępowania, skoro Zamawiający może badać istnienie podstaw do wykluczenia Enervigo sp. z o.o. wyłącznie w oparciu o ww. oświadczenie. W tym kontekście bezzasadny jest zarzut naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c PZP.

Odwołujący nie udowodnił również, by wobec Przystępującego zaistniały podstawy do wykluczenia go z postępowania, a w konsekwencji, by jego oferta podlegała odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a PZP. Należy przy tym pamiętać, że przepis ten dotyczy innych niż określone w lit. c sytuacji, innymi słowy nie obejmuje przypadków niezłożenia stosownych dokumentów, w tym podmiotowych środków dowodowych w przewidzianym terminie, lecz dotyczy zaistnienia przesłanek wykluczenia, o których mowa w art. 108 i nast. PZP. Na istnienie takich przesłanek Odwołujący nawet nie wskazał w odwołaniu, opierał się wyłącznie na kwestii wadliwości dokumentów stanowiących informacje z KRK. Pamiętać zaś należy, że w postępowaniu odwoławczym ciężar dowodowy obarcza tą stronę lub uczestnika, który wyciąga z danego faktu skutki prawne (art. 534 ust. 1 PZP).

Konsekwentnie, oddaleniu podlegały również zarzuty z pkt 2 i 3 odwołania dotyczące czynności wyboru oferty Przystępującego, jako podlegającej odrzuceniu oraz zaniechania czynności badania ofert pozostałych wykonawców, w tym Odwołującego. Skoro bowiem, oferta Przystępującego została najwyżej oceniona (przyznana wykonawcy Grupa Grand sp. z o.o. punktacja w ramach kryteriów oceny ofert – nie była kwestionowana przez Odwołującego) i – jak stwierdzono wyżej – nie podlegała odrzuceniu, to Zamawiający zasadnie wybrał tę ofertę jako najkorzystniejszą i odstąpił od badania pozostałych ofert.

Biorąc powyższe pod uwagę, na podstawie art. 552 ust. 1, art. 553 i art. 554 ust. 1 PZP, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku postępowania - na podstawie 557 PZP oraz w oparciu o przepisy 1 i pkt 2 lit. b) w zw. z 8 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobieraniu wpisu od odwołania (Dz. U. poz. 2437 ze zm.). Zgodnie z tą regulacją, w przypadku oddalenia odwołania przez Izbę w całości, koszty ponosi odwołujący. Izba zasądza uzasadnione koszty postępowania od odwołującego na rzecz uczestnika postępowania odwoławczego wnoszącego sprzeciw, który przystąpił po stronie zamawiającego.

Przewodnicząca: ……..