

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 3 grudnia 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Katarzyna Odrzywolska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 3 grudnia 2025 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 4 listopada 2025 r. przez wykonawcę: Immitis Sp. z o.o. z siedzibą w Bydgoszczy w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego, którym jest: VIII Liceum Ogólnokształcące z Oddziałami Dwujęzycznymi im. M.S. z siedzibą w Katowicach

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Immitis Sp. z o.o. z siedzibą w Bydgoszczy kwoty 7 500 zł 00 gr (siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczoną tytułem wpisu. Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt: KIO 4881/25

Uzasadnienie

VIII Liceum Ogólnokształcące z Oddziałami Dwujęzycznymi im. Marii Skłodowskiej - Curie z siedzibą w Katowicach (dalej: „zamawiający”) prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, w trybie przetargu nieograniczonego, na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r., poz. 1320) - dalej „ustawa Pzp” pn. Dostawa komputerów do przeprowadzania zajęć dydaktycznych z informatyki dla VIII Liceum Ogólnokształcącego im. M.S. z Oddziałami Dwujęzycznymi w Katowicach; znak sprawy nadany przez zamawiającego: ZP/626/2025 (dalej „postępowanie” lub „zamówienie”).

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 2025/BZP 00439817/01 w dniu 24 września 2025 r., zaś specyfikacja warunków zamówienia (dalej „SWZ”) została opublikowana w tym samym dniu na stronie internetowej zamawiającego - platformie zakupowej. W dniu 30 października 2025 r. zamawiający poinformował wykonawców o unieważnieniu postępowania.

Na powyższą czynność w dniu 4 listopada 2025 r. przez wykonawcę: Immitis Sp. z o.o. z siedzibą w Bydgoszczy (dalej „odwołujący”) zostało wniesione odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie art. 255 pkt 6 w zw. z art. 457 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp, poprzez unieważnienie postępowania z uwagi na jego rzekome obarczenie niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego, mającą polegać na wadliwym sporządzeniu opisu przedmiotu zamówienia - sformułowaniu wymogów dotyczących kart graficznych w sposób, który czyni ich spełnienie obiektywnie niemożliwym przy zachowaniu wskazanych modeli odniesienia w sytuacji, w której tego rodzaju wada nie występuje, albowiem opis przedmiotu zamówienia w spornym zakresie jest jasny, niebudzący wątpliwości i umożliwia złożenie ważnej i niepodlegającej odrzuceniu oferty, spełniającej wszystkie wymagania określone przez zamawiającego, a nadto tego rodzaju sytuacja nie stanowi wady, o której mowa w art. 457 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp, albowiem ogłoszenie wszczynające postępowanie oraz jego zmiany zostały w wymagany prawem sposób zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych.

Odwołujący, wskazując powyższe, wnosił o nakazanie zamawiającemu: unieważnienia czynności unieważnienia postępowania oraz dalszego prowadzenia postępowania i dokonania czynności badania i oceny ofert.

Izba ustaliła, że zamawiający poinformował wykonawców o wniesieniu odwołania i wezwał do zgłoszenia przystąpienia. W terminie określonym w art. 525 ust. 1 ustawy Pzp, do postępowania odwoławczego nie przystąpił żaden wykonawca.

Zamawiający w piśmie procesowym, złożonym do akt sprawy w dniu 24 listopada 2025 r. poinformował, że uwzględni przedmiotowe odwołanie w całości.

Izba stwierdziła, że w sprawie zachodzi przesłanka umorzenia postępowania opisana w art. 568 pkt 3 ustawy Pzp w zw. z art. 522 pkt 1 ustawy Pzp, który stanowi, że Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie

wykonawcy,

w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu pod warunkiem, że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

W przedmiotowej sprawie zamawiający w piśmie z 24 listopada 2025 r. złożył oświadczenie, że uwzględnia odwołanie w całości. Jednocześnie Izba ustaliła, że do toczącego się postępowania odwoławczego nie przystąpił po stronie zamawiającego żaden wykonawca. Tym samym ziszczy się przesłanki opisane w cytowanych wyżej przepisach.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczenia oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodnicząca:.....