Sygn. akt: KIO 4833/25

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 03 grudnia 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodnicząca:Natalia Kurek

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 03 grudnia 2025 r. w Warszawie w sprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 03 listopada 2025 r. przez Odwołującego – INVESTO K.S.

w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego – Gminę Kolbudy z siedzibą w Kolbudach

przy udziale uczestnika po stronie Zamawiającego – Catering Zielona Kuchnia Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Skowarczu

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego kwoty 15 000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy), uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca: ……..……..……..……..……

Sygn. akt: KIO 4833/25

Uzasadnienie

Gmina Kolbudy z siedzibą w Kolbudach prowadzi postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pod nazwą: „Przygotowanie i wydanie posiłków w placówkach oświatowych w gminie Kolbudy", znak postępowania ZP.271.18.2025
(dalej jako postępowanie).

Postępowanie prowadzone jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. 2024, poz. 1320, dalej jako PZP). Szacunkowa wartość zamówienia jest wyższa od kwot wskazanych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 PZP. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 11 września 2025 r., numer publikacji ogłoszenia: 594138 – 2025, nr wydania: Dz.U. S: 174/2025.

W dniu 03 listopada wykonawca INVESTO K.S. (dalej jako Odwołujący) wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, jak sam wskazał w odwołaniu od niezgodnych z przepisami PZP:

1)zaniechania wezwania Catering Zielona Kuchnia Sp. z o. o., ul. Polna 2, 83 – 032 Skowarcz (dalej także jako CZK) do wyjaśnienia, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny oferty,

2)czynności wyboru oferty złożonej przez CZK jako najkorzystniejszej.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu, że prowadząc przedmiotowe postępowanie, naruszył w szczególności następujące przepisy:

1)art. 224 ust. 1 PZP przez zaniechanie wezwania CZK do wyjaśnienia, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny, pomimo że cena zaoferowana za realizację przedmiotu zamówienia jest ceną nierealną, za którą wykonanie zamówienia jest niemożliwe,
w konsekwencji powyższego naruszenia zarzuca również naruszenie:

2)art. 16 pkt 1, oraz art. 17 ust. 2 PZP przez prowadzenie postępowania z naruszeniem zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, a także poprzez wybór oferty Wykonawcy niezgodnie z przepisami PZP.

W związku z powyższym, Odwołujący wniósł o:

1)unieważnienie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty;

2)powtórzenia czynności badania i oceny ofert,

3)wezwanie CZK do wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny.

Odwołujący wniósł również o:

1)zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego, tj. wpisu od odwołania w wysokości 15.000,00 zł oraz wynagrodzenia pełnomocnika (na podstawie faktury, która zostanie przedłożona do akt sprawy na rozprawie);

2) dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów powołanych w odwołaniu.

Do przedmiotowego postępowania przystąpienie po stronie Zamawiającego skutecznie zgłosił wykonawca – Catering Zielona Kuchnia Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Skowarczu. W zgłoszeniu przystąpienia CZK wniósł o oddalenie odwołania w całości.

W dniu 01 grudnia 2025 r. Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie. Zamawiający w treści swojego pisma oświadczył, że uwzględnia wniesione przez Odwołującego odwołanie w całości w oparciu o art. 522 PZP.

Kolejno, w dniu 02 grudnia 2025 r. CZK złożył pismo, w treści którego oświadczył, że nie wnosi sprzeciwu co do uwzględnienia przez Zamawiającego odwołania.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Mając powyższe na uwadze, Izba uznała, że zachodzą podstawy do umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 522 ust. 2 PZP. W świetle przytoczonego przepisu: „Jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniesie sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego, Izba umarza postępowanie, a zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu".
Taka sytuacja miała miejsce w przedmiotowej sprawie, bowiem Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty odwołania, a uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie Zamawiającego oświadczył, że nie wnosi sprzeciwu wobec uwzględnienia odwołania przez Zamawiającego. Powyższe powoduje zakończenie postępowania odwoławczego bez merytorycznego rozpoznania zarzutów odwołania.
W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 568 pkt 3 PZP orzekając w formie postanowienia umorzyła postępowanie odwoławcze.
O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 PZP
w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. 2020 r. poz. 2437).

Przewodnicząca: ……..……..……..……..……