

WYROK

Warszawa, dnia 3 grudnia 2025 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Małgorzata Jodłowska

Protokolant: Mikołaj Kraska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 1 grudnia 2025 roku odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 27 października 2025 roku przez wykonawcę MAXTO TECHNOLOGY SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Modlniczce w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Politechnikę Krakowską im. Tadeusza Kościuszki w Krakowie przy udziale uczestnika po stronie Zamawiającego SECURION SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Lublinie

orzeka:

1. Uwzględnia odwołanie i nakazuje zamawiającemu Politechnice Krakowskiej im. Tadeusza Kościuszki w Krakowie unieważnienie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty, powtórzenie czynności badania i oceny oferty, a w jej ramach odrzucenie na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 oraz art. 226 ust. 1 pkt 8 i 10 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych oferty wykonawcy SECURION SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Lublinie.
2. Kosztami postępowania odwoławczego obciąża zamawiającego Politechnikę Krakowską im. Tadeusza Kościuszki w Krakowie i:
 - 2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 7 500 zł 00 gr (siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) oraz 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez wykonawcę MAXTO TECHNOLOGY SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Modlniczce tytułem wpisu od odwołania i wynagrodzenia pełnomocnika;
 - 2.2. zasądza od zamawiającego Politechniki Krakowskiej im. Tadeusza Kościuszki w Krakowie na rzecz wykonawcy MAXTO TECHNOLOGY SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Modlniczce 11 100 zł 00 gr (jedenastę tysiące sto złotych zero groszy) tytułem wpisu od odwołania i wynagrodzenia pełnomocnika.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt: KIO 4661/25

UZASADNIENIE:

Zamawiający Politechnika Krakowska im. Tadeusza Kościuszki w Krakowie prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Rozbudowa systemu monitoringu wizyjnego Politechniki Krakowskiej- kontrola wjazdów przy użyciu systemu LPR na kampus przy ul. Warszawskiej 24, Al. Jana Pawła II 37, Podchorążych 1 W Krakowie, numer referencyjny: KA-2/044/2025.

Postępowanie prowadzone jest w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych zwanej dalej „ustawa Pzp”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 18 sierpnia 2025 r. pod numerem: 2025/BZP 00379444.

W postępowaniu tym wykonawca MAXTO TECHNOLOGY SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Modlniczce (dalej jako „Odwołujący”) w dniu 27 października 2025 r. wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej od:

- czynności badania i oceny ofert w postępowaniu,
- czynności wyboru jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy SECURION SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Lublinie,
- zaniechania odrzucenia oferty wykonawcy SECURION SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Lublinie.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

- 1) art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty SECURION pomimo, że jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia;
- 2) art. 226 ust. 1 pkt 8 i 10 w zw. z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty SECURION pomimo, że zawiera ona rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia oraz zawiera błędy w obliczeniu ceny lub kosztu a złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub

kosztu, a wskazują, że jest ona rażąco niska;

3)art. 239 ust. 1 ustawy Pzp poprzez wybór oferty SECURION pomimo, że nie jest to oferta najkorzystniejsza, a wybór ten jest przynajmniej przedwczesny;

4)art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp poprzez prowadzenie Postępowania w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców i nieprzejrzysty.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1)powtórzenia czynności badania i oceny ofert oraz unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej,

2)odrzućcenia oferty SECURION.

W uzasadnieniu Odwołujący wskazał, m.in.:

I.Zaniechanie odrzucenia ofert SECURION z powodu niezgodności z warunkami zamówienia – rejestratory

Zdaniem Odwołującego oferta SECURION jest sprzeczna z wymaganiami Zamawiającego w zakresie liczby wielkości dysków rejestratora (serwera). Zamawiający wymaga dysku w serwerach 2x8TB, a oferta załączona do wyjaśnień SECURION zawiera dwa rejestratory z dyskami 4x4TB i jeden rejestrator 2x4TB, a zatem o zdecydowanie mniejszej łącznej pojemności, niż wymagana.

II.Zaniechanie odrzucenia oferty SECURION - rażąco niska cena

W ocenie Odwołującego z wyjaśnień ceny Securion wynika, że wykonawca ten skalkulował wynagrodzenie poniżej kosztów realizacji, a rzekomy zysk, który uzyskuje jest wynikiem wadliwego sporządzenia oraz manipulacji dokonanej w przedstawionym wraz z wyjaśnieniami kosztorysie poprzez: 1) przyjęcie zaniżonej stawki wynagrodzenia za pracę pracowników – poniżej ustawowej wysokości, 2) zupełne pominięcie niektórych wymaganych prac w kosztorysie, 3) modyfikację podstaw wyceny (KNR) poprzez zaniżenie wysokości nakładów, bez jakiegokolwiek wyjaśnienia w ramy kalkulacji własnej.

Rejestratory

Securion załączył ofertę cenową CCTV od DTS System z której wynika, że zaoferował rejestratory niezgodne z wymaganiami Zamawiającego. W zakresie prawidłowości wyliczenia ceny zwłaszcza istotny jest 1 rejestrator: DIVAR IP all-in-one 4000 |32 kanałowy, dysk 2x4 TB |Bosch (Keenfinity) | DIP-4424IG-2HD. Rejestrator ten to urządzenie niespełniające wymagań co do wielkości dysków: 2x4 TB wobec wymaganych 2x8 TB. Urządzenia w wymaganej wielkości pamięci (łącznie 16 TB) kosztuje znacznie więcej, czego dowodem jest oferta DTS System, gdzie drugi wyceniony rejestrator z łączną pamięcią 16 TB: DIVAR IP all-in-one 6000 |64 kanałowy, dysk 4x4 TB |Bosch (Keenfinity) | DIP-6444IG-4HD kosztuje 7 445,79 zł netto.

Wynagrodzenie pracowników

Securion przyjął w kosztorysie stawkę robocizny w wysokości 35 zł za 1 godzinę pracy, a zatem poniżej minimalnego wynagrodzenia za pracę wynikające z przepisów. Wyjaśnienia Securion wskazują wprost, że przyjęta stawka za 1h pracy pracownika na poziomie 35 zł uwzględnia jedynie wynagrodzenie pracownika brutto, bez uwzględnienia kosztów pracodawcy (brutto brutto).

Z treści wyjaśnień wprost wynika, że Securion ich nie uwzględnił, bo opiera swe wyliczenia jedynie na kwocie wynagrodzenia brutto pracownika (4666 zł). W 2025 r. wysokość minimalnego wynagrodzenia za pracę wynosi 4666,00 zł. Wobec tego jako wartość wyjściową do wyliczenia minimalnej kalkulacyjnej stawki w budownictwie dla robót budowlano-montażowych przyjąć należy obowiązujące minimalne wynagrodzenie miesięczne w gospodarce narodowej w 2025 roku tj. 4666,00 zł brutto oraz średni miesięczny czas pracy dla 2025 roku wynoszący 167 godzin - po podzieleniu ww. kwoty przez średni miesięczny czas pracy, wyjściowa stawka za roboczogodzinę wynosi w 2025 roku: 27,94 zł. Stawkę tą trzeba uzupełnić o narzuty podstawowe tj. składki na ubezpieczenie społeczne, oraz o narzuty uzupełniające, w kwocie łącznej ok. 11,00 zł, co daje łączną minimalną kalkulacyjną stawkę godzinową dla robót budowlano-montażowych w roku 2025 r.: ok. 39 zł = (38,94 zł = 27,94 zł + 11,00 zł).

Ponadto Securion nie uwzględnił w kosztorysie wynagrodzenia osoby z wysokimi kompetencjami wymaganej w warunku udziału w postępowaniu - zgodnie z pkt 7.2 pkt 4 tabeli ppkt 2) lit. a) (str. 5) SWZ. Zdaniem Odwołującego, osoba o takich kwalifikacjach nie pracuje w okolicach stawki minimalnej, ale w kosztorysie nie przewidziano wynagrodzenia dla takiej osoby, co stanowi niedoszacowanie na poziomie ok: 1 500 zł (z dojazdem).

KOSZTORYS – nieprawidłowe KNR-y

Montaż kamer - Securion zmodyfikował podstawy wycen w KNR-ach dotyczących montażu kamer w następujących pozycjach kosztorysu: 1, 20, 24, 51, 66, 81, 96, 117.

Układanie koryt - Securion zmodyfikował podstawy wycen w KNR-ach dotyczących układania koryt kablowych w następujących pozycjach kosztorysu: 6, 18, 29, 57, 72, 87, 101, 123.

Gwarancja - Securion zaoferował 84 miesiące gwarancji na usługę oraz 48 miesięcy na sprzęt. W kosztorysie wykazał całkowite koszty gwarancji na 9 731,01 zł netto (poz. 44, 110, 131). To daje zaledwie 1 390,14 zł netto/rok. Biorąc pod uwagę tylko koszty jednego dojazdu firmy Securion do Krakowa (ponad 300km w jedną stronę) to wartość

$2 \times 300 \text{ km} \times 0,95 \text{ zł} = 570 \text{ zł}$. Doliczając dniówkę pracownika w koszcie pracodawcy $8 \text{ h} \times 39 \text{ zł} = 312 \text{ zł} +$ delegacja 45 zł, to sumaryczny koszt jednego wyjazdu wynosi minimum 927 zł. Trudno uznać, że jest to kwota wystarczająca, a przecież w tej kwocie nie ma żadnych kosztów ogólnych, nie licząc kosztów usuwania wad w postaci materiałów, sprzętu, urządzeń itd.

Pomiary - kosztorys Securion nie obejmuje żadnych prac związanych z wykonaniem pomiarów instalacji. Jest to oczywista czynność, nieodłączna w przypadku wykonywania instalacji kablowych.

Wykopy pod kanalizację

Kampus Warszawska

Securion przyjął 3,2 m³ wykopów (pozycja 11 kosztorysu: Zał. 2. Kosztorys.pdf). Przyjmując długość wykopu wskazane przez PK, to wychodzi: 25m x 0,4m szerokość wykopu x 0,8 głębokość wykopu = 8m³. Różnica to 4,8m³

Kampus Czyżyny

Securion przyjął 38,4 m³ wykopów (pozycje 48, 63, 78 i 93 kosztorysu ofertowego (Zał. 2. Kosztorys.pdf)). Przyjmując długość wykopu wskazane przez PK, to wychodzi: 170m x 0,4m szerokość wykopu x 0,8 głębokość wykopu = 54,4m³. Różnica to 16m³.

Kampus Podchorążych

Securion przyjął 28,8m³ wykopów (pozycja 114 kosztorysu ofertowego (Zał. 2. Kosztorys.pdf)). Przyjmując długość wykopu wskazane przez PK, to wychodzi: 90m x 0,4m szerokość wykopu x 0,8 głębokość wykopu = 28,8m³. Nie ma żadnej różnicy. To potwierdza, że wyżej przyjęte przez Securion ilości wykopów zostały specjalnie zaniżone w Kampusie Warszawska i Czyżyny.

Wykonanie kanalizacji z rur HDPE

Zamawiający postawił wymaganie w pkt 4 ppkt 2) lit. j) Opisu technicznego (załącznik nr 1 do SWZ) w zakresie prac: „(...) rura ochronna HDPED:32mm - ok.170 mb”. Securion nie wycenił takich prac, brak w kosztorysie pozycji.

Kampus Podchorążych- Zamawiający postawił wymaganie w pkt 4 ppkt 3) lit. c) Opisu technicznego (załącznik nr 1 do SWZ) w zakresie prac: „(...) rura ochronna HDPE D:32mm - ok.90 mb”. Securion nie wycenił takich prac, brak w kosztorysie pozycji.

Odtworzenie chodników i obrzeży - Zamawiający postawił wymaganie w pkt 4 ppkt 3) lit. c) Opisu technicznego (załącznik nr 1 do SWZ) w zakresie prac: „(...) chodniki z płyt betonowych oraz obrzeża betonowe (nowe płyty i obrzeża) wraz z podbudową (dł. ok.65mb) - ok.98m²”. Securion w kosztorysie przyjął 12 m² wykopów (pozycja 112 kosztorysu ofertowego (Zał. 2. Kosztorys.pdf)). Przyjmując ilości wskazane przez Zamawiającego, to brakuje 86m².

Wywóz gruzu - Zamawiający postawił wymaganie w pkt 4 ppkt 3) lit. c) Opisu technicznego (załącznik nr 1 do SWZ) w zakresie prac: „(...) wywóz gruzu - ok. 10m³”. Securion nie ujął żadnych prac związanych z w/w pracami,

Odtworzenie trawnika - Zamawiający postawił wymaganie w pkt 4 ppkt 2) lit. j) Opisu technicznego (załącznik nr 1 do SWZ) w zakresie prac: „(...) odtworzenie trawnika - ok. 200m²” oraz w pkt 4 ppkt 3) lit. c) Opisu technicznego „(...) odtworzenie trawnika - ok. 50m²”. Securion nie ujął żadnych prac związanych z w/w pracami.

Koszty pośrednie

Securion zaniżył w kosztorysie koszty pośrednie w podwójny sposób:

- 1) pomijając szereg prac w wycenie – zaniżając wartość robocizny (zupełny brak, zaniżone ilości), co przedstawiono powyżej. Koszty pośrednie są liczone od wartości robocizny (R) i sprzętu (S). Zatem zaniżenie wartości robocizny, to obniżenie podstawy od której liczone są koszty pośrednie. Doliczając dodatkowo nawet 30% kosztów pośrednich od wartości niedoszacowanej robocizny jest jasne, że sama ta okoliczność konsumuje zysk wskazany w kosztorysie,
- 2) przyjmując ich wartość na poziomie 30%. Prawidłowa ich wysokość to 65 – 72%, co sugeruje każdy program do kosztorysowania. Zaniżenie jest zatem przynajmniej dwukrotne. Koszty pośrednie w kosztorysie Securion to łącznie jedynie 10 397,61 zł. W kosztach pośrednich są ujmowane wszystkie inne, niewymienione w pozycjach KNR-owych koszty, np. koszty noclegów, delegacji i przejazdów pracowników. Koszty zarządu, opłat za telefony, internet i inne stałe koszty administracyjne firmy, w części objętej tym zadaniem. Są tam wliczane również koszty ZNWU (wymagane w postępowaniu), polis ubezpieczeniowych.

Pismem z dnia 25 listopada 2025 r., stanowiącym odpowiedź na odwołanie, Zamawiający ustosunkował się do zarzutów podniesionych przez Odwołującego wnosząc o oddalenie odwołania w całości.

Wykonawca SECURION SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Lublinie przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego.

Izba postanowiła dopuścić do udziału w postępowaniu odwoławczym ww. wykonawcę. Wszystkie warunki formalne związane ze zgłoszonym przystąpieniem zostały spełnione. Co za tym idzie wykonawca skutecznie zgłosił swoje przystąpienia do postępowania odwoławczego, stając się uczestnikiem postępowania odwoławczego.

Pismem z dnia 16 listopada 2025 r. Uczestnik postępowania ustosunkował się do zarzutów podniesionych przez Odwołującego wnosząc o oddalenie odwołania w całości.

Krajowa Izba Odwoławcza po przeprowadzeniu rozprawy z udziałem Stron oraz Uczestnika postępowania uwzględniając dokumentację postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia i stanowiska Stron wyrażone odpowiednio w odwołaniu, odpowiedzi na odwołanie a także wyrażone ustnie na rozprawie i odnotowane w protokole, ustaliła i zważyła, co następuje:

Izba stwierdziła, że nie została wypełniona żadna z przesłanek ustawowych skutkujących odrzuceniem odwołania, wynikających z art. 528 ustawy Pzp.

Przystępując do rozpoznania odwołania, Izba ustaliła wystąpienie przesłanek z art. 505 ust. 1 ustawy Pzp, tj. istnienie po stronie Odwołującego interesu w uzyskaniu zamówienia oraz możliwości poniesienia przez niego szkody w wyniku kwestionowanych czynności Zamawiającego.

Izba zaliczyła w poczet materiału dowodowego dowody niestanowiące części dokumentacji postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, złożone przez Odwołującego drogą mejlową, tj.: opinię dotyczącą oceny zastosowania zmian w katalogach nakładów rzeczowych KNR *na fakt*: wpływu zmian na kalkulację ceny. Izba uznała dowód za nieistotny dla rozstrzygnięcia sprawy.

Izba ustaliła następujący stan faktyczny istotny dla rozstrzygnięcia sprawy:

Zamawiający prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest sporządzenie koncepcji, dostawa, wykonanie systemu sterowania istniejącymi szlabanami wjazdowymi na Kampusach Politechniki Krakowskiej w zakresie:

1. Wykonania infrastruktury na terenie zewnętrznym (kampus Warszawska, kampus Czyżyny, kampus Podchorążych), w tym:
 - 1) budowa kanalizacji kablowej i studzienek TT wraz z okablowaniem,
 - 2) przywrócenie terenu do stanu pierwotnego,
 - 3) pomiary instalacji.
2. Dostawa i montaż przekaźników SKD w szlabanach wjazdowych na teren kampusów Politechniki Krakowskiej zgodnie z zamówieniem.
3. Wykonanie wewnętrznych tras i instalacji elektrycznych zasilania i słaboprądowych kontroli i sterowania SKD wraz z pomiarami powykonawczymi.
4. Dostawa i montaż uruchomienie urządzeń zewnętrznych systemu SKD/CCTV na istniejących i nowych stanowiskach słupowych.
5. Dostawa, montaż, uruchomienie urządzeń wewnętrznych systemu SKD/CCTV.

Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia zawarty został w Załączniku nr 1 do SWZ – Opis techniczny wykonania rozbudowy systemu monitoringu wizyjnego politechniki krakowskiej kontroli wjazdów - kontrola wjazdów przy wykorzystaniu systemu LPR na kampusach: Warszawska, Czyżyny, Podchorążych.

Pismem z dnia 1 października 2025 r. Zamawiający, na podstawie art. 224 ust. 1 i ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp, wezwał Uczestnika postępowania do złożenia wyjaśnień ceny złożonej oferty. W treści wezwania Zamawiający wskazał m.in.:

(...)

Zamawiający w szczególności wzywa do przedstawienia kalkulacji cenowej (w formie tabelarycznej) dla całego zakresu dostaw i usług związanych z realizacją zamówienia oraz założonego zysku mając na uwadze wszystkie elementy przedmiotu zamówienia wskazane w załączniku nr 1 do SWZ tj. w opisie technicznym wykonania rozbudowy systemu monitoringu wizyjnego Politechniki Krakowskiej w rozbiciu na trzy lokalizacje (Kampus Warszawska, Kampus Czyżyny, Kampus Podchorążych).

Zamawiający wymaga wyszczególnienia w kalkulacji cenowej poza powyższym co najmniej:

- 1) kosztów dostawy urządzeń (wraz z dowodem potwierdzającym pochodzenie tych urządzeń od producenta lub autoryzowanego dystrybutora z Polski oraz że jest on zgodny z wymaganiami sprzętu wg. załączonego do SWZ opisu technicznego) oraz pozostałych elementów składowych przedmiotu zamówienia według załącznika nr 1 do pisma;
- 2) kosztów pracy osób kierowanych do realizacji zamówienia, dla każdego zakresu usług i dla każdej z osób oddzielnie wraz ze wskazaniem podstawy dysponowania (w szczególności formy zatrudnienia) osób skierowanych do realizacji zamówienia;
- 3) wysokości zakładanego zysku;
- 4) innych kosztów mających wpływ na realizację zamówienia.

(...)

Jednocześnie Zamawiający wskazuje, że oprócz złożenia szczegółowych wyjaśnień jak wskazano w treści niniejszego wezwania i przedstawienia szczegółowych wyliczeń odnośnie każdego z elementów określonych w niniejszym wezwaniu, Wykonawca zobowiązany jest także do przedstawienia dowodów dotyczących elementów mających wpływ na wysokość ceny.

(...)

Ponadto Zamawiający, działając na podstawie art. 223 ust. 1 ustawy Pzp, wzywa wykonawcę do wskazania producenta wycenionego sprzętu aktywnego w celu dokonania weryfikacji zgodności treści złożonej oferty z wymogami SWZ.

Zamawiający do wezwania załączył wykaz niektórych elementów które ma obejmować przedstawiona kalkulacja kosztów.

Pismem z dnia 6 października 2025 r. Uczestnik postępowania złożył wyjaśnienia, wskazując m.in.

(...)

W ślad za wezwaniem Zamawiającego z dnia 1 października 2025 r. Wykonawca przedstawia Tabele wyceny ofertowej sporządzone odrębnie dla każdej z trzech lokalizacji: Kampus Warszawska, Kampus Czyżyny, Kampus Podchorążych. Zestawienia obejmują rozbicie ceny na główne kategorie kosztowe, ze wskazaniem stawek jednostkowych, ilości oraz podstaw wyceny, a także sum częściowych i łącznej, spójnej z Formularzem ofertowym. Dla zachowania pełnej przejrzystości i weryfikowalności kalkulacji Wykonawca załącza również kosztorys ofertowy (zestawienie szczegółowe), w którym wykazano powiązanie pozycji z OPZ/SWZ i przypisanie kosztów do konkretnej lokalizacji, koszty robocizny oraz potwierdzające prawidłowe zastosowanie stawek VAT. Podstawą opracowania tabel i kosztorysu są kalkulacje wewnętrzne, aktualne oferty dostawców oraz przyjęte stawki osobowe i założenia logistyczne (łączenie dojazdów i etapów prac), co łącznie pozwala Zamawiającemu prześledzić strukturę ceny i jej racjonalność.

(...)

Powołując się na wymogi wezwania Zamawiającego z dnia 1 października 2025 r., Wykonawca potwierdza, że wszystkie oferowane urządzenia i komponenty, w szczególności elementy SKD/CCTV oraz osprzęt instalacyjny, pochodzą od producenta z siedzibą w Polsce i spełniają wymagania techniczno-funkcjonalne określone w SWZ/OPZ, w tym wymóg pełnej kompatybilności z istniejącym systemem Zamawiającego oraz parametry minimalne wskazane w opisie technicznym (Załącznik nr 1 do SWZ). W załączeniu Wykonawca oferty cenowe od dostawców urządzeń potwierdzające pochodzenie i kanał dostaw na terytorium RP oraz zgodność urządzeń z wymaganiami sprzętowymi.

(...)

Jeśli chodzi o zgodność kalkulacji cenowej z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, to Wykonawca oświadcza, że wartość tych kosztów przyjęta przez Wykonawcę nie jest niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów Ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę oraz zgodna z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, obowiązującym w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie. Podkreślenia wymaga, że stawka 35,00 zł brutto za godzinę przyjęta w kalkulacji jest zgodna z obowiązującymi przepisami- zgodnie z Rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 12 września 2024 r. w sprawie wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę oraz wysokości minimalnej stawki godzinowej w 2025 r. (Dz.U. 2024 poz. 1362) minimalna stawka godzinowa od 1 stycznia 2025 r. wynosi 30,50 zł brutto. Stawka oferowana przewyższa ww. minimum o 4,50 zł, tj. o 14,75%, co zapewnia pełną zgodność z prawem i adekwatność wynagrodzeń w ramach zamówienia. Powołując się na wymóg zatrudnienia na podstawie umowy o pracę, wskazuję, że przyjęta w kalkulacji stawka roboczogodziny jest stawką kalkulacyjną pełnemu kosztowi 1 godziny pracy przy zatrudnieniu na umowę o pracę i pozostaje zgodna z przepisami o minimalnym wynagrodzeniu. Przy etacie ustawowo określona jest kwota miesięczna (w 2025 r. 4 666 zł brutto), a „stawka godzinowa” wynika wyłącznie z przeliczenia: miesięczna płaca * nominalne godziny danego miesiąca. Daje to orientacyjnie średnio dla całego 2025 r. (ok. 1992 h/rok, tj. 166 Wmies.): = 28,11 zł/h.

Tym samym przyjęta przez Wykonawcę stawka 35,00 zł/h przewyższa stawkę wynikającą z przeliczenia minimalnego wynagrodzenia na godzinę pracy w poszczególnych miesiącach, a więc realnie zabezpiecza koszty etatowego zatrudnienia (wraz z narzutami pracodawcy) i odzwierciedla rzeczywisty kosztogodziny po stronie Wykonawcy Załączonv zaś kosztorvs przedstawia to. a jaki sposób koszty pracy rozkładają się dla każdego zakresu prac.

(...)

Jeśli chodzi o wysokość zakładanego zysku- jest oczywiste, że Wykonawca działa w warunkach rynkowych, a co za tym idzie konkurencyjnych, a głównym celem prowadzenia przez niego działalności gospodarczej jest osiągnięcie zysku. Taka charakterystyka Wykonawcy jest również aktualna w przedmiotowym postępowaniu. Mianowicie, zgodnie z całościowym kosztorysem ofertowym, Wykonawca przewiduje około 7% zysk. Wskazany przez Wykonawcę poziom zysku w wysokości 7 % jest poziomem godziwym dla Wykonawcy oraz uzasadnionym w realiach rynkowych dla tego typu zamówień.

Na potwierdzenie ceny Uczestnik postępowania przedłożył następujące dowody: tabelę wyceny ofertowej; kosztorys; ofertę cenową od dostawcy urządzeń; ofertę dot. DCN; ofertę dot. monitora; ofertę dot. zasilacza awaryjnego; ofertę dot. komputera.

W ofercie cenowej od dostawcy urządzenia wskazano w poz. 5 - rejestrator: DIVAR IP all-in-one 6000 [64 kanałowy, dysk 4x4 TB |Bosch (Keenfinity) | DIP-6444IG-4HD, w poz. 6 - 1 rejestrator: DIVAR IP all-in-one 4000 [3:

kanałowy, dysk 2x4 TB |Bosch (Keenfinity) | DIP-4424IG-2HD.

Zamawiający w załączniku nr 1 do SWZ (Opis techniczny) wskazał następujące wymagania:

pkt 3 ppkt 1 lit. c: Serwery *DIVAR IP all-in-one 4000* dysk 2x8TB, 1U, 3 tryby pracy: *BVMS* (wymagana licencja), *VRM*, target *iSCSI*, rozbudowa do max. 32 kanałów, przepustowość 250Mb/s.

pkt 4 ppkt 1 lit. d: Serwer *DIP-4424IG-2HD* – 1 kpl

- *DIVAR IP all-in-one 4000* dysk 2x8TB, 1U, 3 tryby pracy: *BVMS* (wymagana licencja *MBVBPLU-DIP*), *VRM*, target *iSCSI*, rozbudowa do max. 32 kanałów, przepustowość 250Mb/s, *RAID5 / RAID5+HotSpare / RAID6*

pkt 4 ppkt 2 lit. d: Serwer *DIP-4424IG-2HD* – 1 komplet

- *DIVAR IP all-in-one 4000* dysk 2x8TB, 1U, 3 tryby pracy: *BVMS* (wymagana licencja *MBVBPLU-DIP*), *VRM*, target *iSCSI*, rozbudowa do max. 32 kanałów, przepustowość 250Mb/s, *RAID5 / RAID5+HotSpare / RAID6*

pkt 4 ppkt 3 lit. d: Serwer *DIP-4424IG-2HD* – 1 komplet

- *DIVAR IP all-in-one 4000* dysk 2x8TB, 1U, 3 tryby pracy: *BVMS* (wymagana licencja *MBVBPLU-DIP*), *VRM*, target *iSCSI*, rozbudowa do max. 32 kanałów, przepustowość 250Mb/s, *RAID5 / RAID5+HotSpare / RAID6*

pkt 4 ppkt 1 lit. j: przekładnik szlabanu – 6 szt., uruchomienie systemu kontroli wjazdu, szkolenie obsługi, wymiana wiszącej szafy *RACK 6U* na *9U*, przekładka i krosowanie istniejących urządzeń w szafie, 1 pętla indukcyjna przed szlabanem, roboty rozbiórkowe i odtworzeniowe kostki betonowej wraz z podbudową - ok.12 m2, wykop z zasypaniem rowu kablowego - ok.25 mb, rura ochronna *PE D:32mm* - ok.25 mb, wciąganie kabla teleinformatycznego do istniejącej kanalizacji wtórnej - ok.200 mb).

pkt 4 ppkt 2 lit. j: (...) wykopy z zasypaniem rowu kablowego w terenie chodników i dróg - ok.70 mb, wykopy z zasypaniem rowu kablowego w terenie zieleni - ok.100 mb.

pkt 4 ppkt 3 lit. c: (...) wykopy z zasypaniem rowu kablowego w terenie chodników i dróg - ok.75 mb, wykopy z zasypaniem rowu kablowego w terenie zieleni - ok.15 mb.

pkt 4 ppkt 2 lit. j: (...)rura ochronna *HDPE D:32mm* - ok.170 mb.

pkt 4 ppkt 3 lit. c: (...) rura ochronna *HDPE D:32mm* - ok.90 mb.

pkt 4 ppkt 3 lit. c: (...) chodniki z płyt betonowych oraz obrzeża betonowe (nowe płyty i obrzeża) wraz z podbudową (dł. ok.65mb) - ok.98m2.

pkt 4 ppkt 3) lit. c: (...) wywóz gruzu - ok. 10m3.

pkt 4 ppkt 2 lit. j: (...) odtworzenie trawnika - ok. 200m2.

pkt 4 ppkt 3 lit. c: (...) odtworzenie trawnika - ok. 50m2.

Stan faktyczny w rozpoznawanej sprawie nie był sporny, sporna była jedynie jego ocena prawna. Oś sporu koncentrowała się wokół wyjaśnień złożonych przez Uczestnika postępowania w przedmiocie rażąco niskiej ceny.

Izba zważyła, co następuje:

Biorąc pod uwagę zgromadzony w sprawie materiał dowodowy, poczynione ustalenia faktyczne oraz orzekając w granicach zarzutów zawartych w odwołaniu, Izba stwierdziła, że odwołanie zasługiwało na uwzględnienie.

Przytaczając, zgodnie z wymaganiami art. 559 ust. 2 ustawy Pzp, przepisy stanowiące podstawą prawną zapadłego rozstrzygnięcia: art. 226 ust. 1 pkt 5, pkt 8 i pkt 10 ustawy Pzp. Izba za zbędne uznała przywoływanie treści przepisów z uwagi na to, że ich treść jest publicznie dostępna, a nadto została przytoczona przez Strony.

Tytułem wstępu wskazać należy, że wyjaśnienia wykonawcy dotyczące wyliczenia ceny mogą stanowić podstawę do odrzucenia jego oferty jako niezgodnej z warunkami zamówienia.

Nie można tracić z pola widzenia, że w przedmiotowej sprawie Zamawiający w wezwaniu do złożenia wyjaśnień w zakresie ceny wezwał Uczestnika postępowania, na podstawie art. 223 ust. 1 ustawy Pzp, do wskazania producenta wycenionego sprzętu aktywnego w celu dokonania weryfikacji zgodności treści złożonej oferty z wymogami SWZ. Powyższe konsekwentnie pomijał zarówno Zamawiający jak i Uczestnik postępowania twierdząc, że oferta cenowa dystrybutora została sporządzona wyłącznie na potrzeby procedury z art. 224 ustawy Pzp. Uczestnik postępowania w piśmie stanowiącym odpowiedź na wezwania wskazał w sposób jednoznaczny: *W załączeniu Wykonawca oferty cenowe od dostawców urządzeń potwierdzające pochodzenie i kanał dostaw na terytorium RP oraz zgodność urządzeń z wymaganiami sprzętowymi. Z powyższego wynika, że Uczestnik postępowania przedłożył oferty cenowe na zgodność urządzeń z wymaganiami Zamawiającego. W tym stanie całkowicie niezrozumiałe jest stanowisko Zamawiającego zgodnie z którym oferta dystrybutora została złożona po wezwaniu z art. 224 Pzp, jako dowód na realność przyjętej kalkulacji, Zamawiający nie wymagał takiej oferty na etapie składania ofert, więc dokument ten ma charakter wtórny – nie jest ani częścią formularza oferty ani załącznikiem wymaganym SWZ. W konsekwencji konfiguracja dysków wskazana w ofercie dystrybutora nie „przepisuje się” automatycznie na treść oferty złożonej Zamawiającemu. Zakres zobowiązania ofertowego SECURION wynika wyłącznie z dokumentów ofertowych złożonych w terminie, w których wykonawca potwierdził realizację całości OPZ.*

Z wyjaśnień wynika, że Uczestnik postępowania zaoferował rejestrator o mniejszej pojemności dysku niż

wymagał Zamawiający. Podkreślić należy, że wyjaśniając cenę wykonawca nie może wskazywać na jakiegokolwiek urządzenie. Uczestnik postępowania kalkulując cenę oferty winien uwzględnić cenę rejestratora, który zostanie Zamawiającemu dostarczony. Zwłaszcza w sytuacji gdy w wyjaśnieniach deklaruje, że przedkłada dowód w postaci oferty cenowej na potwierdzenie zgodności urządzeń z wymaganiami Zamawiającego.

Nadto, Uczestnik postępowania nawet nie podjął próby wykazania, że rejestrator o którym mowa w ofercie cenowej dystrybutora jest dokładnie w takiej samej cenie jak rejestrator zgodny z wymaganiami Zamawiającego, tj. o większej pojemności dysku.

Nie zasługiwały na aprobatę twierdzenia Uczestnika postępowania, że *Zamawiający wymaga dostawy serwerów o pojemności odpowiadającej 2x8 TB na każdy rejestrator, przy zachowaniu pozostałych parametrów opisanych w Załączniku nr 1, natomiast możliwe jest zastosowanie rozwiązań równoważnych zapewniających co najmniej taką samą łączną pojemność oraz wydajność. Innymi słowy- zastosowanie urządzenia o wyższej wydajności, większej liczbie obsługiwanych kanałów czy innej konfiguracji dysków twardych, przy zachowaniu wymaganej sumarycznej pojemności i pozostałych parametrów, nie stanowi naruszenia wymogów SWZ, ale jest wykonaniem świadczenia co najmniej równoważnego, a z punktu widzenia Zamawiającego- wręcz korzystniejszego.* Z dokumentów zamówienia, jak również z oświadczeń Zamawiającego, nie wynika aby Zamawiający dopuścił rozwiązania równoważne. Jeśli wykonawca ma jakiegokolwiek wątpliwości co do tego, w jaki sposób zapisy SWZ należy interpretować ma możliwość zwrócenia się do zamawiającego o wyjaśnienie treści SWZ. Skoro Uczestnik tego nie zrobił, zapisy te stały się wiążące dla wszystkich i zamawiający ma obowiązek egzekwować powyższe na etapie dokonywania oceny ofert.

Odnosząc się do błędu w obliczeniu ceny i w konsekwencji rażąco niskiej cenie – oczywistym jest, że Zamawiający nie jest w stanie zbadać każdego jednego elementu składowego ceny. Jednak skoro z wyjaśnień Uczestnika postępowania, który z własnej nieprzymuszonej woli załączył kosztorys, wynika że nie ujął on w zaoferowanej cenie robót wymaganych i opisanych przez zamawiającego w specyfikacji, to Zamawiający nie może wobec takich wyjaśnień przejść obojętnie. Zwłaszcza w sytuacji, gdy Uczestnik sam nie potrafił odpowiedzieć na pytanie gdzie te koszty ujął, a wręcz wskazał, że pewne roboty nie muszą być wykonane i w zasadzie to nie wiadomo co trzeba będzie dokładnie wykonać. Przy czym, Uczestnik postępowania nie kwestionował zapisów specyfikacji warunków zamówienia. W tym miejscu przypomnieć należy, że doniosłość dokumentu, jakim jest specyfikacja warunków zamówienia wraz z załącznikami, sprowadza się do szczególnej roli w postępowaniu – z jednej strony określa oczekiwania zamawiającego dotyczące wykonawców, by uczynić zadość swoim wymaganiom, a z drugiej zaś – wyznacza granice, w jakich może poruszać się zamawiający dokonując weryfikacji złożonych ofert. Postanowienia zawarte w SWZ są wiążące dla uczestników oraz zamawiającego, i Krajowa Izba Odwoławcza orzekać może wyłącznie w ich ramach. Zamawiający (a tym bardziej Uczestnik postępowania) nie może, po upływie terminu składania ofert, zmienić czy też doprecyzować jakichkolwiek postanowień. Wykonawcy biorący udział w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego mają prawo oczekiwać, że ich oferta zostanie poddana ocenie w zakresie wyartykułowanym w dokumentacji postępowania. Nie ma przy tym znaczenia, że przedmiotem zamówienia jest sporządzenie koncepcji/zaprojektowanie, dostawa i wykonanie systemu sterowania. Zamawiający wprost wskazał na konieczność wykonania określonych robót. Z żadnego dokumentu postępowania nie wynika, że można je pominąć. Mało tego Zamawiający również nie wskazywał, że roboty te nie są konieczne. Co za tym idzie Uczestnik postępowania pominąć ich w swojej wycenie nie mógł.

Bez znaczenia jest fakt, że *w przedmiotowym postępowaniu Zamawiający przewidział wynagrodzenie ryczałtowe za całość zamówienia, a Przystępujący jednoznacznie zadeklarował wykonanie pełnego zakresu świadczenia określonego w OPZ, w tym dostawę i uruchomienie rejestratorów o parametrach wymaganych w Załączniku nr 1 do SW.* Powyższe nie oznacza, że Zamawiający został zwolniony z obowiązku rzetelnego, starannego zbadania wyjaśnień Uczestnika postępowania.

Nie sposób zgodzić się z Zamawiającym, że Uczestnik postępowania przedstawił spójne i logiczne wyjaśnienia a Zamawiający zbadał je z należytą starannością w sytuacji, gdy Uczestnik wskazuje wprost na rejestrator o innej konfiguracji niż wymagał Zamawiający, deklaruje określoną stawkę wynagrodzenia pracowników jednak na potwierdzenie przyjętych wycień nie przedkłada żadnego dowodu, pomija w kosztorysie roboty opisane w specyfikacji, bez żadnych wyjaśnień w sposób dowolny modyfikuje KNR oraz zmienia ilości robót.

Z błędem w obliczeniu ceny lub kosztu, o którym stanowi art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp mamy do czynienia m.in. wtedy, gdy doszło do błędu co do prawidłowego ustalenia stanu faktycznego. Inaczej rzecz ujmując, jeśli mamy do czynienia z sytuacją, w której wykonawca wskazuje w swojej ofercie cenę za wykonanie przedmiotu zamówienia, kalkuluje w niej czynności/urządzenia, które nie są objęte przedmiotem zamówienia lub też nie wlicza w cenę koniecznych czynności (czyli wykonawca przyjmuje niewłaściwe dane) - to wówczas wskazana przez wykonawcę cena jest nieprawidłowa, gdyż dotyczy innego stanu faktycznego niż przedmiot postępowania. Co za tym idzie dla zastosowania podstawy odrzucenia oferty z art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp konieczne jest stwierdzenie, że doszło do popełnienia przez wykonawcę tego rodzaju błędu, który skutkuje tym, iż cena podana w ofercie jest ceną nieprawidłową.

Wymaga to zatem stwierdzenia, iż odmienność sposobu obliczenia ceny przez wykonawcę skutkowałaby tym, iż cena oferty byłaby inna.

Uczestnik postępowania w ofercie skalkulował rejestrator, który jest niezgodny z warunkami zamówienia. Nadto, pominął w kalkulacji roboty wskazane w załączniku nr 1 specyfikacji warunków zamówienia. W sposób dowolny zmienił ilości robót bez jakiegokolwiek wyjaśnienia w ramy kalkulacji własnej. Co za tym idzie, gdyby Uczestnik postępowania przyjął do kalkulacji prawidłowe dane, cena podana w ofercie byłaby inna. Powyższe uniemożliwiło prawidłową weryfikacji zaoferowanej przez Uczestnika ceny.

Abstrahując od powyższego, Izba za gołosłowne i niepoparte jakimikolwiek dowodami, a tym samym niewykazane, uznała twierdzenia Odwołującego dotyczące narzutów kosztów ogólnych i zysku, wynagrodzenia osoby o wysokich kwalifikacjach, gwarancji i kosztów serwisu.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku, na podstawie art. 557, 574 i 575 ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy § 7 ust. 1 w zw. z § 2 ust. 1 pkt 1 w zw. z § 5 pkt 1 lit. a i pkt 2 lit. b Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania.

Mając powyższe na uwadze, Izba orzekła, jak w sentencji.

Przewodnicząca:.....