**Sygn. akt: KIO 4586/25**

**WYROK**

**Warszawa, dnia 3 grudnia 2025 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

Przewodniczący:**Ryszard Tetzlaff**

Protokolant: Klaudia Kwadrans

po rozpoznaniu na rozprawie **28 listopada 2025 r.** odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu **21 października 2025 r.** przez wykonawcę **AWM Budownictwo S.A. z siedzibą we Wrocławiu, ul. Legnicka 46A, 53-674 Wrocław** w postępowaniu prowadzonym przez **Gminę Legnica reprezentowaną przez Prezydenta Miasta Legnica, Urząd Miasta Legnica, pl. Słowiański 8, 59-220 Legnica**
uczestnik po stronie zamawiającego – **Turpis NOVA Sp. z o.o., ul. Pigwowa 2/B9, 52-210 Wrocław**

**orzeka:**

**1. oddala odwołanie,**

2. kosztami postępowania obciąża wykonawcę: AWM Budownictwo S.A. z siedzibą we Wrocławiu, ul. Legnicka 46A, 53-674 Wrocław i

2.1. zalicza na poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 10 000, 00 zł (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy) wniesioną przez wykonawcę AWM Budownictwo S.A. z siedzibą we Wrocławiu, ul. Legnicka 46A, 53-674 Wrocław tytułem uiszczonego wpisu, kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez AWM Budownictwo S.A. z siedzibą we Wrocławiu, ul. Legnicka 46A, 53-674 Wrocławtytułem wydatków pełnomocnika Odwołującego, kwotę 830 zł 30 gr (słownie: osiemset trzydzieści złotych trzydzieści groszy) poniesioną przez AWM Budownictwo S.A. z siedzibą we Wrocławiu, ul. Legnicka 46A, 53-674 Wrocławtytułem dojazdu na rozprawę pełnomocnika Odwołującego oraz kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez Gminę Legnica reprezentowana przez Prezydenta Miasta Legnica, Urząd Miasta Legnica, pl. Słowiański 8, 59-220 Legnica tytułem wydatków pełnomocnika Zamawiającego;

2.2 zasądza od wykonawcy: **AWM Budownictwo S.A. z siedzibą we Wrocławiu,ul. Legnicka 46A, 53-674 Wrocław** na rzecz **Gminy Legnica reprezentowanej przez Prezydenta Miasta Legnica, Urząd Miasta Legnica, pl. Słowiański 8, 59-220 Legnica** kwotę **3 600 zł 00 gr** (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) tytułem zwrotu wydatków pełnomocnika Zamawiającego.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.**

**Przewodniczący:**

**……**

**Sygn. akt KIO 4586/25**

**Uzasadnienie**

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym pn.: *„Budowa oraz funkcjonowanie 100 miejsc opieki w formie żłobka w Legnicy – Program rozwoju instytucji opieki nad dziećmi w wieku do lat 3 AKTYWNY MALUCH 2022-2029,"* nr sprawy IM.RZP.271.6.1.400.29.2025, opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych: 2025/BZP 00324116/01 z 14.07.2025 r. przez: Gmina Legnica reprezentowana przez Prezydenta Miasta Legnica, Urząd Miasta Legnica, pl. Słowiański 8, 59-220 Legnica zwany dalej: *„Zamawiającym".* Do ww. postępowania o udzielenie zamówienia zastosowanie znajdują przepisy ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320), zwana dalej: *„Pzp"* albo *„uPZP"* albo *„PZP" albo „p.z.p."*.

W dniu 16.10.2025 r. (za pośrednictwem drogą elektroniczną przy użyciu środków komunikacji elektronicznej poprzez stronę internetową prowadzonego postępowania www.platformazakupowa.p) Zamawiający poinformował o ponownym wyborze oferty najkorzystniejszej - Turpis NOVA Sp. z o.o., ul. Pigwowa 2/B9, 52-210 Wrocław zwana dalej: *„Turpis NOVA Sp. z o.o."* albo *„Turpis Nova sp. z o.o."* albo *„Przystępującym".* Drugą pozycje w rankingu złożonych oferta AWM Budownictwo S.A.z siedzibą we Wrocławiu, ul. Legnicka 46A, 53-674 Wrocław zwane dalej: *„AWM Budownictwo S.A."* albo *„Odwołującym"*.

Dnia 21.10.2025 r. (wpływ do Prezesa KIO w wersji elektronicznej podpisane podpisem cyfrowym za pośrednictwem elektronicznej skrzynki podawczej - ePUAP) odwołanie względem czynności z 16.10.2025 r. złożyła AWM Budownictwo S.A., tj. czynności i zaniechań Zamawiającego, w szczególności:

• Pozorność uznania odwołania – pomimo pisemnego uwzględnienia w całości odwołania AWM Budownictwo S.A. z dnia 13.08.2025 r. (pismo Zamawiającego z 18.08.2025 r.), Zamawiający nie usunął stwierdzonych naruszeń, lecz dokonał powtórnego, tożsamego w skutku wyboru oferty Turpis Nova sp. z o.o., pozostawiając w mocy wady tej oferty.

• Niewykonanie czynności naprawczych po uwzględnieniu odwołania – brak realnego przeprowadzenia ponownego badania i oceny ofert, w tym brak eliminacji oferty Turpis Nova sp. z o.o. z przyczyn podniesionych w uznanym odwołaniu.
• Naruszenie obowiązku odrzucenia oferty Turpis Nova sp. z o.o. – oferta pozostaje niezgodna z warunkami zamówienia, gdyż: nie zawiera wyceny obligatoryjnej, odrębnej pozycji kosztorysu PZT dotyczącej wykonania wiaty śmietnikowej (po modyfikacjach treści SWZ wskutek odpowiedzi Zamawiającego).
• Naruszenie zasad transparentności, równego traktowania i legalności – Zamawiający dopuścił do ponownej oceny ofertę, która nie spełnia warunków zamówienia.
• Niedopuszczalne „wyjaśnienia" treści oferty – Zamawiający zaniechał prawidłowego zastosowania art. 223 ust. 1 uPzp; brak było podstaw do sanowania wad nieusuwalnych (brak pozycji kosztorysowej, wadium nieskuteczne, niespełnione warunki udziału), które nie mogą zostać usunięte na etapie wyjaśnień.
• Zaniechanie odrzucenia oferty i wadliwy wybór – mimo istniejących, nieusuniętych wad Zamawiający ponownie wybrał ofertę Turpis Nova sp. z o.o., a jednocześnie zaniechał wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej po eliminacji oferty obarczonej wadami.

Zamawiającemu zarzucił naruszenie:
1) art. 522 uPzp w zw. z art. 287 ust. 1 i art. 16 uPzp poprzez pozorne „uwzględnienie w całości" odwołania z 13.08.2025 r. (pismo z 18.08.2025 r.) bez wykonania realnych czynności naprawczych; ponowny wybór oferty Turpis Nova sp. z o.o. mimo utrzymania stwierdzonych wad, a więc wybór spośród ofert podlegających odrzuceniu i z naruszeniem zasad przejrzystości, równego traktowania i uczciwej konkurencji. Odwołujący z dlatego posuniętej ostrożności procesowej, ponownie zarzuca Zamawiającemu, że pomimo uznania w dniu 18.08.2025 r. w całości odwołania AWM Budownictwo S.A. z dnia 13.08.2025r. nie wykonał wynikających z tego uznania obowiązków z art. 522 uPZP i nie uwzględnił w całości podniesionych zarzutów, w szczególności:
2) art. 226 ust. 1 pkt 5 uPZP , pkt XXII ppkt 5 SWZ Rozdział NR 2 SWZ, art. 239 ust.1 uPZP, art. 240 ust.2 uPZP w zw. z art. 241 ust.1 i 2. uPZP poprzez nie dokonanie odrzucenia oferty Wykonawcy Turpis Nova sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu pomimo, iż jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia tj. nie zawiera pozycji dotyczącej wyceny wykonania wiaty śmietnikowej pomimo, że Zamawiający jednoznacznie wskazał w odpowiedzi na pytania wykonawców do SWZ, że wykonanie wiaty śmietnikowej należy policzyć jako osobną pozycję w kosztorysie PZT, a zatem warunek ten stał się konieczny do stwierdzenia zgodności złożonych w Postępowaniu ofert z warunkami zamówienia oraz dokonanie wyboru oferty Turpis Nova sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu z pominięciem kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia, w sposób dowolny bez weryfikacji i porównania poziomu oferowanego wykonania przedmiotu zamówienia na podstawie informacji przedstawianych w kosztorysach ofertowych
3) pkt XXII pkt 9) Rozdział Nr 2 SWZ, art. 223 ust.1 uPZP, pkt XIX 1. SWZ (Rozdział NR 2 SWZ), art. 287 ust.1 uPZP, art. 239 ust. 1 uPZP poprzez dokonanie wyboru najkorzystniejszej oferty spośród podlegających odrzuceniu ofert złożonych w postępowaniu; poprzez dokonanie nieprawidłowego wyboru jako najkorzystniejszej oferty Turpis Nova sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu z uwagi na zaniechanie odrzucenia oferty tego Wykonawcy; a także poprzez nieuprawnione wezwanie Turpis Nova sp. z o.o. do złożenia wyjaśnień do treści przedstawionego przez wykonawcę dokumentu wadium.
4) naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 14 uPzp w zw. z art. 97 ust. 7–10 uPzp oraz art. 97 ust. 5 i ust 10. uPZP, pkt XIV 1.2.7 i 9, pkt XXII 13) Rozdziału NR 2 SWZ poprzez wadliwe i sprzeczne z SWZ dokonanie oceny złożonej przez Turpis Nova sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu gwarancji ubezpieczeniowej, skutkujące uznaniem, że Wykonawca ten sprostał obowiązkowi wniesienia wadium względnie, że wniósł wadium w sposób prawidłowy i nieodrzucenie oferty Wykonawcy przez Zamawiającego pomimo, że oferta ta podlegała odrzuceniu gdyż przedstawiona przez wybranego Wykonawcę gwarancja ubezpieczeniowa nie została wystawiona przez gwaranta, dokument gwarancji ubezpieczeniowej przedstawiony przez Turpis Nova sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu został podpisany przez osobę nieupoważnioną do działania w imieniu gwaranta, gwarancja ta jest nieważna i nie może być uznana za skuteczne wniesienie wadium przed upływem terminu składania ofert i przekazania zamawiającemu oryginału gwarancji. Powyższe oznacza brak skutecznego wniesienia wadium, co stanowi o obowiązku odrzucenia oferty.
5) naruszenie art. 17 ust 2. uPZP poprzez udzielenie zamówienia wykonawcy wybranemu niezgodnie z przepisami uPZP.

Odwołujący uznając, iż doszło do naruszenia przez Zamawiającego wskazanych powyżej przepisów uPZP , wnosił o uwzględnienie odwołania w całości i żąda:
• nakazania Zamawiającemu unieważnienia czynności oceny i wyboru oferty Turpis Nova sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu złożonej jako najkorzystniejszej w postępowaniu,
• nakazania Zamawiającemu dokonania powtórzenia czynności badania i oceny złożonych w postępowaniu ofert , a w konsekwencji odrzucenia oferty Turpis Nova sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu złożonej jako najkorzystniejszej,
• ewentualnie i z daleko posuniętej ostrożności nakazanie Zamawiającemu wezwania wykonawcy Turpis Nova Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu do wyjaśnienia treści oferty tego wykonawcy oraz
• nakazania Zamawiającemu dokonania czynności wyboru jako najkorzystniejszej w postępowaniu oferty Odwołującego.

Na podstawie art. 557 uPZP wnosił ponadto o obciążenie Zamawiającego kosztami niniejszego postępowania tj. o zasądzenie od Zamawiającego zwrotu kosztów niniejszego odwołania, w tym kosztów wpisu oraz innych według spisu

kosztów przedstawionego na rozprawie wraz ze stosownymi rachunkami.

W dniu 8.08.2025r. Zamawiający ogłosił pierwsze rozstrzygnięcie postępowania informując, że dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty złożonej w postępowaniu. Zgodnie z treścią rozstrzygnięcia Zamawiającego najkorzystniejsza ofertę złożył Wykonawca Turpis Nova sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu. Zamawiający uznał, iż oferta ta uzyskała największą liczbę punktów przyznanych zgodnie z kryteriami określonymi w SWZ (100 pkt)a Wykonawca spełnił warunki specyfikacji warunków zamówienia i zaproponował najkorzystniejszą cenę realizacji zamówienie oraz najkorzystniejszy bilans kryteriów oceny ofert. Z rozstrzygnięciem Zamawiającego nie zgodził się Odwołujący wnosząc odwołanie w dniu 13.08.2025r.

Zamawiający pismem z dnia 18.08.2025r. oświadczył, że uwzględnia w całości odwołanie Odwołującego, w tym zarzuty skutkujące obowiązkiem odrzucenia oferty Turpis Nova sp. z o.o. Następnie, po deklarowanym przeprowadzeniu powtórnych czynności badania, weryfikacji dokumentów, oświadczeń i wyjaśnień złożonych przez wykonawców w postępowaniu oraz po uzyskaniu odpowiedzi Turpis Nova sp. z o.o. na wezwanie z art. 252 ust. 2 uPZP, Zamawiający wydał ponowne rozstrzygnięcie, w którym po raz kolejny wybrał ofertę Turpis Nova sp. z o.o.

Ponadto Zamawiający jest związany uznanym przez siebie odwołaniem firmy PB BAUMAR sp. z o.o. Sp.k., które uznał w dniu 18.08.2025r. w zakresie zarzutów i żądań w zakresie, który nie został oddalony orzeczeniem KIO 3378/25.

Wybór ten nastąpił bez usunięcia naruszeń wskazanych w odwołaniu AWM Budownictwo S.A. z dnia 13.08.2025 r., które Zamawiający w dniu 18.08.2025 r. sam uznał w całości. Charakter podjętych czynności ma zatem cechy pozorności: nie przeprowadzono rzetelnej weryfikacji zgodności oferty z warunkami zamówienia, nie skorygowano ocen w kryteriach punktowanych, nie wyeliminowano wad formalnych (wadium), ani nie dokonano prawidłowej oceny spełnienia warunku kwalifikacji zawodowych. Mając powyższe na względzie, Odwołujący nie zgadza się z rozstrzygnięciem Zamawiającego z dnia 16.10.2025 r. i wnosi niniejszy środek ochrony prawnej.

1) Zarzut naruszenia art. 522 uPZP w zw. art. 287 ust. 1 uPZP w zw. z art. 16 uPZP

W ocenie Odwołującego sposób procedowania Zamawiającego narusza art. 16 uPZP, albowiem nie spełnia on kumulatywnie zasad przejrzystości, równego traktowania wykonawców oraz uczciwej konkurencji. Deklarując pełne uwzględnienie odwołania, Zamawiający przyjął na siebie obowiązek realnego usunięcia wskazanych naruszeń. Tymczasem dokonane następnie czynności nie doprowadziły do przywrócenia zgodności z prawem postępowania, lecz jedynie odtworzyły wcześniejszy wynik, mimo utrzymania tych samych uchybień. Naruszony pozostaje również art. 287 ust. 1 uPZP, gdyż wybór oferty najkorzystniejszej powinien następować wyłącznie spośród ofert niepodlegających odrzuceniu. Utrzymanie w mocy oferty obarczonej wadami uprzednio zidentyfikowanymi i uznanymi skutkuje dokonaniem wyboru z pominięciem ustawowego reżimu badania i oceny ofert, co wprost dyskwalifikuje taką czynność jako sprzeczną z ustawą.

W konsekwencji, ponowny wybór oferty Turpis Nova sp. z o.o. został „obciążony wadą" w rozumieniu systemowym uPZP tj. wadą proceduralną rzutującą na wynik postępowania i wymaga unieważnienia. Brak usunięcia naruszeń zidentyfikowanych w uwzględnionym w całości odwołaniu czyni powtórzone czynności bezskutecznymi z punktu widzenia osiągnięcia celu postępowania, jakim jest wybór oferty najkorzystniejszej zgodnie z art. 239–241 uPZP. Stanowisko to pozostaje w zgodzie z orzecznictwem Krajowej Izby Odwoławczej gdyż uznanie odwołania przez zamawiającego wywołuje bowiem skutki materialne i procesowe skutkujące tym, że zamawiający traci możliwość samodzielnego reinterpretowania odwołania i musi wykonać czynności zgodnie z jego treścią. W wyroku z dnia 10 lutego 2025r., sygn. KIO 47/25, Izba podkreśliła, że zamawiający, który uwzględnia odwołanie, musi bezwzględnie wykonać czynności i decyzje zgodnie z treścią uznanego odwołania. „Pozorne" działania lub tzw. „cyrkularne" powołanie się na nowe podstawy dla tej samej czynności uznaje się za naruszenie ustawy. Natomiast w wyroku 10 kwietnia 2025r. sygn. KIO 1105/25 Izba stwierdziła, że za „pozorne" uwzględnienie odwołania uznaje się takie działanie zamawiającego, które polega na formalnym złożeniu oświadczenia o uznaniu odwołania, ale bez rzeczywistego naprawienia zarzucanej nieprawidłowości lub przy powtórzeniu wcześniejszych czynności w identyczny sposób. Tym samym nie jest dopuszczalne pozorne uwzględnienie odwołania wyłącznie po to, aby ponowić wcześniejsze rozstrzygnięcie, opierając się na „nowych" bądź tylko pozornie nowych podstawach. Praktyka taka została oceniona jako sprzeczna z art. 522 uPZP. Skoro Zamawiający uwzględnia w całości odwołanie, to wiąże go wynikający z ustawy obowiązek wykonania konkretnych, realnych czynności naprawczych i nie może on jedynie deklaratywnie odwołania uznawać, a następnie reinterpretować jego skutków wedle własnego uznania. Z art. 522 uPZP wynika jednoznacznie, że uwzględnienie odwołania w całości wywołuje po stronie zamawiającego obowiązki o charakterze materialnym, a nie wyłącznie formalnym. Jeżeli czynności nie zostaną wykonane w sposób odpowiadający żądaniom i ratio rozstrzygnięcia, wykonawcy przysługuje prawo do wniesienia kolejnego odwołania, co stanowi wprost przewidziany przez ustawodawcę mechanizm kontroli nad pozornymi działaniami zamawiającego.

Na tym tle należy także wskazać, że ocena oferty wybranego wykonawcy nie może zostać uznana za przedstawiającą najkorzystniejszą cenę realizacji zamówienia w rozumieniu art. 239 ust. 1–2 uPzp, skoro oferta ta wobec niewyeliminowanych uchybień treściowych i formalnych nie obejmuje pełnego zakresu świadczenia oraz nie spełnia warunków zamówienia. Tylko oferta zgodna z dokumentami zamówienia oraz poddająca się porównaniu w jednolitych kryteriach może zostać uznana za najkorzystniejszą; oferta obarczona wadą nie może kreować skutków prawnych w

postaci wyboru.

Niezależnie od powyższego, z ostrożności procesowej, Odwołujący ponownie przedstawia i w całości podtrzymuje zarzuty sformułowane w odwołaniu uwzględnionym w całości pismem Zamawiającego z 18.08.2025 r., pomimo że jako skutecznie uznane nie powinny stanowić przedmiotu niniejszego sporu. Czynimy to wyłącznie dla zabezpieczenia praw Odwołującego na wypadek, gdyby Izba uznała, że zakres obecnego rozpoznania obejmuje również te kwestie. W szczególności Odwołujący ponownie podnosi:

2) Zarzut naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 5 uPZP , pkt XXII ppkt 5 SWZ Rozdział NR 2 SWZ

Zaoferowana przez Turpis Nova sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu cena nie obejmuje kosztów, a zatem i ceny realizacji całego przedmiotu zamówienia zgodnie z dokumentami zamówienia. Z Rozdziału nr 2 SWZ („pkt 3. Przedmiot zamówienia obejmuje: 3.1. Budowę żłobka dla 100 dzieci wraz z niezbędną infrastrukturą i zagospodarowaniem terenu…; pkt 5. Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia: Dokumentacja – Rozdział 4 SWZ oraz projekt umowy – Rozdział 3 SWZ") oraz z Dokumentacji (Rozdział 4 SWZ, Projekt architektoniczno-budowlany, s. 17) wynika wprost, że zakres świadczenia obejmuje m.in. wykonanie wiaty śmietnikowej, co musi znaleźć odzwierciedlenie w kalkulacji ceny.

Obowiązek jednoznacznego, odrębnego ujęcia tego elementu został dodatkowo potwierdzony wiążącymi odpowiedziami Zamawiającego udzielonymi na podstawie art. 284 ust. 2 i 6 uPzp oraz pkt XII „Instrukcji dla Wykonawców" (Rozdział 2 SWZ):

odpowiedź na pytanie nr 4 z 17.07.2025 r.:

Wykonanie wiaty śmietnikowej należy policzyć jako osobną pozycję, odpowiedź na pytanie nr 84 z 24.07.2025 r.

Każda pozycja winna być wyceniona, odpowiedź na pytanie nr 85 z 24.07.2025 r.

Wykonanie wiaty śmietnikowej należy policzyć jako osobną pozycję w kosztorysie PZT.

Odpowiedzi oraz wyjaśnienia zamawiającego udostępnione na stronie internetowej prowadzonego postępowania wiążą bezpośrednio wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia. Stanowią integralną część specyfikacji warunków zamówienia. „W przypadkach, gdy wyjaśnienia nie wpływają na zmianę treści specyfikacji lub ogłoszenia, a tylko uszczegółowiają tam znajdujące się postanowienia, zamawiający może poprzestać tylko na wyjaśnieniach i nie dokonywać modyfikacji specyfikacji czy nie publikować zmian w ogłoszeniu. Zamawiający nie musi także za każdym razem pisać, że w danym zakresie modyfikuje postanowienia specyfikacji, gdyż i bez takich formuł wykonawcy i zamawiający muszą się stosować do wyjaśnień…" (wyrok KIO z 02.06.2010 r. KIO 917/10 ). W wyrokuz 28.01.2015 r., KIO 110/15 KIO zwróciła uwagę, że „(...) rzeczą zamawiającego jest wprowadzenie w postępowaniu jasnych, jednoznacznych i niesprzecznych reguł postępowania, które nie będą dawały jego uczestnikom pola do odgadywania i snucia domysłów co było zamiarem zamawiającego i jaki jest wymagany przedmiot zamówienia. SIWZ opracowana na użytek postępowania winna być dokumentem czytelnym i jednoznacznym. Udzielane zaś wyjaśnienia mają służyć wyeliminowaniu wątpliwości co do brzmienia SIWZ.". Zgodnie zatem z art. 7 pkt 3 i 29 uPZP powyższe odpowiedzi te stanowią część dokumentów i warunków zamówienia oraz wiążą zarówno wykonawców, jak i Zamawiającego.

Analiza kosztorysu ofertowego Turpis Nova wykazuje brak odrębnej pozycji i wyceny wiaty śmietnikowej w branży PZT, co czyni treść oferty niezgodną z warunkami zamówienia w rozumieniu art. 226 ust. 1 pkt 5 uPzp i obliguje Zamawiającego do jej odrzucenia. Kosztorys ofertowy jako wyceniony przedmiar robót współtworzy treść oświadczenia woli wykonawcy i stanowi element treści oferty (por. utrwalone orzecznictwo KIO: m.in. KIO 4715/24, KIO 4751/24), a więc nie jest środkiem dowodowym podlegającym uzupełnieniu czy korekcie; jego niezgodność z warunkami zamówienia ma charakter materialny, dotyczy zakresu zobowiązania i nie podlega sanowaniu po terminie składania ofert. Również SWZ (Rozdział nr 2, pkt XXII ppkt 5) wprost przewiduje obowiązek odrzucenia oferty, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Dla pełnego obrazu wskazać należy, że różnica pomiędzy ofertą Turpis Nova a ofertą Odwołującego wynosi jedynie 20.633,27 zł tj. około wartości odrębnej pozycji kosztorysowej dotyczącej wiaty śmietnikowej. Oznacza to, iż pominięcie pozycji, którą Zamawiający wiążąco nakazał wycenić oddzielnie, prowadzi do nienależnego uprzywilejowania oferty niezgodnej z warunkami zamówienia względem ofert prawidłowych. Taki sposób procedowania narusza zasady przejrzystości, równego traktowania i uczciwej konkurencji z art. 16 uPZP, gdyż uniemożliwia porównywalność ofert w jednolitych, ex ante określonych kryteriach. Jak akcentuje orzecznictwo (por. KIO 4772/24), to na Zamawiającym spoczywa obowiązek zapewnienia jasnych, jednoznacznych reguł i ich konsekwentnego stosowania przy badaniu i ocenie ofert; ocena zgodności treści oferty musi odnosić się ściśle do ustalonych w danym postępowaniu wymagań, w tym do odpowiedzi na pytania, które integralnie modyfikują/doprecyzowują SWZ. W wyroku z 28.08.2018 r., sygn. akt KIO 1615/18 KIO wskazała, że „treść odpowiedzi na wykonawców udzielona w trybie art. 38 ust. 1 i 2 p.z.p. stanowi integralną część SIWZ i ocena ofert wykonawców winna dokonywać sięz uwzględnieniem wyjaśnień i zmian SIWZ dokonanych w ramach udzielonych odpowiedzi." Podobnie w wyroku z 14.08.2018 r., sygn. akt KIO 1479/18, KIO stwierdziła, że „odpowiedzi udzielane w ramach wyjaśnień treści specyfikacji zamówienia są bezwzględnie wiążące dla wykonawców. Odpowiedź na pytanie związane ze specyfikacją staje się częścią s.i.w.z. i może zmieniać jej pierwotną treść. W takim przypadku zamawiający nie musi dokonywać żadnych dodatkowych czynności, ponieważ zarówno on, jak i wykonawcy, są związani treścią pytań i odpowiedzi."

Instytucja wyjaśnień z art. 223 ust. 1 uPZP nie mogą służyć modyfikacji, uzupełnianiu czy „poprawianiu" treści oferty po terminie jej złożenia. Ich funkcja ogranicza się do usuwania niejednoznaczności interpretacyjnych i potwierdzenia, jak należy rozumieć już złożone oświadczenie woli – bez ingerencji w zakres świadczenia, cenę czy strukturę kosztorysu. Niedopuszczalne jest zatem „dopisywanie" brakujących elementów świadczenia, przenoszenie pozycji pomiędzy działami kosztorysu bądź późniejsze twierdzenie, że element, który miał być wskazany jako odrębna pozycja, został „ukryty" w innych pozycjach gdyż takie działanie stanowiłoby negocjowanie treści oferty w toku badania, co jest zabronione. Równocześnie niedopuszczalne jest stosowanie instytucji wyjaśnień do wezwania Turpis Nova Sp. z o.o. celem złożenia wyjaśnień w przedmiocie wadium. Wadium nie jest elementem treści oferty, lecz odrębnym, formalnym warunkiem udziału w postępowaniu więc nie powinno ono podlegać regulacjom art. 223 uPZP, a dodatkowo wskazać należy, iż skuteczność wniesienia wadium ocenia się na moment upływu terminu składania ofert, a późniejsze oświadczenia gwaranta - w tym te przedstawione przez Turpis Nova Sp. z o.o. w dniu 25.08.2025r. - nie mogą konwalidować braku „oryginału" dokumentu od gwaranta albo braku umocowania osoby podpisującej w dacie złożenia. Szczególnie świetle art. 97 PZP, tryb wyjaśnień nie służy uzupełnieniu nie usuwa braków lub wątpliwości. Skoro na moment upływu terminu składania ofert Turpis Nova Sp. z o.o. nie przedstawił dokumentów potwierdzających, że dokument którym się posłużył pochodzi od gwaranta oraz, że osoba podpisująca miała stosowne umocowanie, zamawiający winen odrzucić ofertę w oparciu o dyspozycję art. 226 ust. 1 pkt 14 PZP, a wezwanie do wyjaśnień nie mogło zmienić tego rezultatu.

Wyjaśnienia Turpis Nova z 25.08.2025r. wskazują także, że koszt wiaty „został ujęty" w pozycji PZT nr 63 d.1.10, pozostają więc w oczywistej sprzeczności z wiążącymi odpowiedziami Zamawiającego nakazującymi ujęcie wiaty jako pozycji odrębnej („każda pozycja winna być wyceniona"; „wiata – osobna pozycja w PZT") i nie mogą usuwać wady post factum. Skoro wymagano pozycji odrębnej, to brak jej ujęcia oznacza niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia o charakterze istotnym i nieusuwalnym. Samo „wyjaśnienie", że koszt został skalkulowany „gdzie indziej", zmienia bowiem sposób prezentacji i kalkulacji ceny, a więc treść oferty czego art. 223 ust. 1 uPZP nie dopuszcza Wyjaśnianie treści oferty zmierza do wyeliminowania wewnętrznych sprzeczności. Niedozwolone jest w tym trybie uzupełnianie ofert, czy też negocjowanie ich treści, co w konsekwencji prowadziłoby do zmiany treści oferty. Wyjaśnienia powinny sprowadzać się do ustalenia, jak należy rozumieć treść zawartą w ofercie, a nie rozszerzać tą treść bądź ją ograniczać (wyrok KIO z 07.02.2025 r., KIO 138/25) KIO 182/25).

W realiach sprawy Zamawiający powinien był w pierwszej kolejności zweryfikować zgodność oferty z dokumentami zamówienia, w tym z udzielonymi odpowiedziami, i w razie stwierdzenia braku odrębnej pozycji dla wiaty – odrzucić ofertę na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 uPZP. Zaniechanie tego obowiązku doprowadziło do sytuacji, w której dokonano wyboru „najkorzystniejszej" oferty spośród ofert podlegających odrzuceniu, co narusza art. 287 ust. 1 uPZP (wybór może nastąpić wyłącznie spośród ofert niepodlegających odrzuceniu), a także art. 239–241 uPZP, gdyż nie sposób uznać, aby oferta nieobejmująca pełnego zakresu świadczenia wbrew jednoznacznym wymaganiom Zamawiającego przedstawiała najkorzystniejszy stosunek jakości do ceny lub najniższą cenę w rozumieniu tych przepisów. Reasumując, integralną częścią SWZ stały się wymagania Zamawiającego dotyczące odrębnego ujęcia i wyceny dostawy oraz montażu wiaty śmietnikowej. Ich naruszenie przez Turpis Nova czyni ofertę niezgodną z warunkami zamówienia w rozumieniu art. 226 ust. 1 pkt 5 uPZP i wyklucza możliwość jej dalszej oceny (art. 287 ust. 1 uPZP). Wyjaśnieniaz 25.08.2025 r. nie tylko nie usuwają wady, ale dowodzą próby niedopuszczalnej modyfikacji treści oferty. Zamawiający był bowiem zobligowany do oceny ofert w danym kryterium wyłącznie poprzez weryfikację oświadczeń wykonawców (kosztorysu) przez pryzmat wymogów kryterium na zasadzie „spełnia - nie spełnia". (podobnie wyrok KIO z 19.02.2025 r. KIO 73/25). Warunki udziału w postępowaniu nie mogą być interpretowane w sposób rozszerzający (wyrok KIO z 12.02.2025 r., KIO 182/25). W konsekwencji, oferta Turpis Nova powinna zostać odrzucona, a czynności oceny i wyboru dokonane z jej udziałem unieważnione jako sprzeczne z art. 16 i art. 239–241 uPZP.

3) Zarzut naruszenie pkt XXII pkt 9) Rozdział Nr 2 SWZ, art. 223 ust.1 uPZP, pkt XIX 1. SWZ (Rozdział NR 2 SWZ), art. 287 ust.1 uPZP

Oferta Wykonawcy Turpis Nova Sp. z o.o. nie zawiera ceny całego przedmiotu zamówienia. Skoro wykonawca ten nie wycenił wykonania wiaty śmietnikowej, w konkluzji nie można tym samym przyjąć, że jego oferta zawiera cenę realizacji zamówienia, a tym bardziej „najkorzystniejszą cenę realizacji zamówienia", jak przyjął Zamawiający. Należy zauważyć, że różnica pomiędzy ofertą Wykonawcy Turpis Nova Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu a ofertą Odwołującego wynosi zaledwie 20 633,27 zł, co odpowiada wartości ujęcia osobnej pozycji kosztorysowej dotyczącej wykonania wiaty śmietnikowej. Oznacza to, że gdyby Wykonawca – wbrew wymaganiom Zamawiającego – nie ujął tej pozycji, jego oferta byłaby najkorzystniejsza cenowo. Tym samym, nieuwzględnienie przez mniejszość wykonawców wymogu zawartego w odpowiedziach Zamawiającego do treści SWZ stawia ich oferty w uprzywilejowanej, lecz nieuprawnionej pozycji względem pozostałych ofert- spełniających warunki zamówienia. Przeprowadzonym przez Zamawiającego badaniem i oceną ofert Zamawiający naruszył zasadę zachowania uczciwej konkurencji oraz zasadę równego traktowania wykonawców, co jest zdaniem Odwołującego niedopuszczalne. Skoro wykonanie wiaty śmietnikowej nie zostało przez wybranego Wykonawcę wycenione w kosztorysie, Zamawiający powinien przyjąć, że cena jego oferty

nie uwzględnia tego elementu. Oferta nie obejmuje zatem całego przedmiotu zamówienia i ceny jego realizacji. Zamawiający nie może bowiem domyślać się jak wykonawca wycenia wykonanie tej wiaty, z jakich elementów zamierza ją wybudować/zamontować i na podstawie tego przypuszczenia kolejno przypuszczać w jakich pozycjach jej elementy mogłyby ewentualnie zostać ujęte i zakładać, że dana pozycja została wyceniona pomimo, iż taka okoliczność z oferty wykonawcy nie wynika. Zamawiający nie może bowiem dokonywać uzupełnienia czy zmiany oferty wykonawcy. Zamawiający zaniechał wezwania Wykonawcy Turpis Nova Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu do złożenia wyjaśnień. Odwołujący zarzuca Zamawiającemu nieskorzystanie z ww. uprawnienia chociaż zdaniem Odwołującego, w omawianym przypadku, bez uzupełnienia oferty nie może być ona zgodna z warunkami zamówienia, a wyjaśnienia nie mogą prowadzić do uzupełnienia treści oświadczenia lub dokumentu, a tym bardziej do złożenia nowych dokumentów (wyrok KIO z 21.01.2025 r. KIO 4894/24). Zgodnie z wyrokiem KIO „Wyjaśnianie treści oferty zmierza do wyeliminowania wewnętrznych sprzeczności. Niedozwolone jest w tym trybie uzupełnianie ofert, czy też negocjowanie ich treści, co w konsekwencji prowadziłoby do zmiany treści oferty. Wyjaśnienia powinny sprowadzać się do ustalenia, jak należy rozumieć treść zawartą w ofercie, a nie rozszerzać tą treść bądź ją ograniczać. (wyrok KIO z 07.02.2025 r., KIO 138/25). Gdyby treść oferty została przez Wykonawcę Turpis NOVA Sp. z o.o. odpowiednio wyjaśniona a złożone wyjaśnienia pozwoliłyby na wyciągniecie przez Zamawiającego wniosku, że spełnia ona warunki zamówienia, dopiero wtedy Zamawiający mógłby przystąpić do jej oceny. Zamawiający natomiast zaniechał wezwania wybranego Wykonawcy do złożenia wyjaśnień w trybie art. 223 ust.1 uPZP treści złożonej oferty (kosztorysu ofertowego) dotyczących spełnienia warunku zamówienia jakim jest wycena wykonania wiaty śmietnikowej. W takim stanie rzeczy (bez złożonych wyjaśnień) warunek ten należało uznać za niespełniony. Zamawiający był bowiem zobligowany do oceny ofert w danym kryterium wyłącznie poprzez weryfikację oświadczeń wykonawców (kosztorysu) przez pryzmat wymogów kryterium na zasadzie „spełnia - nie spełnia". (podobnie wyrok KIO z 19.02.2025 r. KIO 73/25). Warunki udziału w postępowaniu nie mogą być interpretowane w sposób rozszerzający (wyrok KIO z 12.02.2025 r., KIO 182/25).

Ponadto wskazał, iż Zamawiający na etapie badania ofert zobowiązany jest potwierdzić zgodność oferty z wymaganiami, co stanowi warunek konieczny dla uznania oferty za najkorzystniejszą. Skoro treść oferty nie została przez Wykonawcę Turpis Nova Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu wyjaśniona, oferta nie została poprawiona, oferta ta, jako niezgodna z warunkami zamówienia podlega odrzuceniu. Nadal więc zachodzą podstawy do odrzucenia przez Zamawiającego oferty wybranego w postępowaniu Wykonawcy. „W przypadku bowiem przyjęcia oferty niespełniającej warunków opisanych w dokumentacji, doszłoby do naruszenia podstawowych zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, jak również braku możliwości uznania, że doszło do wyboru oferty najkorzystniejszej w świetle opisanych w swz kryteriów, w tym kryterium ceny. Zapewnienie porównywalności ofert, które uwzględniają wszystkie warunki zamówienia, pozwala na wskazanie oferty najkorzystniejszej, tj. oferty zakładającej realizację zamówienia zgodnie z wymaganiami wskazanymi w dokumentacji postępowania." (wyrok KIO z 10.02.2025 r., KIO 206/25). Powyższym obowiązkom Zamawiający nie sprostał, co czyni jego czynności badania i oceny ofert wadliwymi i sprzecznymi z uPZP. Art. 287 ust.1 uPZP wprost stanowi, że:„W przypadku, o którym mowa w art. 275 pkt 2, gdy zamawiający nie prowadzi negocjacji, dokonuje wyboru najkorzystniejszej oferty spośród niepodlegających odrzuceniu ofert złożonych w odpowiedzi na ogłoszenie o zamówieniu." Zamawiający dokonał jednak wyboru oferty podlegającej odrzuceniu. Wyboru dokonał spośród niedozwolonego katalogu ofert złożonych w Postępowaniu. Zamawiający naruszył tym samym przepis art. 287 ust.1 uPZP.

4) Zarzut naruszenia art. 97 ust. 5 i ust 10. uPZP, pkt XIV 1.2.7 i 9, pkt XXII 13) Rozdziału NR 2 SWZ

Na potwierdzenie wniesienia wadium Wykonawca Turpis Nova sp. z o.o. przedłożył dokument zatytułowany „Wadium (gwarancja ubezpieczeniowa)" nr 903014038305 z dnia 23.09.2025 r. Z jego treści wynika, że MAXIMA TRADE NACHMAN sp.k., reprezentowana przez p. Grzegorza Nachmana, „podaje do wiadomości", iż Sopockie Towarzystwo Ubezpieczeń ERGO Hestia S.A. jest zobowiązane wobec Zamawiającego do zapłaty kwoty 50 000 zł, przy czym w dalszej części to sama MAXIMA TRADE NACHMAN sp.k. oświadcza, że „podejmuje się bezwarunkowo i nieodwołalnie wypłacenia Zamawiającemu pełnej kwoty…". Oświadczenie zawierające zobowiązanie gwarancyjne nie pochodzi zatem od gwaranta tj. zakładu ubezpieczeń lecz od pośrednika, który nie posiada statusu ubezpieczyciela. Dokument wskazuje co prawda jako gwaranta STU ERGO Hestia S.A., jednak został podpisany wyłącznie przez MAXIMA TRADE NACHMAN sp.k., bez kwalifikowanego podpisu osób uprawnionych do reprezentacji gwaranta albo osoby działającej z jego upoważnienia wraz z pełnomocnictwem. W konsekwencji nie został złożony „oryginał" gwarancji w postaci elektronicznej w rozumieniu art. 97 ust. 10 Pzp, a złożone wadium nie zabezpiecza oferty. Zgodnie z utrwalonym orzecznictwem KIO, brak gwarancji podpisanej kwalifikowanym podpisem wystawcy - gwaranta skutkuje brakiem skutecznego wniesienia wadium, którego nie można sanować po upływie terminu składania ofert. Treść i podpis gwarancji ubezpieczeniowej muszą pochodzić bezpośrednio od gwaranta, a nie od pośrednika. Z tych względów dokument złożony przez Wykonawcę nie stanowi gwarancji udzielonej przez gwaranta i nie może zostać uznany za prawidłowe wniesienie wadium, co obliguje Zamawiającego do odrzucenia oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 14 Pzp. Przedłożony przez Turpis Nova sp. z o.o. dokument gwarancji ubezpieczeniowej został podpisany przez osobę nieumocowaną do działania w imieniu gwaranta, co przesądza o nieważności oświadczenia gwarancyjnego i wyklucza uznanie go za skuteczne wniesienie wadium przed upływem terminu składania ofert oraz za prawidłowe złożenie oryginału gwarancji Zamawiającemu. MAXIMA TRADE

NACHMAN sp.k. jest niezależną od agencją ubezpieczeniową z siedzibą w Częstochowie ul. Kilińskiego 49, prowadzącą działalność pośrednictwa ubezpieczeniowego (PKD 66.22.Z), a nie zakładem ubezpieczeń - sama ta okoliczność przy braku wykazania umocowania do reprezentowania gwaranta w zakresie udzielenia gwarancji wadialnej eliminuje możliwość przyjęcia, że dokument pochodzi od STU ERGO Hestia S.A. w rozumieniu przepisów uPzp. Gwarantem wadium w formie gwarancji ubezpieczeniowej może być wyłącznie zakład ubezpieczeń np. STU ERGO Hestia S.A.. Agent ubezpieczeniowy jak MAXIMA TRADE NACHMAN sp.k. może co najwyżej pośredniczyć, przy czym skutecznie podpisuje gwarancję jedynie wtedy, gdy działa „w imieniu i na rzecz" gwaranta na podstawie udzielonego pełnomocnictwa. Wynika to wprost z art. 7 pkt 3 oraz art. 15 ustawy o działalności ubezpieczeniowej i reasekuracyjnej (Dz.U. 2015 poz. 1844 ze zm.). W takim modelu dokument gwarancji jest wystawiany przez zakład ubezpieczeń, natomiast podpis składa agent z wyraźnym zastrzeżeniem umocowania „działając w imieniu i na rzecz (…) na podstawie pełnomocnictwa". W przedłożonym przez Turpis Nova sp. z o.o. dokumencie wskazano jednak, że p. Grzegorz Nachmana podpisuje się jako „przedstawiciel", a nie pełnomocnik gwaranta. Określenie to nie dowodzi posiadania umocowania do złożenia oświadczenia woli za gwaranta, a wręcz przeciwnie rodzi uzasadnione wątpliwości co do zakresu uprawnień. Brak dołączonego pełnomocnictwa, brak jednoznacznej formuły działania w imieniu i na rzecz zakładu ubezpieczeń oraz brak formularza/wzorca papieru firmowego gwaranta prowadzą do wniosku, że nie istnieje domniemanie z art. 97 k.c., a oświadczenie nie pochodzi od STU ERGO Hestia S.A. Wskazał, iż wskazane przez p. Grzegorza Nachmana „Przedstawicielstwo" w przeciwieństwie do pełnomocnictwa wynika z ustawy i pod tym pojęciem prawnym stąd też nie można go interpretować w oderwaniu od jego ustawowych desygnatów. Przedstawiciel działa w imieniu spółki z mocy ustawy lub aktu założycielskiego (umowy/statutu) i jest przedstawicielem ustawowym. Do tej kategorii należą m.in. zarząd spółki z o.o. (art. 201 §1 KSH), zarząd spółki akcyjnej (art. 368 §1 KSH), wspólnicy spółki jawnej (art. 29 §1 KSH) oraz komplementariusze w spółkach komandytowych i komandytowoakcyjnych (art. 117, 137 KSH). Pełnomocnik działa w imieniu spółki na podstawie pełnomocnictwa udzielonego przez organ lub osobę uprawnioną do reprezentacji i jest przedstawicielem dobrowolnym. Przykłady z KSH to pełnomocnik powołany do zawarcia umowy z członkiem zarządu (art. 210 §1) oraz pełnomocnik ustanowiony uchwałą walnego zgromadzenia w spółce akcyjnej (art. 379 §1). Źródłem umocowania przedstawiciela jest ustawa (KSH, czasem KC-np. rodzic, kurator) lub akt konstytutywny spółki, a umocowanie powstaje z mocy prawa. W przypadku pełnomocnika źródłem jest oświadczenie woli spółki reprezentowanej przez organ uprawniony, a stosunek powstaje dobrowolnie. Zakres działania przedstawiciela ma charakter generalny i obejmuje wszystkie czynności sądowe i pozasądowe związane z prowadzeniem spraw spółki, chyba że ustawa stanowi inaczej. Zakres działania pełnomocnika wynika z treści pełnomocnictwa (ogólne, rodzajowe, szczególne), a ograniczenia w nim wskazane wiążą osoby trzecie. W kontekście gwarancji ubezpieczeniowej przedstawiciel gwaranta to osoba, która reprezentuje zakład ubezpieczeń jako gwaranta z mocy prawa lub na podstawie aktu ustrojowego (np. członek zarządu zakładu ubezpieczeń ujawniony w KRS z prawem samodzielnej reprezentacji). Takie osoby posiadają domniemanie szerokiego umocowania, obejmującego m.in. podpisywanie gwarancji i składanie oświadczeń związanych z jej wykonaniem. Zaznaczenia wymaga, iż z mocy prawa członkiem zarządu nie może być spółka prawa handlowego a to spółka MAXIMA TRADE Sp.k. podpisana jest pod dokumentem gwarancji przy dopisku „przedstawiciel".

Zamawiający powinien wymagać pełnej przejrzystości i formalnej poprawności dokumentu gwarancyjnego, gdyż gwarancja wadialna stanowi jednostronne, bezwarunkowe i nieodwołalne zobowiązanie zakładu ubezpieczeń do zapłaty oznaczonej kwoty na pierwsze żądanie beneficjenta. Udzielenie gwarancji należy do czynności ubezpieczeniowych zastrzeżonych wyłącznie dla zakładów ubezpieczeń (art. 4 i art. 8 ust. 5a ww. ustawy), które mogą działać w formach określonych w art. 6 tej ustawy. MAXIMA TRADE NACHMAN sp.k. nie jest zakładem ubezpieczeń i wobec niewykazania należytego umocowania do złożenia oświadczenia woli za gwaranta nie mogła skutecznie udzielić gwarancji. Taki dokument nie stanowi prawidłowego wniesienia wadium w rozumieniu PZP i skutkuje koniecznością odrzucenia oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 14 PZP. W wyjaśnieniach Turpis Nova Sp. z o.o. z dnia 25.08.2025 r. przekazano informację pochodzącą od STU ERGO Hestia S.A., jakoby „umowa została zawarta". Po pierwsze, tego rodzaju pismo ma charakter następczy post factum i nie może sanować braku prawidłowego wniesienia wadium na dzień upływu terminu składania ofert (art. 97 ust. 5 i 10 PZP w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 14 PZP). Po drugie, nawet gdyby przyjąć, że agent posiadał ogólne umocowanie, to informacja następcza nie zastępuje wymogu, aby sama gwarancja jako jednostronne oświadczenie gwaranta pochodziła od zakładu ubezpieczeń (kwalifikowany podpis osoby uprawnionej do reprezentacji gwaranta bądź jednoznaczne działanie pełnomocnika „w imieniu i na rzecz" gwaranta z podaniem podstawy umocowania). Po trzecie, Zamawiający nie mógł oprzeć się na późniejszym gwaranta z 20.08.2025r., skoro w dacie badania ofert brak było dokumentu spełniającego wymogi formalne i materialne stawiane gwarancji wadialnej. Oświadczenie STU ERGO Hestia S.A. z dnia 20.08.2025 r., że gwarancja „obowiązuje" w okresie od 31.07.2025r. do 03.09.2025r., ma charakter następczy i nie konwaliduje pierwotnych braków formalnych dokumentu złożonego wraz z ofertą. Takie oświadczenie nie zastępuje „oryginału" gwarancji pochodzącego od gwaranta ani kwalifikowanego podpisu osób uprawnionych do jego reprezentacji pod treścią samej gwarancji. Zgodnie z art. 97 ust. 5 i 10 PZP oraz utrwalonym orzecznictwem KIO, skuteczność wniesienia wadium ocenia się na moment upływu terminu składania ofert i nie podlega ona sanowaniu oświadczeniami złożonymi po tej dacie. W konsekwencji, niezależnie od wskazanego przez STU ERGO Hestię zakresu czasowego,

złożone wadium nie spełniało wymogów ustawy, co obligowało Zamawiającego do odrzucenia oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 14 PZP. Nadto pełnomocnictwo udzielone MAXIMA TRADE NACHMAN sp.k. ogranicza łączny limit wartości wszystkich czynności wykonywanych przez MAXIMA TRADE NACHMAN sp.k. do łącznej kwoty 500 000 zł. Na dzień upływu terminu składania ofert Turpis Nova Sp. z o.o. nie wykazał, że pełnomocnictwo to pozostawało w mocy w niezmienionej treści, oraz że wskazany łączny limit nie został już wyczerpany innymi czynnościami agenta. Ciężar dowodu w tym zakresie spoczywał na Wykonawcy zgodnie z art. 6 k.c. stosowanym odpowiednio w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. Skoro Wykonawca wywodził skutek w postaci skutecznego wniesienia wadium w formie gwarancji ubezpieczeniowej podpisanej przez agenta, to na nim spoczywał obowiązek wykazania istnienia i zakresu umocowania osoby podpisującej, w tym niewyczerpania limitu wartości czynności. Po drugie, art. 97 ust. 5 i 10 uPZP wymaga, aby „oryginał" gwarancji w postaci elektronicznej pochodził od gwaranta (zakładu ubezpieczeń) i był opatrzony kwalifikowanym podpisem osoby uprawnionej do działania w jego imieniu; gdy dokument podpisuje agent, konieczne jest wykazanie podstawy prawnej takiego działania (pełnomocnictwo) oraz braku przekroczenia zakresu umocowania. Po trzecie, w świetle zasad art. 16 uPZP zamawiający bada oferty na podstawie materiału złożonego do upływu terminu składania ofert i nie jest uprawniony do prowadzenia „dochodzenia" w celu konwalidowania braków formalnych lub usuwania wątpliwości co do pochodzenia i ważności gwarancji. Utrwalone orzecznictwo KIO potwierdza, że wszelkie wątpliwości dotyczące ważności wadium oraz umocowania osób podpisujących dokument gwarancji interpretuje się na niekorzyść wykonawcy, a skuteczność wniesienia wadium ocenia się na moment upływu terminu składania ofert i nie podlega ona sanowaniu dokumentami następczymi. W tych okolicznościach oferta Turpis Nova sp. z o.o. podlegała odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 14 PZP, a zaniechanie Zamawiającego w tym zakresie narusza art. 97 ust. 5 i 10 PZP oraz zasady przejrzystości i równego traktowania wykonawców.

5) Zarzut naruszenia art. 17 ust 2. uPZP

Zgodnie z treścią art. 17 ust 2. uPZP zamówienia udziela się wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami ustawy. Argumentacja Odwołującego przedstawiona w niniejszym odwołaniu przemawia za przyjęciem, że treści tego przepisu Zamawiający nie sprostał. Za najkorzystniejszą ofertę w Postępowaniu powinna zostać bowiem uznana oferta Odwołującego a oferta Wykonawcy Turpis Nova sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu powinna zostać odrzucona.

Zamawiający w dniu 22.10.2025 r. (za pośrednictwem drogą elektroniczną przy użyciu środków komunikacji elektronicznej poprzez stronę internetową prowadzonego postępowania www.platformazakupowa.p) wezwał wraz kopią odwołania, w trybie art. 524 Pzp, uczestników postępowania przetargowego do wzięcia udziału w postępowaniu odwoławczym.

W dniu 24.10.2025 r. (wpływ do Prezesa KIO w wersji elektronicznej podpisane podpisem cyfrowym za pośrednictwem elektronicznej skrzynki podawczej - ePUAP) zgłosił Turpis NOVA Sp. z o.o. przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego wnosząc o oddalenie odwołania w całości.

W dniu 26.11.2025 r. (wpływ do Prezesa KIO w wersji elektronicznej podpisane podpisem cyfrowym za pośrednictwem elektronicznej skrzynki podawczej - ePUAP)Przystępujący złożył pismo procesowe, w którym wnosił o oddalenie odwołania w całości.

Ad. 1) W pierwszej kolejności wskazać należy, że nie można skutecznie podnosić samoistnego zarzutu dotyczącego art. 522 ust. 1 p.z.p. Nawet gdyby doszło do naruszenia tego przepisu, czemu zaprzeczam, to nie jest to wystarczającą podstawą do uwzględnienia odwołania (por. KIO 286/22, KIO 162/24). Odwołujący czyni pozór podniesienia zarzutu naruszenia tego przepisu niesamoistnie, bo w zw. z art. 287 ust. 1 p.z.p. oraz 16 p.z.p. jednak przepisy te nie mają żadnego związku z rzekomo naruszonym przepisem art. 522 ust. 1 p.z.p. Zamawiający uwzględniając odwołanie wyraźnie oświadczył, że „UNIEWAŻNIA CZYNNOŚĆ WYBORU OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ z dnia 08.08.2025 r. WRACA PONOWNIE DO CZYNNOŚCI OCENY OFERT." Tak sformułowana informacja Zamawiającego stała się dla Izby podstawą do umorzenia postępowania odwoławczego. W konsekwencji tego Zamawiający wykonał ciążący na nim obowiązek – unieważnił czynność wyboru oferty i dokonał ponownej oceny ofert, co z kolei stało się podstawą wezwań Wykonawców do złożenia wyjaśnień. Na marginesie wskazał, że w uwzględnionym przez Zamawiającemu odwołaniu postawione zostały sprzeczne zarzuty – z jednej bowiem strony zarzucono naruszenie art. 226 ust. 1 pkt p.z.p. poprzez niedokonanie odrzucenia oferty, a z drugiej naruszenie art. 233 ust. 1 p.z.p. polegające na zaniechaniu wezwania do złożenia wyjaśnień. Oczywistym zatem było, że przed ewentualnym odrzuceniem oferty konieczne było wezwanie do złożenia wyjaśnień. Nie było natomiast przesądzone czy po wezwaniu i złożeniu wyjaśnień istniały będą podstawy do odrzucenia oferty. Abstrahując od zastrzeżeń Odwołującego w zakresie złożonych przez Przystępującego wyjaśnień i czyniąc teoretyczne założenie, że przekonałyby Odwołującego złożone wyjaśnienia w zakresie obiektywnej zgodności oferty z przedmiotem zamówienia to brak byłoby podstaw prawnych do odrzucenia oferty.

Abstrahując od powyższego nawet gdyby Odwołujący miał rację w zakresie tego, że Zamawiający nie w pełni zrealizował powinność wynikającą z uwzględnienia odwołania, czemu zaprzeczam, to p*roblem ten dostrzegany był w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej już w okresie obowiązywania Prawa zamówień publicznych z 2004 r. W wyroku KIO z 25.01.2018 r., KIO 76/18 Izba dokonała oceny stanu faktycznego, w którym zamawiający po uwzględnieniu*

*odwołania dokonał powtórzenia czynności, niemniej jednak nie zostało ono dokonane literalnie zgodnie z żądaniami w nim postawionymi. Izba stanęła na stanowisku, że zamawiający jest uprawniony do takiego działania właśnie z uwagi na konieczność dbania o niepopadnięcie w sprzeczność z prawem wskutek wykonania żądań uwzględnionego odwołania.*

*Stąd w razie wniesienia odwołania wobec powtórzonych przez zamawiającego czynności niezgodnie z art. 186 ust. 3 pzp [z 2004 r., obecnie art. 522 ust. 3 p.z.p. – dop. aut.], merytoryczne rozpoznanie nowego odwołania nie może sprowadzać się do stwierdzenia naruszenia tego przepisu. Choć uwzględnienie odwołania przez zamawiającego winno być czynnością przemyślaną i racjonalną, nie zawsze tak jest. Stosowanie tego przepisu nie może prowadzić do sankcjonowania żądań dokonania czynności sprzecznych z prawem. Z tego względu zamawiający dokonując czynności wbrew żądaniom zawartym w uwzględnionym odwołaniu, naraża się na zarzut naruszenia art. 186 ust. 3 pzp [z 2004 r., obecnie art. 522 ust. 3 p.z.p. – dop. aut.], ale znaczenie dla wyniku sprawy mają tylko merytoryczne zarzuty odwołania wniesionego wobec dokonanych niezgodnie z tym przepisem czynności. Jeżeli okaże się, że czynności powtórzone, choć niezgodnie z żądaniami poprzedniego odwołania, są prawidłowe w świetle materialnych przepisów ustawy pzp, nowe odwołanie zostanie oddalone jako merytorycznie niezasadne. Innymi słowy naruszenie w toku postępowania przez zamawiającego art. 186 ust. 3 pzp [z 2004 r., obecnie art. 522 ust. 3 p.z.p. – dop. aut.] nie przesądza o automatycznym uwzględnieniu kolejnego odwołania, lecz otwiera drogę do merytorycznego rozpoznania przez Izbę ponownie podniesionych zarzutów. / P. Wójcik [w:] A. Gawrońska-Baran, E. Wiktorowska, A. Wiktorowski, P. Wójcik, Prawo zamówień publicznych. Komentarz aktualizowany, LEX/el. 2025, art. 522./.*

Podobnie w wyroku z 12.03.2018 r. (KIO 353/18) Izba wskazała, iż*„Wprawdzie wp.z.p. [z 2004 r. – dop. aut.], użyte jest sformułowanie, iż w przypadku umorzenia postępowania zamawiający »wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu«, to jednak tego sformułowania nie należy odczytywać jako obowiązku wykonania przez zamawiającego wszystkich żądań zawartych w odwołaniu oraz w sposób w nim wskazany.*

*Zamawiający jest zobligowany przede wszystkim to prowadzenia postępowania zgodnie z przepisami p.z.p. w tym zgodnie z zasadami Prawa zamówień publicznych, a wykonanie żądań zawartych w odwołaniu często sprowadzałoby się do czynności sprzecznych z tymi przepisami i zasadami".* Analogiczne stanowisko prezentowane jest także w nowszym orzecznictwie Izby na kanwie aktualnie obowiązującej ustawy. Izba w wyroku z 24 maja 2024 r. (KIO 1499/24) wskazała, że przypadku, gdy Zamawiający zidentyfikuje konflikt pomiędzy obowiązkiem wynikającym z art. 522 ust. 1 zd. 2 p.z.p. a przekonaniem, że wykonanie tego obowiązku doprowadzi do niezgodności z prawem przyrzeczonej do wykonania czynności, prawidłowość postępowania o udzielenie zamówienia powinna być dla niego nadrzędna.

Ad. 2) Jako bezzasadny uznać należy także i kolejny zarzut naruszenia przepisu art. 226 ust. 1 pkt 5 p.z.p. Zarzut ten stanowi konsekwencję wadliwej tezy Odwołującego jakoby oferta Przystępującego była niezgodna z warunkami zamówienia. Oferta Przystępującego odpowiadała warunkom zamówienia, co zostało potwierdzone w złożonych wyjaśnieniach. Przystępujący wycenił cały przedmiot umowy, a jedynie kilka pozycji scalił ujmując określone roboty w innych pozycjach kosztorysu. Nie polega na prawdzie powtarzana kilkukrotnie w odwołaniu teza, że Przystępujący nie wycenił wiaty śmietnikowej. Z wyjaśnień taka okoliczność nie wynika. Wręcz przeciwnie – na podstawie wyjaśnień jasne jest, że element ten został wyceniony tylko w innej pozycji. Niemniej z mocy SWZ – Rozdział II, pkt XVIII ppkt IV Podstawą do opracowania ceny ryczałtowej jest dokumentacja projektowa i specyfikacje techniczne wykonania i odbioru robót. Jak wskazał w tym punkcie Zamawiający: „*Wyceniony przedmiar robót w formie uproszczonej zwany kosztorysem ofertowym wraz z zestawieniem cenowo-ilościowym materiałów i sprzętu* ***stanowi materiał pomocniczy.*** *(…) Załączone przedmiary robót służą tylko do uzupełnienia opisu przedmiotu zamówienia i są materiałem pomocniczym do wyliczenia ceny i sporządzenia kosztorysu ofertowego.* ***Kosztorys ofertowy będzie podstawą do określania wartości postępu prac z umowy oraz zachowania-realizacji technologii wykonania robót. Roboty, które nie zostały wymienione w przedmiarze i w następstwie tego nie uwidoczniono ich wyceny w kosztorysie ofertowym, lecz są¸ opisane w specyfikacjach technicznych będą uważane za zawarte w cenach innych pozycji wycenionego przedmiaru robót (kosztorysu ofertowego) zgodnie z poniższą kolejnością pierwszeństwa dokumentów:***

*1) specyfikacje techniczne, 2) dokumentacja projektowa,*

*3) wyceniony przedmiar robót.*

*Przyjmuje się, że cena za prace, których nie przedstawiono w oddzielnych pozycjach przedmiaru, została rozłożona na ceny jednostkowe wstawione dla innych elementów robót.*" Z ugruntowanego orzecznictwa Izby wynika, że zasadą jest, iż przy wynagrodzeniu ryczałtowym kosztorysy załączane do oferty mają charakter informacyjny, a braki w nich nie są podstawą do jej odrzucenia (KIO 1673/11). W sytuacji, gdy cena oferty jest ceną ryczałtową, kosztorys, który należy załączyć do oferty, co do zasady nie jest treścią oferty - bowiem nie wynika z niego zakres świadczenia wykonawcy. O zakresie prac do wykonania decyduje tylko i wyłącznie dokumentacja techniczna (KIO/UZP 139/10). Co do zasady złożone wyjaśnienia stanowią więc treść oferty wykonawcy w sytuacji, gdy czynność wezwania nie została przez niego podważona. Istotna pozostaje więc analiza treści złożonych wyjaśnień, ich charakter oraz sposób udzielania odpowiedzi na pytania Zamawiającego (KIO 199/24). Przytoczone stanowiska Izby są o tyle trafne na kanwie niniejszego postępowania, że sam Zamawiający przesądził w SWZ jaki charakter mają przedmiary i złożone kosztorysy. Dlatego też, ze względu na brzmienie SWZ Zamawiający zwracając się do Wykonawcówo wyjaśnienie treści oferty pytania odnośnie

kosztorysu formułował: Zamawiający wzywa do wyjaśnień w zakresie: wyjaśnienie/wskazanie/informacje czy?, gdzie? i w jaki sposób? W OFERCIE Wykonawca wycenił i wliczył w cenę ryczałtową oferty brakujące w stosunku do przedmiarów robót (…). Dopuszczał bowiem Zamawiający w SWZ, że poszczególne pozycje przedmiaru wycenione będą w innych pozycjach kosztorysu. Skoro tak, to nie mógł następnie żądać precyzyjnego odwzorowania przedmiaru w kosztorysie. Na marginesie należy odnotować, że gdyby tak było to ofertą kwalifikującą się do odrzucenia byłaby oferta Odwołującego, bo o ile Przystępujący tylko kilka pozycji ujął w innych miejscach aniżeli wynikało to z przedmiaru, o tyle Odwołujący w swoim kosztorysie kilkadziesiąt (o ile nie więcej) pozycji ujął w innych pozycjach kosztorysu aniżeli wymagał tego przedmiar. Kosztorys Odwołującego i skala zmian w zupełności wypaczyła przedmiar udostępniony Wykonawcom. Formułowanie w związku z tym zarzutu, że oferta Przystępującego nie odpowiada warunkom zamówienia, bo któraś pojedyncza pozycja ujęta została w innej wydaje się być nieporozumieniem.
Ad. 3) i 4) Zarzut dotyczący treści gwarancji ubezpieczeniowej i wezwania Przystępującego do wyjaśnienia w tym zakresie jest o tyle bezzasadny, że także opiera się na wadliwie postawionej tezie, jakoby Zamawiającego przedmiotowa gwarancja zapłaty wadium nie chroniła i została konwalidowana w późniejszym czasie. Zamawiający nie pytał Przystępującego o treść gwarancji, bo ta była jasna i precyzyjna – wskazywała Gwaranta, wymaganą kwotę, postępowanie, do którego została udzielona, Zamawiającego oraz bezwarunkowe zobowiązanie do wypłaty na pierwsze żądanie Zamawiającego. Została także opatrzona podpisem i w sposób formalnie prawidłowy złożona. Późniejsze wyjaśnienie Gwaranta potwierdziło jedynie, że gwarancja została w prawidłowy sposób wystawiona i podpisana przez umocowanego przedstawiciela. Zarówno okres objęcia gwarancją jak i kwota odpowiadały warunkom postępowania. Nie doszło w tej sytuacji do następczego potwierdzenia czy konwalidowania, a jedynie wyjaśnienia, że była ona prawidłowa co do treści i formy. Rację ma Odwołujący, że agent ubezpieczeniowy może pośredniczyć, przy czym podpisując gwarancję działa w imieniu i na rzecz gwaranta, przy czym podpisuje gwarancje na podstawie udzielonego pełnomocnictwa. Tak właśnie było w tym przypadku. Rozważania doktrynalne na temat różnic pomiędzy przedstawicielstwem a pełnomocnictwem są bez znaczenia, gdyż zakres umocowania wynika z treści pełnomocnictwa, a to upoważniało do podpisania gwarancji. Można by toczyć polemikę czy wezwanie Zamawiającego w tym zakresie było konieczne i uzasadnione. W ocenie Przystępującego nie, ale wobec pojawiających się zarzutów Odwołującego, nawet bezzasadnych, dla zachowania transparentności postępowania Zamawiający postanowił także i tę kwestię wyjaśnić. Przystępujący natomiast to uszanował i stosowne wyjaśnienia złożył. Podobnie rzecz się ma, jeśli idzie o wykazane przez Przystępującego doświadczenie. Przedłożony Zamawiającemu wykaz potwierdzał, że Przystępujący legitymuje się wymaganym doświadczeniem opisując przedmiot realizowanych zadań w szerszym nawet zakresie aniżeli wymagał tego Zamawiający w SWZ. Warto także pamiętać, że zakres przedmiotów umów wynikać ma z oświadczenia Wykonawców, a nie referencji czy protokołów odbioru. Zamawiający jest przy tym uprawniony, aby prawdziwość oświadczeń weryfikować. W odpowiedzi na to stosowne wyjaśnienia Przystępujący także złożył. Poza wszelką wątpliwością pozostaje, że oba zadania branże: budowlaną, sanitarną i elektryczną. Wynikało to z wykazu, ale także z tego, że niemożliwym jest oddanie do użytkowania obiektu, którego budowa miałaby nie obejmować wskazanych branż.
Ad. 5)
Reasumując zgodził się z Odwołującym, że zamówienia udziela się wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami ustawy. Przystępujący w przedmiotowym postępowaniu wybrany został w zgodzie z przepisami, przy zachowaniu pełnej, a wręcz nad wyraz dużej transparentności postępowania. Oferta Przystępującego odpowiadała warunkom zamówienia, co potwierdzone zostało dodatkowo złożonymi wyjaśnieniami.

W dniu 27.11.2025 r. (e-mailem) Zamawiający wobec wniesienia odwołań do Prezesa KIO wniósł na piśmie, w trybie art. art. 521 Pzp, odpowiedź na odwołanie, w której wnosił o oddalenie odwołania w całości. Zamawiający w dniu 18.08.2025 r. uznał odwołanie firmy AWM Budownictwo S.A. Po czym dokonał realizacji zawartych w nim żądań: „…1. nakazania Zamawiającemu unieważnienia czynności oceny i wyboru oferty Turpis Nova sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu złożonej jako najkorzystniejszej w Postępowaniu, 2. nakazania Zamawiającemu dokonania powtórzenia czynności badania i oceny złożonych w Postępowaniu ofert, a w konsekwencji odrzucenia oferty Turpis Nova sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu złożonej jako najkorzystniejszej 3. ewentualnie i z daleko posuniętej ostrożności nakazanie Zamawiającemu wezwania wykonawcy Turpis Nova Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu do wyjaśnienia treści oferty tego wykonawcy…”

W dniu 19.08.2025 r. Zamawiający, na podstawie art. 522 ww. ustawy Pzp cyt. „ ... Art. 522. 1. W przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, (…) zamawiający (…) unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.…”: UNIEWAŻNIŁ CZYNNOŚĆ WYBORU OFERT NAJKORZYSTNIEJSZEJ z dnia 08.08.2025 r. - zgodnie z żądaniem zawartym w uwzględnionym odwołaniu AWM; - WRÓCIŁ PONOWNIE DO CZYNNOŚCI OCENY OFERT - zgodnie z żądaniem zawartym w uwzględnionym odwołaniu AWM – informując o tym wszystkich uczestników postępowania.

Po: - wezwaniu w dniu 20.08.2025 r. wszystkich uczestników postępowania, w tym
Odwołującego i firmę Turpis Nova Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu – zgodnie z żądaniem zawartym w uwzględnionym odwołaniu AWM - do złożenia wyjaśnień treści złożonych ofert na podstawie art. 223 ust. 1 cyt. „…Art. 223. 1. W toku

badania i oceny ofert zamawiający może żądać od wykonawców wyjaśnień dotyczących treści złożonych ofert oraz przedmiotowych środków dowodowych lub innych składanych dokumentów lub oświadczeń.…" ustawy Pzp i pkt. XIX. ppkt 1. IDW– Rozdział 2 swz - uzyskaniu wyjaśnień od firm: PB BAUMAR, BUDOBRATEX, PRO-BUD i TURPIS; - uzyskaniu poprzez stronę www.platformazakupowa.pl od Odwołującego informacji, że cyt. „…nie składamy merytorycznych wyjaśnień w wyznaczonym terminie (tj. do dnia dzisiejszego do godz. 13:00 – termin w wezwaniu), albowiem kwestionujemy zasadność czynności wezwania do wyjaśnień dotyczących treści naszej oferty oraz przedmiotowych środków dowodowych lub innych składanych dokumentów lub oświadczeń i kierujemy odwołanie w tym zakresie…" po wyznaczonym przez zamawiającego terminie;

- po analizie wszystkich wyjaśnień Zamawiający dokonał oceny ofert w dniu 15.10.2025r.;
- w dniu 16.10.20205r. Zamawiający dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej – oferty firmy Turpis Nova Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu

Zamawiający uwzględniając odwołanie w całości - dokonał unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej- oferty firmy Turpis Nova z Wrocławia i zgodnie z żądaniami odwołania: wrócił ponownie do czynności oceny wszystkich (także Przystępującego) ofert, nie pozbawiając żadnego z uczestników postępowania możliwości uzyskania zamówienia. Poprzez wezwania do wyjaśnienia treści ofert Wykonawców – Zamawiający dążył:

- do nie wzbudzającej żadnych wątpliwości Zamawiającego oraz uczestników postępowania, porównywalności ofert w celu wyboru oferty najkorzystniejszej i równego traktowania Wykonawców, zgodnie z zasadami określonymi w art. 16 oraz art. 17 uPzp;
- do rozstrzygnięcia postępowania oraz realizacji zadania. Zamawiający uwzględniając odwołanie w całości - dokonał unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej- oferty firmy Turpis Nova z Wrocławia i zgodnie z żądaniami odwołania AWM Budownictwo S.A: wrócił ponownie do czynności oceny wszystkich (także Przystępującego) ofert, nie pozbawiając żadnego z uczestników postępowania możliwości uzyskania zamówienia. Poprzez wezwania do wyjaśnienia treści ofert Wykonawców - Zamawiający dąży: - do nie wzbudzającej żadnych wątpliwości Zamawiającego oraz uczestników postępowania, porównywalności ofert w celu wyboru oferty najkorzystniejszej i równego traktowania Wykonawców, zgodnie z zasadami określonymi w art. 16 oraz art. 17 uPzp; - do rozstrzygnięcia postępowania oraz realizacji zadania. Uwzględnienie przez Zamawiającego zarzutów odwołania jest czynnością proceduralną skutkującą w postępowaniu odwoławczym oddaleniem postępowania - czego dokonała KIO poprze oddalenie uwzględnionego przez Zamawiającego ODWOŁANIA: wyrok z dnia 30.09.2025r. syg. 3384/2025. Zamawiający, stosownie do art. 522 uPzp zdanie ostatnie, "powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu", dokonał czynności jak wyżej. Literalna wykładnia przepisu art. 522 uPzp łączyłaby się z naruszeniem innych przepisów uPzp. Przepis stanowi o uwzględnieniu w całości zarzutów odwołania, a następnie dokonaniu czynności zgodnie z żądaniem. Ustawodawca nie użył sformułowania "wszystkimi żądaniami", co jest wskazówką, iż Zamawiający dokonuje kolejnych koniecznych czynności, z których co najmniej jedna, pierwsza w kolejności, jest zgodna z żądaniem odwołującego, co też Zamawiający uczynił. Ponowne badanie i ocena ofert nie może polegać na automatycznym i literalnym uwzględnieniu przez Zamawiającego wszystkich żądań odwołującego i postępowaniu literalnie z jego żądaniami (kolejno). Czynności te muszą być przeprowadzone zgodnie z przepisami ustawy. – stanowisko to podzieliła i potwierdziła Krajowa Izba odwoławcza: w ww. wyroku z dnia 30.09.2025r. syg. 3384/2025. Uznanie odwołania firmy AWM Budownictwo S.A. nie było więc pozorne. Zamawiający dokonał czynności wnioskowane-wynikające z odwołania oraz nakazane lub dopuszczalne przez ustawę Pzp jako konieczne lub możliwe do wykonania, w celu dokonania wnikliwej analizy i oceny ofert oraz wyjaśnień złożonych przez Wykonawców.

Ad. 2 i 6.

Zamawiający dokonał czynności naprawczych – dokonał ponownej oceny i wyboru oferty najkorzystniejszej po dogłębnej analizie wyjaśnień złożonych przez Wykonawcę firmę Turpis Nova, w tym:

- wyjaśnienie/wskazanie, w których pozycjach kosztorysu ofertowego Wykonawca ujął/wliczył w cenę ryczałtową całego zamówienia, potwierdzające że wykona całość zamówienia za zaproponowaną w ofercie cenę ryczałtową; Zamawiający przypomina, że pomimo odpowiedzi na zapytania udzielone w dniu 17.07.2025r. – w udzielonych odpowiedziach ani żadnym innym dokumencie swz Zamawiający nie dokonał zmiany sposoby rozliczenia: od ogłoszenia, poprzez Instrukcje dla Wykonawców oraz Formularz oferty Zamawiający określił, że wymaga od potencjalnych Wykonawców CENY RYCZAŁTOWEJ WYKONANIA CAŁEGO ZAMÓWIENIA (również tego dookreślonego w ww. odpowiedziach) cyt. „…1. Nawiązując do ogłoszenia zamówienia (…) na realizację zadania inwestycyjnego pn.: „Budowa oraz funkcjonowanie 100 miejsc opieki w formie żłobka w Legnicy – Program rozwoju instytucji opieki nad dziećmi w wieku do lat 3 AKTYWNY MALUCH 2022-2029", ja(my) niżej podpisany(ni) oferuję(my) zrealizować całe zamówienie publiczne za cenę ryczałtową brutto…". A cena ryczałtowa to: całkowita, zryczałtowana kwota wynagrodzenia za wykonanie danego zamówienia, jedna, globalna suma, której istotą jest ustalenie globalnej sumy pieniężnej na początku współpracy, bez konieczności późniejszego szczegółowego rozliczania poszczególnych pozycji – stąd brak konieczności odrębnej pozycji np. wiaty śmietnikowej. W odpowiedzi na pytanie nr 4 Zamawiający kazał wyliczyć wartość tej pozycji a nie tworzyć nową pozycję - nowy kosztorys).
- wyjaśnienie/potwierdzenie, złożonych już na etapie uzupełnienia oferty na wezwanie Zamawiającego przed pierwszym

rozstrzygnięciem w dniu 07 i 08 sierpnia prze firmę Turpis Nova: poświadczenie wykonania zadania „Budowa zespołu PrzedszkolnoŻłobkowego przy ul. Sybiraków w Kątach Wrocławskich" oraz protokołu zdawczoodbiorczego „Budowa budynku Zespołu Szkolno-Przedszkolnego w Krzeptowie", że Wykonawca spełnia warunek posiadania wymaganego przez Zamawiającego doświadczenia zawodowego - informacje, że oba wykazane zadania obejmowały wszystkie branże na wymaganej powierzchni min. 400m2 – pkt VI ppkt 2. IDW - Rozdział 2 swz; Już wówczas doświadczenie zawodowe Wykonawcy firmy Turpis Nova nie budziło wątpliwości Zamawiającego;
- wyjaśnienie/potwierdzenie, że gwarancja ubezpieczeniowa Nr 903014036787 z dnia 30-07- 2025r. wystawiona przez gwaranta Sopockie Towarzystwo Ubezpieczeń ERGO Hestia Spółka Akcyjna z siedzibą w Sopocie, przy ul. Hestii 1, 81-731 Sopot, została podpisana przez osobę umocowaną do działania w imieniu gwaranta. Powyższe potwierdził PRZEDE WSZYSTKIM SAM ubezpieczyciel – pismo z dnia 20.08.2025 r- potwierdza ono stan faktyczny na dzień składania ofert oraz okres związania ofertą cyt."...W/w gwarancja ubezpieczeniowa obowiązuje od dnia 31.07.2025 r. do dnia 03.09.2025 r. włącznie (okres ważności gwarancji), gwarancja widnieje w systemach informatycznych STU ERGO Hestia S.A. w kwocie 50 000,00 zł oraz została podpisana przez umocowanego Przedstawiciela STU ERGO Hestia S.A.…"Z pisma ubezpieczyciela wynika, że gwarancja ubezpieczeniowa wadium nr 903014036787 z dnia 30-07-2025 r. wystawiona na zlecenie Wykonawcy w pełni zabezpiecza interesy Beneficjenta (Zamawiającego). W/w gwarancja ubezpieczeniowa widniała i widnieje w systemach informatycznych STU ERGO Hestia S.A. w kwocie 50 000,00 zł oraz została podpisana przez umocowanego Przedstawiciela STU ERGO Hestia S.A. W swz Zamawiający zgodnie z przepisami prawa tj. Rozporządzeniem "w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy", nie ma podstaw prawnych i nie żądał od potencjalnych Wykonawców załączenia w ofercie: do dokumentu gwarancji wadialnej ani pełnomocnictw dla Osób, które ją podpisały w imieniu gwaranta, ani dokumentów rejestrowych wykazujących, że takie pełnomocnictwo zotało udzielone przez osoby uprawnione do reprezentacji podmiotu. Wykonawca ubiegający się o udzielenie zamówienia nie ma obowiązku załączać do dokumentu gwarancji wadialnej ani pełnomocnictw dla Osób, które ją podpisały w imieniu gwaranta, ani dokumentów rejestrowych wykazujących, że takie pełnomocnictwo zostało udzielone przez osoby uprawnione do reprezentacji tego podmiotu. W orzecznictwie wskazuje się, że na gruncie przepisów Pzp brak jest podstaw do żądania załączenia do gwarancji pełnomocnictwa dla osoby podpisującej gwarancje (zob. wyrok z 7 czerwca 2011 r„ KIO 1101 /11). Natomiast samo wskazanie, czy też brak wskazania w treści gwarancji, sposobu reprezentacji gwaranta - w rozumieniu zarówno członków Zarządu lub prokurentów, jak i ciągu pełnomocnictw od członków Zarządu lub prokurentów do osoby podpisującej gwarancję - nie ma wpływu na jej ważność i nie ma szczególnej wartości bez zapoznania się z treścią owych pełnomocnictw. Odwołujący nie mógł zatem w sposób jednoznaczny i zgodny (bo go nie znał bez zapoznania się z ewentualnymi pełnomocnictwami) ze stanem faktycznym i prawnym kwestionować ważności lub nieważności ww. gwarancji ubezpieczeniowej złożonej oferty firmy Turpis Nova. Treść złożonej w ofercie gwarancji, była jasna i precyzyjna: wskazywała Gwaranta, wymaganą kwotę, postępowanie, do którego została udzielona oraz bezwarunkowe zobowiązanie do wypłaty na pierwsze żądanie Zamawiającego. Została także opatrzona podpisem i w sposób formalnie prawidłowy złożona. Późniejsze wyjaśnienie Gwaranta potwierdziło jedynie, że gwarancja została w prawidłowy sposób wystawiona i podpisana przez umocowanego przedstawiciela. Zarówno okres objęcia gwarancją jak i kwota odpowiadały warunkom postępowania. Nie doszło do następczego potwierdzenia czy konwalidowania, a jedynie wyjaśnienia, że była ona prawidłowa co do treści i formy. Zamawiający nie ma podstaw prawnych do kwestionowania- odrzucenia oferty firmy Turpis Nova z Wrocławia.

Ad. 3 i 4 oraz powyżej ad.2

W ocenie Zamawiającego oferta firmy Turpis Nova z Wrocławia jest zgodnaz warunkami zamówienia. Wykonawca posiada wymagane przez Zamawiającego doświadczenie zawodowe, w zaproponowanej w ofercie cenie ryczałtowej zawarta jest, zgodnie z wyjaśnieniami złożonymi przez Wykonawcę w dniu 25.08.2025 r. wycena wiaty śmietnikowej; Wykonawca prawidłowo w ofercie złożył wadium – gwarancja ubezpieczeniowa wadium nr 903014036787 z dnia 30-07-2025 r. wystawiona na zlecenie Wykonawcy, zgodnie z uzyskanymi od Wykonawcy i ubezpieczyciela, informacjami została podpisana przez umocowanego Przedstawiciela Ubezpieczyciela STU ERGO Hestia S.A.

Ad. 5

Zamawiający uwzględniając odwołanie w całości - dokonał unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej- oferty firmy Turpis Nova z Wrocławia i zgodnie z żądaniami odwołania AWM Budownictwo S.A: wrócił ponownie do czynności oceny wszystkich (także Przystępującego) ofert, nie pozbawiając żadnego z uczestników postępowania możliwości uzyskania zamówienia. Poprzez wezwania do wyjaśnienia treści ofert Wykonawców -

Zamawiający dąży: - do nie wzbudzającej żadnych wątpliwości Zamawiającego oraz uczestników postępowania, porównywalności ofert w celu wyboru oferty najkorzystniejszej i równego traktowania Wykonawców, zgodnie z zasadami określonymi w art. 16 oraz art. 17 uPzp; - do rozstrzygnięcia postępowania oraz realizacji zadania. Uwzględnienie przez Zamawiającego zarzutów odwołania jest czynnością proceduralną skutkującą w postępowaniu odwoławczym oddaleniem postępowania - czego dokonała KIO poprze oddalenie uwzględnionego przez Zamawiającego ODWOŁANIA: wyrok z dnia 30.09.2025r. syg. 3384/2025. Zamawiający, stosownie do art. 522 uPzp zdanie ostatnie, "powtarza lub unieważnia

czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu", dokonał czynności jak wyżej.

Literalna wykładnia przepisu art. 522 uPzp łączyłaby się z naruszeniem innych przepisów uPzp. Przepis stanowi o uwzględnieniu w całości zarzutów odwołania, a następnie dokonaniu czynności zgodnie z żądaniem. Ustawodawca nie użył sformułowania "wszystkimi żądaniami", co jest wskazówką, iż Zamawiający dokonuje kolejnych koniecznych czynności, z których co najmniej jedna, pierwsza w kolejności, jest zgodna z żądaniem odwołującego, co też Zamawiający uczynił. Ponowne badanie i ocena ofert nie może polegać na automatycznym i literalnym uwzględnieniu przez Zamawiającego wszystkich żądań odwołującego i postępowaniu literalnie z jego żądaniami (kolejno). W związku z powyższym Zamawiający korzystając z ustawowego uprawnienia i dążąc do nie wzbudzającej żadnych wątpliwości Zamawiającego oraz uczestników postępowania, porównywalności ofert w celu wyboru oferty najkorzystniejszej i równego traktowania Wykonawców, zgodnie z zasadami określonymi w art. 16 oraz art. 17 uPzp wezwał w dniu 20.08.2025r. wszystkich uczestników postępowania, w tym Odwołującego i firmę Turpis Nova Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu – zgodnie z żądaniem zawartym w uwzględnionym odwołaniu AWM - do złożenia na podstawie art. 223 ust. 1 ustawy Pzp wyjaśnień treści ofert i po;

- uzyskaniu wyjaśnień od firm: PB BAUMAR, BUDOBRATEX, PRO-BUD i TURPIS;
- uzyskaniu poprzez stronę www.platformazakupowa.pl od Odwołującego informacji, że cyt. „…nie składamy merytorycznych wyjaśnień w wyznaczonym terminie (tj. do dnia dzisiejszego do godz. 13:00 – termin w wezwaniu), albowiem kwestionujemy zasadność czynności wezwania do wyjaśnień dotyczących treści naszej oferty oraz przedmiotowych środków dowodowych lub innych składanych dokumentów lub oświadczeń i kierujemy odwołanie w tym zakresie…” po wyznaczonym przez zamawiającego terminie;
- a następnie złożenie przez AWM Budownictwo S.A. Odwołującego wymaganych wyjaśnień w dniu 25.09.2025r.
- po analizie wszystkich wyjaśnień Zamawiający dokonał oceny ofert w dniu 15.10.2025r.;
- w dniu 16.10.20205r. Zamawiający dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej – oferty firmy Turpis Nova Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu

Artykuł 223 ust 1 uPzp został zastosowany prawidłowo. Zamawiający wymagał od uczestników postępowania złożenie tylko wyjaśnień, na postawione w poszczególnych pismach-wezwaniach wątpliwości dotyczące treści złożonych ofert – podkreślając w wezwaniach, że niedopuszczalne jest prowadzenie między zamawiającym a wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty oraz dokonywanie jakiejkolwiek zmiany w jej treści – załączone do wyjaśnień oświadczenia i dokumenty Zamawiający potraktował jako dowody tychże wyjaśnień W żaden sposób nie zmieniają one treści złożonych ofert- w tym oferty firmy Turpis. Możliwość przeprowadzenia i prawidłowość dokonania ww. czynności podzieliła i potwierdziła Krajowa Izba odwoławcza: w ww. wyroku z dnia 30.09.2025r. syg. 3384/2025.

**Skład orzekający Krajowej Izby Odwoławczej po zapoznaniu się z przedstawionymiponiżej dowodami, po wysłuchaniu oświadczeń, jak i stanowisk stron oraz Przystępującego złożonych ustnie do protokołu w toku rozprawy, ustalił i zważył, co następuje.**

Skład orzekający Izby ustalił, że nie została wypełniona żadna z przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania na podstawie art. 528 Pzp, a Wykonawca wnoszący odwołanie posiadał interes w rozumieniu art. 505 ust. 1 Pzp, uprawniający do jego złożenia. Odwołujący w rankingu złożonych ofert w zajął drugie miejsce, w wypadku więc potwierdzenia zarzutów, ma szansę na uzyskanie przedmiotowego zamówienia.

Skład orzekający Izby dopuścił w niniejszej sprawie dowody z: dokumentacji postępowania o zamówienie publiczne nadesłanej przez Zamawiającego do akt sprawy w postaci elektronicznej, w tym w szczególności postanowień SWZ, dokumentacji projektowej, STWIOR, odpowiedzi na pytania (w szczególności przytoczonych przez Odwołującegow odwołaniu), oferty Przystępującego oraz oferty Odwołującego, kosztorysy ofertowe Przystępującego oraz Odwołującego, odwołań o sygn. akt: KIO 3378/25, KIO 3379/25 oraz KIO 3384/25, jak i pozostałych pism i dokumentów m.in. załączonych do odwołania (przedstawionych poniżej), w tym nie tylko wezwania skierowanego do Przystępującego i jego wyjaśnień wraz z wszystkimi załącznikami, ale także wezwania do wyjaśnień skierowanego do Odwołującego oraz wyjaśnień Odwołującego w tym zakresie wraz z załącznikiem.

Izba dodatkowo zaliczyła w poczet materiału dowodowego załączone do odwołania przez Odwołującego na okoliczności tam wskazane:

1.informacja z otwarcia ofert z 31.07.2025 r.;
2.informacja-rozstrzygnięcie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego z 08.08.2025 r.;
3.informacja-rozstrzygnięcie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego z 16.10.2025 r.;
4.kosztorys ofertowy odwołującego w zakresie branży PZT (załączony także do pisma procesowego Przystępującego);
5.wadium (gwarancja ubezpieczeniowa) NR 903014036787 z 30.07.2025 r.;
6.aktualny odpis KRS Maxima Trade Nachman Sp. k.;
7.pełnomocnictwo szczególne do umowy nr 025101 z 13.06.2016 (w załączeniu);
8.wyjaśnienia Turpis Nova z dnia 25.08.2025 r.;

9.oświadczenie STU Ergo Hestia S.A. z 20.08.2025 r.;
10.pismo Zamawiającego z 18.08.2025r. o uwzględnieniu w całości zarzutów z odwołania;
11.wezwanie do złożenia wyjaśnień z 20.08.2025r. skierowane do Turpis Nova Sp. z o.o.;
12.odpis postanowienia o umorzeniu postępowania KIO 3379/25;
13.sentencja orzeczenia KIO 3378/25.

Przy rozpoznawaniu przedmiotowej sprawy skład orzekający Izby wziął pod uwagę argumentacje wynikającą z odwołania, przystąpienia, odpowiedzi na odwołanie, pisma procesowego Przystępującego, jak i stanowiska i oświadczenia stron oraz Przystępującego złożone ustnie do protokołu.

Odnosząc się generalnie do podniesionych w treści odwołania zarzutów, stwierdzić należy, że odwołanie zasługuje na oddalenie.

Odwołujący sformułował w odwołaniu zarzuty naruszenia przez Zamawiającego:
1) art. 522 uPzp w zw. z art. 287 ust. 1 i art. 16 uPzp poprzez pozorne „uwzględnienie w całości" odwołania z 13.08.2025 r. (pismo z 18.08.2025 r.) bez wykonania realnych czynności naprawczych; ponowny wybór oferty Turpis Nova sp. z o.o. mimo utrzymania stwierdzonych wad, a więc wybór spośród ofert podlegających odrzuceniu i z naruszeniem zasad przejrzystości, równego traktowania i uczciwej konkurencji. Odwołujący z dlatego posuniętej ostrożności procesowej, ponownie zarzuca Zamawiającemu, że pomimo uznania w dniu 18.08.2025 r. w całości odwołania AWM Budownictwo S.A. z dnia 13.08.2025r. nie wykonał wynikających z tego uznania obowiązków z art. 522 uPZP i nie uwzględnił w całości podniesionych zarzutów, w szczególności:
2) art. 226 ust. 1 pkt 5 uPZP , pkt XXII ppkt 5 SWZ Rozdział NR 2 SWZ, art. 239 ust.1 uPZP, art. 240 ust.2 uPZP w zw. z art. 241 ust.1 i 2. uPZP poprzez nie dokonanie odrzucenia oferty Wykonawcy Turpis Nova sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu pomimo, iż jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia tj. nie zawiera pozycji dotyczącej wyceny wykonania wiaty śmietnikowej pomimo, że Zamawiający jednoznacznie wskazał w odpowiedzi na pytania wykonawców do SWZ, że wykonanie wiaty śmietnikowej należy policzyć jako osobną pozycję w kosztorysie PZT, a zatem warunek ten stał się konieczny do stwierdzenia zgodności złożonych w Postępowaniu ofert z warunkami zamówienia oraz dokonanie wyboru oferty Turpis Nova sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu z pominięciem kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia, w sposób dowolny bez weryfikacji i porównania poziomu oferowanego wykonania przedmiotu zamówienia na podstawie informacji przedstawianych w kosztorysach ofertowych
3) pkt XXII pkt 9) Rozdział Nr 2 SWZ, art. 223 ust.1 uPZP, pkt XIX 1. SWZ (Rozdział NR 2 SWZ), art. 287 ust.1 uPZP, art. 239 ust. 1 uPZP poprzez dokonanie wyboru najkorzystniejszej oferty spośród podlegających odrzuceniu ofert złożonych w postępowaniu; poprzez dokonanie nieprawidłowego wyboru jako najkorzystniejszej oferty Turpis Nova sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu z uwagi na zaniechanie odrzucenia oferty tego Wykonawcy; a także poprzez nieuprawnione wezwanie Turpis Nova sp. z o.o. do złożenia wyjaśnień do treści przedstawionego przez wykonawcę dokumentu wadium.
4) naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 14 uPzp w zw. z art. 97 ust. 7–10 uPzp oraz art. 97 ust. 5 i ust 10. uPZP, pkt XIV 1.2.7 i 9, pkt XXII 13) Rozdziału NR 2 SWZ poprzez wadliwe i sprzeczne z SWZ dokonanie oceny złożonej przez Turpis Nova sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu gwarancji ubezpieczeniowej, skutkujące uznaniem, że Wykonawca ten sprostał obowiązkowi wniesienia wadium względnie, że wniósł wadium w sposób prawidłowy i nieodrzucenie oferty Wykonawcy przez Zamawiającego pomimo, że oferta ta podlegała odrzuceniu gdyż przedstawiona przez wybranego Wykonawcę gwarancja ubezpieczeniowa nie została wystawiona przez gwaranta, dokument gwarancji ubezpieczeniowej przedstawiony przez Turpis Nova sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu został podpisany przez osobę nieupoważnioną do działania w imieniu gwaranta, gwarancja ta jest nieważna i nie może być uznana za skuteczne wniesienie wadium przed upływem terminu składania ofert i przekazania zamawiającemu oryginału gwarancji. Powyższe oznacza brak skutecznego wniesienia wadium, co stanowi o obowiązku odrzucenia oferty.
5) naruszenie art. 17 ust 2. uPZP poprzez udzielenie zamówienia wykonawcy wybranemu niezgodnie z przepisami uPZP.

Izba dokonała następujących ustaleń odnośnie do przedmiotowego odwołania.

W pierwszej kolejności Izba przywołuje stan faktyczny wynikający z treści odwołania, przystąpienia, odpowiedzi na odwołanie oraz pisma procesowego Przystępującego. Jednocześnie, podkreślając, że nie było sporu co do stanu faktycznego, ale oceny tego stanu przez Zamawiającego. W pozostałym zakresie Izba wskazuje co następuje.

Zgodnie z Rozdziałem II, pkt XVIII ppkt IV SWZ - Podstawą do opracowania ceny ryczałtowej jest dokumentacja projektowa i specyfikacje techniczne wykonania i odbioru robót. Jak wskazał w tym punkcie Zamawiający: *„Wyceniony przedmiar robót w formie uproszczonej zwany kosztorysem ofertowym wraz z zestawieniem cenowo-ilościowym materiałów i sprzętu stanowi materiał pomocniczy. (…) Załączone przedmiary robót służą tylko do uzupełnienia opisu przedmiotu zamówienia i są materiałem pomocniczym do wyliczenia ceny i sporządzenia kosztorysu ofertowego. Kosztorys ofertowy będzie podstawą do określania wartości postępu prac z umowy oraz zachowania-realizacji technologii wykonania robót. Roboty, które nie zostały wymienione w przedmiarze i w następstwie tego nie uwidoczniono ich wyceny w kosztorysie ofertowym, lecz są opisane w specyfikacjach technicznych będą uważane za zawarte w cenach innych pozycji wycenionego przedmiaru robót (kosztorysu ofertowego) zgodnie z poniższą kolejnością pierwszeństwa dokumentów:*

*1) specyfikacje techniczne,*
*2) dokumentacja projektowa,*
*3) wyceniony przedmiar robót.*
*Przyjmuje się, że cena za prace, których nie przedstawiono w oddzielnych pozycjach przedmiaru, została rozłożona na ceny jednostkowe wstawione dla innych elementów robót.”*, pkt V SWZ *„Wynagrodzenie ryczałtowe obejmuje wszystkie koszty związane z wykonaniem przedmiotu zamówienia oraz warunkami stawianymi przez Zamawiającego, w tym ryzyko Wykonawcy z tytułu oszacowania wszelkich kosztów związanych z realizacją przedmiotu umowy jak również w niej nie ujęte, a bez których nie można wykonać zamówienia, a także oddziaływania innych czynników mających lub mogących mieć wpływ na koszty.”*.

Z kolei, zgodnie z odpowiedziami Zamawiającego na pytania wykonawców - odpowiedź na pytanie nr 4 z 17.07.2025 r.: *„Pytanie nr 4. W której pozycji należy policzyć wykonanie wiaty śmietnikowej. Odpowiedź. Zamawiający informuje, że wykonanie wiaty śmietnikowej należy policzyć jako osobną pozycję.”* - odpowiedź na pytanie nr 84 z 24.07.2025 r.: *„Czy składając ofertę i dołączając kosztorys ofertowy wykonany na podstawie Państwa przedmiaru, mogę zmienić opis pozycji, ewentualnie jeśli danej pozycji nie powinno być mogę ją pozostawić jako pozycja niewyceniona (z ceną 0.00zł )?*
*Odpowiedź. Oferent składa kosztorys zgodnie z załączonym przedmiarem. Każda pozycja winna być wyceniona.”* - odpowiedź na pytanie nr 85 z 24.07.2025 r.: *„w nawiązaniu do pytania 4 dot. wiaty śmietnikowej oraz do pytania 44 odnośnie dopisywania pozycji kosztorysowych, proszę o informację, w której pozycji należy dopisać pozycję na wykonanie wiaty śmietnikowej*
*Odpowiedź. Zamawiający informuje, że wykonanie wiaty śmietnikowej należy policzyć jako osobną pozycję w kosztorysie branży PZT.”*

W dniu 08.08.2025 r. miał miejsce pierwotny wybór oferty najkorzystniejszej, gdzie wybrano - Turpis NOVA Sp. z o.o., ul. Pigwowa 2/B9, 52-210 Wrocław, a drugą pozycję zajęła firma: AWM Budownictwo S.A., ul. Legnicka 46A, 53-674 Wrocław, trzecią zaś firma: PB BAUMAR sp. z o.o. Sp.k., ul. Lipowa 132, 46-070 Polska Nowa Wieś.

Dnia 13.08.2025 r. wpłynęły odwołania: AWM Budownictwo S.A, BAUMAR sp. z o.o. Sp.k.W pierwszym z nich (KIO 3379/25) AWM Budownictwo S.A. stwierdził: *„(…) Zamawiającemu zarzucam naruszenie:*
*1) - art. 226 ust. 1 pkt 5 uPZP , pkt XXII ppkt 5 SWZ Rozdział NR 2 SWZ poprzez nie dokonanie odrzucenia oferty Wykonawcy Turpis Nova sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu pomimo, iż jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia tj. nie zawiera pozycji dotyczącej wyceny wykonania wiaty śmietnikowej pomimo, że Zamawiający jednoznacznie wskazał w odpowiedzi na pytania wykonawców do SWZ, że wykonanie wiaty śmietnikowej należy policzyć jako osobną pozycję w kosztorysie PZT , a zatem warunek ten stał się konieczny do stwierdzenia zgodności złożonych w Postępowaniu ofert z warunkami zamówienia;*
*2) - art. 223 ust.1 uPZP, pkt XIX 1. SWZ ( Rozdział NR 2 SWZ) polegające na zaniechaniu wezwania Wykonawcy Turpis Nova sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu do złożenia wyjaśnień w toku badania i oceny ofert dotyczących treści złożonej oferty w zakresie obejmującym spełnienie warunku dotyczącego wyceny wykonania wiaty śmietnikowej;*
*3) – art. 287 ust.1 uPZP poprzez dokonanie wyboru najkorzystniejszej oferty spośród podlegających odrzuceniu ofert złożonych w Postępowaniu, czyli sprzecznie z treścią ww. przepisu;*
*4) - art. 239 ust. 1 uPZP poprzez dokonanie nieprawidłowego wyboru jako najkorzystniejszej oferty Turpis Nova sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu z uwagi na zaniechanie odrzucenia oferty tego Wykonawcy;*
*5) - naruszenie art. 239 ust.1 uPZP, art. 240 ust.2 uPZP w zw. z art. 241 ust.1 i 2. uPZP poprzez dokonanie wyboru oferty Turpis Nova sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu z pominięciem kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia, w sposób dowolny bez weryfikacji i porównania poziomu oferowanego wykonania przedmiotu zamówienia na podstawie informacji przedstawianych w kosztorysach ofertowych,*
*6) - zaniechanie przez Zamawiającego dokonania czynności oceny i wyboru oferty Odwołującego jako oferty najkorzystniejszej złożonej w przedmiotowym Postępowaniu , a tym samym naruszenie art. 239 ust. 1 i 2 uPZP.*
*7) - naruszenie art. 97 ust. 5 i ust 10. uPZP, pkt XIV 1.2.7 i 9, pkt XXII 13) Rozdziału NR 2 SWZ poprzez wadliwe i sprzeczne z SWZ dokonanie oceny złożonej przez Turpis Nova sp.z o.o. z siedzibą we Wrocławiu gwarancji ubezpieczeniowej, skutkujące uznaniem, że Wykonawca ten sprostał obowiązkowi wniesienia wadium względnie, że wniósł wadium w sposób prawidłowy i nieodrzucenie oferty Wykonawcy przez Zamawiającego pomimo, że oferta ta podlegała odrzuceniu gdyż przedstawiona przez wybranego Wykonawcę gwarancja ubezpieczeniowa nie została wystawiona przez gwaranta, dokument gwarancji ubezpieczeniowej przedstawiony przez Turpis Nova sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu został podpisany przez osobę nieupoważnioną do działania w imieniu gwaranta, gwarancja ta jest nieważna i nie może być uznana za skuteczne wniesienie wadium przed upływem terminu składania ofert i przekazanie zamawiającemu oryginału gwarancji;*
*8) – naruszenie art. 226 ust.1 pkt 2 c) uPZP w zw. z pkt VI pkt. 2. 2.1.1. Rozdziału NR 2 SWZ; poprzez zaniechanie (nie dokonanie) odrzucenia oferty Wykonawcy Turpis Nova sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu pomimo, iż Wykonawca ten nie złożył dokumentu stanowiącego dowód spełniania warunków udziału w postępowaniu tj. dowodu na potwierdzenie spełnienia*

*warunku udziału w postępowaniu dotyczącego posiadania zdolności technicznych lub zawodowych wskazanego w pkt VI pkt. 2. 2.1.1. Rozdziału NR 2 SWZ;*
*9) - naruszenie art. 17 ust 2. uPZP poprzez udzielenie zamówienia wykonawcy wybranemu niezgodnie z przepisami ustawy (uPZP) .*

*Żądania*

*Odwołujący uznając, iż doszło do naruszenia przez Zamawiającego wskazanych powyżej przepisów uPZP , wnosi o uwzględnienie odwołania w całości i żąda:*
*1. nakazania Zamawiającemu unieważnienia czynności oceny i wyboru oferty Turpis Nova sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu złożonej jako najkorzystniejszej w Postępowaniu,*
*2. nakazania Zamawiającemu dokonania powtórzenia czynności badania i oceny złożonych w Postępowaniu ofert , a w konsekwencji odrzucenia oferty Turpis Nova sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu złożonej jako najkorzystniejszej,*
*3. ewentualnie i z daleko posuniętej ostrożności nakazanie Zamawiającemu wezwania wykonawcy Turpis Nova Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu do wyjaśnienia treści oferty tego wykonawcy oraz*
*4. nakazania Zamawiającemu dokonania czynności wyboru jako najkorzystniejszej w Postępowaniu oferty Odwołującego. (…)".*

W drugim z nich (KIO 3378/25) BAUMAR sp. z o.o. Sp.k. zarzucił Zamawiającemu naruszenie„(…) 1.*Art. 239 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp w zw. z art. 218 ust. 2 ustawy Pzp oraz art. 226 ust. 1 pkt 5 i 10 ustawy Pzp w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp przez dokonanie wyboru jako najkorzystniejszej oferty Turpis NOVA Sp. z o.o., która podlega odrzuceniu z uwagi na zmodyfikowanie w sposób niedozwolony przedłożonych przez Zamawiającego jako konieczna część oferty zamówienia kosztorysów ofertowych, a to usunięcie pozycji wymaganych w przedmiarach robót w przedstawionych kosztorysach oraz nieuwzględnienie pozycji wymaganych przez Zamawiającego w udzielonych odpowiedziach na pytania, przez co oferta nie spełniania warunków zamówienia oraz nie uwzględniała wszystkich wymaganych cen lub kosztów,*
*2. Art. 239 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp w zw. z art. 218 ust. 2 ustawy Pzp oraz art. 226 ust. 1 pkt 5 i 10 ustawy Pzp w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp przez zaniechanie zbadania oferty AWM Budownictwo S.A. i zaniechanie odrzucenia tej oferty, która podlega odrzuceniu z uwagi na nieujęcie w kosztorysach wymaganych przez Zamawiającego pozycji, a także z uwagi na okoliczność, że przedstawione kosztorysy nie zawierały wyceny każdej z pozycji wymaganej przez Zamawiającego, przez co oferta nie spełniała warunków zamówienia oraz nie uwzględniała wszystkich wymaganych cen lub kosztów,*
*3. Art. 239 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 17 ust. 2 ustawy Pzp przez udzielenie zamówienia publicznego w oderwaniu od warunków zamówienia, wytycznych Zamawiającego w udzielonych odpowiedziach na pytania oraz w oderwaniu od postanowień umownych, w szczególności pominięcie badania ofert, w szczególności przedłożonych wraz z ofertami kosztorysów pod kątem ich spójności i jednolitości z przedłożonymi przez Zamawiającego przedmiarami robót, oceny czy każda z pozycji została wyceniona, czy kosztorysy zawierają dodatkowe pozycje powstałe po udzieleniu odpowiedzi na pytania i czy są na tyle przejrzyste by były przydatne dla wykonywania umowy zgodnie z jej projektem, przez co wybrana oferta nie była najkorzystniejsza dla Zamawiającego albowiem została wybrana niezgodnie z kryterium oceny ofert oraz niezgodnie z przepisami ustawy Pzp.*

*Odwołujący wniósł o:*
*1. Uwzględnienie odwołania,*
*2. Unieważnienie czynności Zamawiającego polegającej na wyborze oferty Turpis NOVA Sp. z o.o.,*
*3. Powtórzenie czynności badania i oceny ofet,*
*4. Odrzucenie oferty złożonej przez Turpis NOVA Sp. z o.o.,*
*5. Odrzucenie oferty złożonej przez AWM Budownictwo S.A.,*
*6. Ponowne dokonanie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej,*
*7. Obciążenie Zamawiającego kosztami postępowania, w tym zasądzenie kosztów postępowania od Zamawiającego na rzecz Odwołującego, na które składają się koszty opłaty od odwołania, koszty zastępstwa i opłata skarbowa od pełnomocnictwa. (…)".*

W dniu 18.08.2025 r. Zamawiający oświadczył, że: *„(…) Zamawiający informuje, że uwzględnia w całości zarzuty przedstawione w odwołaniach Wykonawców firmy: - AWM Budownictwo S.A., ul. Legnicka 46A, 53-674 Wrocław; NIP 8992754337, - PB BAUMAR spz o.o. Sp.k., 46-070 Polska Nowa Wieś, ul. Lipowa 132; NIP 9910497545 i na podstawie art. 522 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 11 września 2019r. (Dz.U. z 2024r. poz. 1320 – tekst jednolity) cyt. „ ... Art. 522. 1. W przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, (…) zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu…..” UNIEWAŻNIA CZYNNOŚĆ WYBORU OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ z dnia 08.08.2025 r. i WRACA PONOWNIE DO CZYNNOŚCI OCENY OFERT. (…)".*

W ramach wezwania z 20.08.2025 r. do Turpis NOVA Sp. z o.o. Zamawiający wskazał: *„(…) W związku z uwzględnieniem przez Zamawiającego odwołań firm: 1. AWM Budownictwo S.A.,Legnicka 46A, 53-674 Wrocław; NIP 8992754337 oraz 2. PB BAUMAR sp. z o.o. Sp.k., ul. Lipowa 132, 46-070 Polska Nowa Wieś; NIP 9910497545 i powtórnej*

*czynności oceny ofert,*
*na podstawie art. 223 ust. 1 cyt. „…Art. 223. 1. W toku badania i oceny ofert zamawiający może żądać od wykonawców wyjaśnień dotyczących treści złożonych ofert oraz przedmiotowych środków dowodowych lub innych składanych dokumentów lub oświadczeń. Niedopuszczalne jest prowadzenie między zamawiającym a wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty oraz(…) dokonywanie jakiejkolwiek zmiany w jej treści….” ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 11 września 2019r. (Dz. U. z 2024r. poz. 1320 – tekst jednolity) oraz pkt. XIX. ppkt 1. IDW– Rozdział 2 swz - Zamawiający wzywa Państwa, do złożenia wyjaśnień dotyczących treści złożonej oferty oraz przedmiotowych środków dowodowych lub innych składanych dokumentów lub oświadczeń, w wyznaczonym terminie max. do 25.08.2025 r. do godziny 13.00, jak niżej:*
*- zgodnie z odpowiedziami na zapytania Wykonawców udzielonymi 17.07.2025r. ; 23.07.20205r. , 24.07.2025r. i 28.07.2025r. proszę o wyjaśnienie/wskazanie/informacje czy?, gdzie? i w jaki sposób? W OFERCIE Wykonawca wycenił i wliczył w cenę ryczałtową oferty wszystkie doprecyzowane/wykazane/wymagane w ramach ww. odpowiedzi na zapytania: elementy przedmiotu zamówienia/zakresy robót, które stały się w ramach odpowiedzi integralną częścią specyfikacji warunków zamówienia (odpowiedzi na pytania: nr 4, nr 24, nr 25, nr 26, nr 28, nr 71, nr 79 i nr 85);*
*- wyjaśnienie/wskazanie/informacje czy?, gdzie? i w jaki sposób? W OFERCIE Wykonawca wycenił i wliczył w cenę ryczałtową oferty brakujące w stosunku do przedmiarów robót branży budowlanej: pozycje nr 119 i 120 i branży elektrycznej: pozycja nr 33?*
*- wyjaśnienie, czy oba-każde wykazane jako doświadczenie zawodowe Wykonawcy zadania: Budowa zespołu przedszkolno-żłobkowego przy ulicy Sybiraków w Kątach Wrocławskich oraz Budowa budynku Zespołu Szkolno-Przedszkolnego w Krzeptowie – obejmują wymagany przez Zamawiającego w swz zakres rzeczowy tj. budowę lub przebudowę obiektu, obejmującą (łącznie- przypis) branże: budowlaną, sanitarną i elektryczną, o powierzchni użytkowej min. 400 m2 – każde?*
*- wyjaśnienie, czy gwarancja ubezpieczeniowa Nr 903014036787 z dnia 30-07-2025r. wystawiona przez gwaranta Sopockie Towarzystwo Ubezpieczeń ERGO Hestia Spółka Akcyjna z siedzibą w Sopocie, przy ul. Hestii 1, 81-731 Sopot, została podpisana przez osobę umocowaną do działania w imieniu gwaranta?*
*Wyjaśnienia oraz inne dokumenty lub oświadczenia, Wykonawca składa w formie elektronicznej opatrzonej elektronicznym kwalifikowanym podpisem, podpisem zaufanym lub podpisem osobistym w formie pisemnej lub w formie dokumentowej, w zakresie i w sposób określony w art. 63 ust. 2 i w przepisach wydanych na podstawie art. 70 uPzp oraz określony w pkt. XV. IDW – Rozdział 2 swz, poprzez stronę www.platformazakupowa.pl, która jest środkiem komunikacji elektronicznej Zamawiającego z Wykonawcami - w terminie max. do 25.08.2025 r. do godziny 13.00. (…)”.*

W tym samym dniu Zamawiający wezwał AWM Budownictwo S.A: *„(…) rozwoju instytucji opieki nad dziećmi w wieku do lat 3 AKTYWNY MALUCH 2022-2029”W związku z uwzględnieniem przez Zamawiającego odwołań firm: Państwa firmy oraz PB BAUMAR sp. z o.o. Sp.k., ul. Lipowa 132, 46-070 Polska Nowa Wieś; NIP 9910497545 i powtórnej czynności oceny ofert, na podstawie art. 223 ust. 1 cyt. „…Art. 223. 1. W toku badania i oceny ofert zamawiający może żądać od wykonawców wyjaśnień dotyczących treści złożonych ofert oraz przedmiotowych środków dowodowych lub innych składanych dokumentów lub oświadczeń. Niedopuszczalne jest prowadzenie między zamawiającym a wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty oraz(…) dokonywanie jakiejkolwiek zmiany w jej treści….”*
*ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 11 września 2019r. (Dz. U. z 2024r. poz. 1320 – tekst jednolity) oraz pkt. XIX. ppkt 1. IDW– Rozdział 2 swz - Zamawiający wzywa Państwa, do złożenia wyjaśnień dotyczących treści złożonej oferty oraz przedmiotowych środków dowodowych lub innych składanych dokumentów lub oświadczeń, w wyznaczonym terminie max. do 25.08.2025 r. do godziny 13.00, jak niżej:*
*- zgodnie z odpowiedziami na zapytania Wykonawców udzielonymi 17.07.2025r. ; 23.07.20205r. , 24.07.2025r. i 28.07.2025r. proszę o wyjaśnienie/wskazanie/informacje czy?, gdzie? i w jaki sposób? W OFERCIE Wykonawca wycenił i wliczył w cenę ryczałtową oferty wszystkie doprecyzowane/wykazane/wymagane w ramach ww. odpowiedzi na zapytania: elementy przedmiotu zamówienia/zakresy robót, które stały się w ramach odpowiedzi integralną częścią specyfikacji warunków zamówienia (odpowiedzi na pytania: nr 4, nr 24, nr 25, nr 26, nr 28, nr 71, nr 79 i nr 85);*
*- zgodnie z: odpowiedzią na pytanie nr 84 „…Oferent składa kosztorys zgodnie z załączonym przedmiarem.*
*Każda pozycja winna być wyceniona…” oraz zapisami swz - pkt XVIII. „Sposób obliczenia ceny oferty” IDW – Rozdział 2 swz cyt.”… 2. Cenę oferty oblicza się na podstawie:*
*a) dokumentacji projektowej i specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót oraz wycenionego przedmiaru robót sporządzonego w formie uproszczonej, dalej zwanego kosztorysem ofertowym, z ryczałtowymi cenami jednostkowymi (z narzutami bez VAT) dla każdej (a nie zbiorczej jak np. w Państwo kosztorysie branży elektrycznej: cyt.”… 7 KNR 5-08 0404-07 SST-5 Montaż wyłącznika p-poż. - mocowanie przez przykręcenie do gotowego podłoża szt. 1,000; 0,00 zł 0,00 zł ujęto w poz 3.*
*8 KNR 5-08 0712-01 SST-5 Montaż konstrukcji korytek 500mm ; m 6,000; 0,00 zł 0,00 zł ujęto w poz 3.*
*9 KNR 5-08 0712-01 SST-5 Montaż konstrukcji korytek 200mm; m 41,000; 0,00 zł 0,00 zł ujęto w poz 3.*
*10 KNR 5-08 0712-01 SST-5 Montaż konstrukcji korytek 150mm; m 52,000; 0,00 zł 0,00 zł ujęto w poz 3.*

*11 KNR 5-08 0706-05 SST-5 Montaż zawiesi sufitowych i ściennych; kpl. 66,00; 0,00 zł 0,00 zł ujęto w poz 3.*
*12 KNR 5-08 0705-03 SST-5 Montaż kształtek, trójników, łuków; szt 16,000; 0,00 zł 0,00 zł ujęto w poz 3… przypis" pozycji przedmiarowej obliczonej w PLN. proszę o wyjaśnienie/wskazanie/wycenę każdej pozycji.*
*Wyjaśnienia oraz inne dokumenty lub oświadczenia, Wykonawca składa w formie elektronicznej opatrzonej elektronicznym kwalifikowanym podpisem, podpisem zaufanym lub podpisem osobistym w formie pisemnej lub w formie dokumentowej, w zakresie i w sposób określony w art. 63 ust. 2 i w przepisach wydanych na podstawie art. 70 uPzp oraz określony w pkt. XV. IDW – Rozdział 2 swz, poprzez stronę www.platformazakupowa.pl, która jest środkiem komunikacji elektronicznej Zamawiającego z Wykonawcami*
*- w terminie max. do 25.08.2025 r. do godziny 13.00.*
*Zamawiający podkreśla, że zgodnie z ww. art. 233 ust 1 uPzp „…Niedopuszczalne jest prowadzenie między zamawiającym a wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty oraz (…) dokonywanie jakiejkolwiek zmiany w jej treści….".*
*W dniu 25.08.2025 r. Turpis NOVA Sp. z o.o. przedstawiło wyjaśnienia: „(…)* Działając *w imieniu Turpis Nova Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu wobec treści wezwania Zamawiającego z 20 sierpnia 2025 r. do złożenia wyjaśnień, wskazuję:*
*I. Wycena - (odpowiedzi na pytania: nr 4, nr 24, nr 25, nr 26, nr 28, nr 71, nr 79 i nr 85)*
*a) Pytanie nr 4 i 85 – wiata śmietnikowa*
*wiata śmietnikowa została wyceniona w pozycji kosztorysu PZT nr 63 d.1.10.*
*- dostawa i montaż wiaty śmietnikowej w kwocie 15 000,00 zł netto.*

| | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 63 | kalk. własna | SST-7 | Dostawa i montaż urządzeń placu zabaw | kpl | 1,000 | 160 000,00 | 160 000,00 | W pozycji ujęto wiatę śmietnikową zgodnie z pytaniem nr 4,85 w kwocie 15 000,00 zł netto kpl. W pozycji ujęto organizację ruchu wraz z montażem znaku pionowego C-2 zgodnie z odpowiedzią nr 71 w kocie 1 500,00 zł netto kpl. |

*b) Pytanie nr 24 – osłona central wentylacyjnych osłona central została wyceniona w kosztorysie robót sanitarnych w pozycji nr 83, 84.*
*- poz. nr 83 - Centrala wentylacyjna NW01 Z uwzględnieniem systemowej konstrukcji wsporczej – uwzględnia osłonę centrali wentylacyjnej w kwocie 10 000,00 zł netto,*
*- poz. nr 84 - Centrala wentylacyjna NW02 Z uwzględnieniem systemowej konstrukcji wsporczej – uwzględnia osłonę centrali wentylacyjnej w kwocie 10 000,00 zł netto*

| | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 83 | kalk. własna | SST-4 | Centrala wentylacyjna NW01 Z uwzględnieniem systemowej konstrukcji wsporczej | kpl | 1,000 | 85 000,00 | 85 000,00 | W pozycji wyceniono osłonę central zgodnie z odpowiedzią nr 24, w kwocie 10 000,00 zł netto kpl. |
| 84 | kalk. własna | SST-4 | Centrala wentylacyjna NW02 Z uwzględnieniem systemowej konstrukcji wsporczej | kpl | 1,000 | 85 000,00 | 85 000,00 | W pozycji wyceniono osłonę central zgodnie z odpowiedzią nr 24, w kwocie 10 000,00 zł netto kpl. |

*c) Pytanie nr 25 – uchwyt dla niepełnosprawnych w toaletach uchwyt dla niepełnosprawnych został wyceniony w pozycji kosztorysu sanitarnego nr 268.*
*- pozycja nr 268 uwzględnia dostawę oraz montaż uchwytu dla niepełnosprawnych w kwocie 180,00 zł netto.*

| | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 268 | KNR 2-15/GEBERIT 0104-04 | SST-4 | Urządzenia sanitarne na elemencie montażowym - miska WC podwieszana porcelanowa biała bez kołnierza 362x520 mm + deska wolno opadająca | kpl | 1,000 | 876,97 | 876,97 | Pozycja zawiera uchwyt dla niepełnosprawnych zgodnie z odpowiedzią nr 25 w kwocie 1 kpl - 180,00 zł netto. |

*d) Pytanie nr 26 - wyposażenie sanitarne typu (pojemnik na mydło, papier, suszarki, kosze na śmieci, lustra) Wyposażenie sanitarne typu (pojemnik na mydło, papier, suszarki, kosze na śmieci, lustra) wyceniono w kosztorysie robót sanitarnych dziale biały montaż pozycjach nr 273,274,275,276,277,278,279,280,281,282, łącznie przyjęto kwotę 7800 zł netto w wymienionych pozycja na wskazane wyposażenie*

| | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 269 | KNR 2-15/GEBERIT 0104-04 | SST-4 | Urządzenia sanitarne na elemencie montażowym - miska WC podwieszana porcelanowa biała bez kołnierza 362x520 mm + deska wolno opadająca | kpl | 1,000 | 876,97 | 876,97 | Pozycja zawiera wyposażenie sanitarne zgodnie z odpowiedzią nr 26 (pojemnik na mydło, papier, suszarki, kosze na śmieci,lustra) w kwocie 200,00 zł netto kpl. |
| 270 | KNR 2-15/GEBERIT 0104-04 | SST-4 | Urządzenia sanitarne na elemencie montażowym - miska WC podwieszana porcelanowa biała bez kołnierza 360x530 mm + deska wolno opadająca | kpl | 1,000 | 876,97 | 876,97 | Pozycja zawiera wyposażenie sanitarne zgodnie z odpowiedzią nr 26 (pojemnik na mydło, papier, suszarki, kosze na śmieci,lustra) w kwocie 200,00 zł netto kpl. |

*e) Pytanie nr 28 – logotyp*
*Logotyp został wyceniony w kosztorysie robót budowlanych pozycji nr 117 d.13.*
*- pozycja nr 117 d.13. uwzględnia dostawę oraz montaż Logotypu w kwocie 10 000,00 zł netto kpl.*
*f) Pytanie nr 71 – projekt organizacji ruchu wraz z znakiem pionowym C-2 Projekt organizacji ruchu wraz z znakiem pionowym C-2 został wyceniony w kosztorysie PZT pozycji nr 63 d.1.10.*
*- pozycja nr 63 d.1.10 uwzględnia koszt wykonania organizacji ruchu wraz z znakiem C-2 w kwocie 1 500,00 zł netto kpl.*

| | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 63 | kalk. własna | SST-7 | Dostawa i montaż urządzeń placu zabaw | kpl | 1,000 | 160 000,00 | 160 000,00 | W pozycji ujęto wiatę śmietnikową zgodnie z pytaniem nr 4,85 w kwocie 15 000,00 zł netto kpl. W pozycji ujęto organizację ruchu wraz z montażem znaku pionowego C-2 zgodnie z odpowiedzią nr 71 w kocie 1 500,00 zł netto kpl. |

*g) Pytanie nr 79 – wycieraczka systemowa zewnętrzna 150x200 cm przed wejściem głównym Wycieraczka systemowa zewnętrzna 150x200 cm przed wejściem głównym została wyceniona w kosztorysie PZT pozycji 14 d.1.2*
*- pozycja nr 14 d.1.2 uwzględnia koszt dostawy oraz montażu wycieraczki systemowej zewnętrznej 150x200 cm przed wejściem głównym w kwocie 1 500,00 zł netto kpl.*

| | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 14 | KNR 2-31 0511-03 | SST-7 | Nawierzchnia z kostki brukowej betonowej o grubości 6 cm na podsypce cementowo-piaskowej gr. 5 cm | m2 | 807,970 | 162,19 | 131 044,65 | W pozycji ujęto systemową wycieraczkę zewnętrzną o wym. 150x200 cm zgodnie z pytaniem nr 79 w kwocie 1 500,00 zł netto kpl. |

*II. Wycena pozycji brakujących w stosunku do przedmiarów robót*
*a) Pozycje nr 119 i 120 kosztorys branży budowlanej zostały uwzględnione w pozycjach 101, 103, 104, 105, 106, 107, 108, 109, 110, 111, 112, 113, 114, 115, 116, 117 jako praca sprzętu/rusztowania*

| | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 101 | KNR AT-31 0101-05 | SST-3 | Przylijanie płyt styropianowych o gr. 20 cm na ścianach - styropian lambda -0,031 W/mK | m2 | 518,992 | 139,68 | 72 492,80 | W tej pozycji ujęto poz. 119 w kwocie 15zł/m2 W tej pozycji ujęto poz. 120 w kwocie 1 zł/m2 |

*b) Pozycja nr 33 branży elektrycznej jest zapisana prawidłowo, natomiast Zamawiającemu zapewne chodziło o pozycję 33 kosztorysu branży sanitarnej, która została ujęta w pozycji 32 kosztorysu branży sanitarnej.*
*- cena jednostkowa – 20 zł/m3 netto*
*III. Doświadczenie zawodowe Wykonawcy*
*Potwierdzamy, że oba zadania wykazane jako doświadczenie zawodowe Wykonawcy:*
*Budowa zespołu przedszkolno-żłobkowego przy ulicy Sybiraków w Kątach Wrocławskich*
*oraz Budowa budynku Zespołu Szkolno-Przedszkolnego w Krzeptowie – obejmują wymagany przez Zamawiającego w SWZ zakres rzeczowy tj. budowę lub przebudowę obiektu, obejmującą (łącznie) branże: budowlaną, sanitarną i elektryczną, o powierzchni użytkowej min. 400 m2 – każde*
*Dla potwierdzenia powyższego przedkładam w załączeniu Referencje z 21.08.2025 r. oraz*
*Poświadczenie z 16.09.2021 r. Z dokumentów tych jasno wynika zarówno powierzchnia*
*użytkowa oraz to, że zadania obejmowały wymagany zakres branżowy.*
*Co więcej już z samej istoty tych zadań, które polegały na kompleksowej budowie określonych budynków wynika, że musiały one obejmować wymagane branże, gdyż bez wykonania robót w którejkolwiek z branż nie byłoby możliwe użytkowanie tych obiektów.*
*IV. Gwarancja ubezpieczeniowa*
*Potwierdzam, że gwarancja ubezpieczeniowa Nr 903014036787 z dnia 30-07-2025r. wystawiona przez gwaranta Sopockie Towarzystwo Ubezpieczeń ERGO Hestia Spółka Akcyjna z siedzibą w Sopocie, przy ul. Hestii 1, 81-731 Sopot, została podpisana przez osobę umocowaną do działania w imieniu gwaranta.*
*Powyższe potwierdził ubezpieczyciel w piśmie z dnia 20.08.2025 r., do którego dołączył „Pełnomocnictwo szczególne do Umowy nr 025101 z dnia 13-06-2016 ważne z dniem 14-*
*05-2021" oraz „pełnomocnictwo szczególne Nr CEN/D-664/19/E z 30.09.2019 r." Z pisma ubezpieczyciela wynika, że gwarancja ubezpieczeniowa wadium nr 903014036787 z dnia 30-07-2025 r. wystawiona na zlecenie Wykonawcy w pełni zabezpiecza interesy Beneficjenta (Zamawiającego). W/w gwarancja ubezpieczeniowa widnieje w systemach informatycznych STU ERGO Hestia S.A. w kwocie 50 000,00 zł oraz została podpisana przez umocowanego Przedstawiciela STU ERGO Hestia S.A. (…)".* Do wyjaśnień załączono: 1) Referencje z 21.08.2025 r., 2) Poświadczenie z 16.09.2021 r. , 3) pismo Ubezpieczyciela z 20.08.2025 r. wraz z dołączonymi pełnomocnictwami (Pełnomocnictwo szczególne do Umowy nr 025101 z dnia 13-06-2016 ważne z dniem 14-05-2021 (…) Pełnomocnictwo Szczególne do działania w imieniu i na rzecz Sopockiego Towarzystwa Ubezpieczeń ERGO Hestia SA. orazPEŁNOMOCNICTWO SZCZEGÓLNE Nr CEN/D-664/19/E z 30.09.2019 r.).
Z kolei dnia 25.08.2025 r. wpłynęło kolejne odwołanie - AWM Budownictwo S.A. (KIO 3384/25), gdzie Wykonawca stwierdził: „(…) *wniósł (…) odwołanie na czynności Zamawiającego podjęte w postępowaniu:*
*- dokonanie czynności wezwania Odwołującego ZWM w trybie art. 223 ust. 1 ustawy Pzp do wyjaśnienia/wskazania/(udzielenia) informacji, pomimo toczącego się nadal postępowania odwoławczego z odwołania wykonawcy PB BAUMAR sp. z o.o. sp. k. z dnia 13 sierpnia 2025 r., do którego nie tylko Odwołujący AWM przystąpił po stronie Zamawiającego, ale również*
*w zakresie przystąpienia złożył sprzeciw co do uznania odwołania przez Zamawiającego,*
*- sformułowania wezwania w sposób niejednoznaczny, wewnętrznie sprzeczny oraz sprzeczny z ustawą Pzp, a w konsekwencji uniemożliwiający Odwołującemu AWM zadośćuczynienie wezwaniu.*
*Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:*
*1. art. 522 ust. 2 ustawy Pzp w zw. z art. 223 ust. 1 ustawy Pzp przez przystąpienie do realizacji czynności przez Zamawiającego w ramach prowadzonego postępowania wynikających z uznanego odwołania pomimo:*
*- przystąpienia w terminie do postępowania odwoławczego przez Odwołującego AWM po stronie Zamawiającego,*
*- wniesienia sprzeciwu przez Odwołującego AWM co do uznania odwołania w zakresie dokonanego przystąpienia,*
*- braku prawomocnego zakończenia postępowania wywołanego odwołaniem, a nawet braku wyznaczenia terminu rozprawy przez Krajową Izbę Odwoławczą,*
*2. art. 223 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 16 ustawy Pzp przez wystosowanie do Odwołującego AWM wezwania z dnia 20 sierpnia 2025 r. w sposób naruszających nie tylko cel tego przepisu, ale również w sposób wprowadzający w błąd, nieprecyzyjny, skutkujący koniecznością naruszenia ustawy Pzp przez Odwołującego AWM celem wykonania wezwania, a także naruszający zasadę równego traktowania wykonawców i zasadę uczciwej konkurencji.*
*Odwołujący AWM wniósł o uwzględnienie odwołania i:*
*- nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wezwania Odwołującego AWM do wyjaśnienia treści złożonej oferty w oparciu o art. 223 ust. 1 ustawy Pzp,*
*- nakazanie Zamawiającemu powstrzymania się od dokonywania czynności badania i oceny treści oferty Odwołującego AWM w zakresie, w którym czynności badania i oceny tej oferty zależą od wyniku toczącego się postępowania odwoławczego z odwołania wykonawcy PB BAUMAR sp. z o.o. sp. k., do czasu zakończenia tego postępowania. (…)".*
W ramach postanowienia KIO z 22.09.2025 r., sygn. akt: KIO 3379/25 Izba z racji uwzględnienia odwołania w całości

przez Zamawiającego, umorzyła postępowanie odwoławcze.

W ramach wyroku KIO z 30.09.2025 r., sygn. akt: KIO 3378/25, KIO 3384/25 Izba orzekał: „(…) *1. Umarza postępowanie odwoławcze wywołane odwołaniem wniesionym przez wykonawcę PB BAUMAR sp. z o.o. sp. k. z siedzibą w Polskiej Nowej Wsi w zakresie zarzutów oznaczonych nr 1 i 3 w odwołaniu (sygn. akt KIO 3378/25),*
*2. Oddala odwołanie wniesione przez wykonawcę PB BAUMAR sp. z o.o. sp. k. z siedzibą w Polskiej Nowej Wsi w pozostałym zakresie (sygn. akt KIO 3378/25),*
*3. W sprawie o sygn. akt KIO 3378/25 kosztami postępowania obciąża PB BAUMAR sp. z o.o. sp. k. z siedzibą w Polskiej Nowej Wsi i:*
*3.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 10 000 zł 00 gr (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez PB BAUMAR sp. z o.o. sp. k. z siedzibą w Polskiej Nowej Wsi tytułem wpisu od odwołania, kwotę 3 617 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset siedemnaście złotych zero groszy) poniesioną przez PB BAUMAR sp. z o.o. sp. k. z siedzibą w Polskiej Nowej Wsi tytułem wynagrodzenia pełnomocnika oraz opłaty skarbowej od pełnomocnictwa oraz kwotę 4 666 zł 56 gr (słownie: cztery tysiące sześćset sześćdziesiąt sześć złotych pięćdziesiąt sześć groszy) poniesioną przez AWM Budownictwo S.A. z siedzibą we Wrocławiu tytułem wynagrodzenia pełnomocnika, dojazdu na posiedzenie Izby oraz opłaty skarbowej od pełnomocnictwa,*
*4. Oddala odwołanie wniesione przez AWM Budownictwo S.A. z siedzibą we Wrocławiu (sygn. akt KIO 3384/25) (…)".*
W dniu 07.10.2025 r. (pismo z 03.10.2025 r.) AWM Budownictwo S.A. udzieliło wyjaśnień na w/w wezwanie: *„(…) Działając w imieniu wykonawcy AWM Budownictwo S.A.i nawiązując do przebiegu rozprawy w połączonych sprawach KIO 3378 i 3384/25 oraz zgłoszonej przez Zamawiającego chęci poznania dla własnej wiedzy części składowych niektórych scalonych pozycji w tabeli załączonej do naszej oferty złożonej w postępowaniu przetargowym jak w tytule niniejszego pisma w załączeniu przedkładamy w wersji elektronicznej złożoną na rozprawie w wersji papierowej tabelę. W tabeli w kolumnie 10 ujęliśmy wyjaśnienie co do wartości części składowych wchodzących w zakres scalonych pozycji kosztorysowych.*
*Jednocześnie informujemy, iż zgodnie z sentencją wyroku w sprawie KIO 3378/25 odwołanie wykonawcy Baumar sp. z o.o. sp.k. zostało oddalone co do zarzutu nr 2 odwołania. Powyższe oznacza, iż KIO potwierdziło poprawność złożonej przez nas oferty, w tym w szczególności kosztorysu ofertowego, i jej zgodność z SWZ. W naszej ocenie na obecnym etapie postępowania nie ma przeszkód dla kontynuacji badania złożonych ofert. Jednocześnie jesteśmy gotowi do przedłożenia podmiotowych środków dowodowych. Z uwagi na okoliczność, iż te składane są na wezwanie Zamawiającego, uprzejmie prosimy o jego wystosowanie. (…)".* Do wyjaśnień załączył „02 tabela AWM kosztorys metoda szczegółowa".

W dniu 16.10.2025 r. Zamawiający poinformował o ponownym wyborze oferty najkorzystniejszej - ponownie Turpis NOVA Sp. z o.o.

W pozostałym zakresie Izba odniesie się przy rozpoznawaniu zarzutów.

Biorąc pod uwagę stan rzeczy ustalony w toku postępowania (art. 552 ust.1 Pzp), oceniając wiarygodność i mo dowodową, po wszechstronnym rozważeniu zebranego materiału (art. 542 ust. 1 Pzp), Izba stwierdziła co następuje.

Odnośnie zarzutu pierwszego, Izba uznała w/w zarzut za podlegający oddaleniu.

W tym zakresie, Izba podzieliła stanowisko Przystępującego wynikającez przytoczonego w piśmie procesowym orzecznictwa. Należy bowiem zauważyć, że uwzględnienie zarzutów nie może prowadzić do czynności niezgodnych z przepisami Pzp. Art. 522 Pzp sam w sobie nie jest podstawą do uwzględnienia odwołania, ale daje podstawę do ponownego podnoszenia tego samego zarzutu, celem jego rozpoznania na rozprawie. Dopuszczenie możliwości postąpienia niezgodnego z żądaniem zawartym w uwzględnionym poprzednio odwołaniu wynika, z tego że Zamawiający każdorazowo winien kierować się zasadą udzielenia zamówienia Wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami ustawy Pzp.

Niniejsze stanowisko za wyrokiem KIO z 23.06.2017 r., sygn. akt: KIO 1174/17i przywołanym tam orzecznictwem (nadal aktualnym): *„(…)Względem kwestii niewykonania uwzględnienia w całości poprzedniego odwołania, czyli naruszenia art. 186 ust. 2 Pzp. Izba w pierwszej kolejności podnosi, że uwzględnienie zarzutów nie może prowadzić do czynności niezgodnych z przepisami Pzp. Na powyższe wskazuje w drugim zdaniu cytowanego poniżej fragmentu wyrok KIO z 22.07.2016 r., sygn. akt: KIO 1159/16; KIO 1174/16: "Celem postępowania o udzielenie zamówienia publicznego jest bowiem wybór oferty (wykonawcy) dokonany prawidłowo, podobnie prawidłowe powinny być pozostałe czynności w postępowaniu, a postępowanie odwoławcze ma tę prawidłowość zapewnić - niezgodne więc z tym założeniem byłoby przyczynianie się przez postępowanie odwoławcze do błędnego (niezgodnego z prawem) wyniku postępowania przetargowego, czy tym bardziej jego bezpośrednie powodowanie. Tym samym w praktyce toleruje się postąpienie zamawiającego niezgodnie z art. 186 ust. 2 zd. 2 p.z.p., jeśli jego czynność jest poprawna w świetle przepisów "merytorycznych", tj. dotyczących samej procedury udzielania zamówienia, czyli, gdy dokonał on prawidłowego wyboru oferty najkorzystniejszej, poprawnego odrzucenia, poprawnego wykluczenia, poprawnej oceny (lub też poprawnie ich nie dokonał).". Podobnie w wyroku KIO z 01.08.2016 r., sygn. akt: 1296/16, KIO 1323/16: "Uwzględnienie zarzutów odwołania nie może prowadzić do dokonania przez Zamawiającego czynności niezgodnej z prawem lub postanowieniami SWIZ.".*

*Jednocześnie Izba potwierdza, za orzecznictwem, że przepis ten (art. 186 ust. 2 zd. 2 Pzp) sam w sobie nie jest podstawą do uwzględnienia odwołania, ale dają podstawę do ewentualnego ponownego podnoszenia tego samego zarzutu, celem jego rozpoznania na rozprawie. Przykładowo, wyrok KIO z 11.10.2013 r., sygn. akt: KIO 2313/13: "Izba nie ma możliwości badania, czy uwzględnienie zarzutów odwołania w całości jest niezgodne z prawem, zasadami współżycia społecznego lub zmierza do obejścia prawa. Uwzględnienie w całości zarzutów przez zamawiającego wiąże zatem Izbę, niezależnie od treści zarzutów odwołania, których merytoryczna zasadność nie jest przez Izbę w ogóle badana przy umorzeniu postępowania odwoławczego. Z tego względu naruszenie przez zamawiającego art. 186 ust. 2 pzp nie może - co do zasady - stanowić samoistnej podstawy do uwzględnienia ponownego odwołania. Jest to sui generis przepis proceduralny, związany z umorzeniem postępowania odwoławczego bez merytorycznego rozpatrzenia zarzutów przez niezależny organ orzekający, a nie przepis materialny ustawy pzp regulujący stricte czynności postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Naruszenie przez zamawiającego w toku prowadzonego postępowania art. 186 ust. 2 pzp nie przesądza zatem o zasadności kolejnego odwołania, lecz o konieczności rozpoznania innych zawartych w nim zarzutów. Dopuszczenie możliwości postąpienia niezgodnie z żądaniem zawarty w uwzględnionym poprzednio odwołaniu wynika z tego, że zamawiający każdorazowo winien kierować się zasadą udzielenia zamówienia wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami ustawy pzp, co jednoznacznie wynika z art. 7 ust. 3 pzp.". Podobnie w wyroku KIO z 05.11. 2013 r., sygn. akt: KIO 2480/13: "Niewykonanie czynności związanych z żądaniem uwzględnionego przez zamawiającego odwołania wiąże się dla zamawiającego z jednym negatywnym skutkiem - możliwością przedłużenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. W takiej bowiem sytuacji czynności zamawiającego podjęte wbrew zobowiązaniu wynikającemu z uwzględnienia w całości zarzutów odwołania podlegają merytorycznej weryfikacji w trybie odwoławczym. Jeśli podjęte w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego czynności zamawiającego są sprzeczne z żądaniem zawartym w uwzględnionym odwołaniu, wykonawca pierwotnie składający odwołanie posiada uprawienie do zaskarżenia tych czynności i ich weryfikacji przez Izbę w ramach postępowania odwoławczego." oraz w wyroku KIO z 03.11.2015 r., sygn. akt: KIO 2241/15: "Izba uznała w świetle prezentowanego w dalszej części stanowiska, iż naruszenie przepisu proceduralnego nie wpływa na ocenę poprawności czynności oceny wniosków. Rzeczywiście przy obecnym kształcie przepisów, w przypadku uwzględnienia w całości zarzutów podniesionych w odwołaniu, zamawiający zobowiązany jest do dokonania czynności zgodnie z żądaniami wskazanymi w odwołaniu. Nie wypełnienie tego obowiązku ma jedynie ten skutek, iż wykonawca może ponownie wnieść odwołanie od powtórzonej czynności powołując się na te same okoliczności, które legły u podstaw uwzględnionych wcześniej zarzutów.".* Podobnie w wyroku KIO z 13.04.2022 r., sygn. akt: KIO 860/22 *„(…) Wbrew twierdzeniu odwołującego uwzględnienie odwołania nie prowadzi po stronie zamawiającego do obowiązku wykonania czynności stricte zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu. W orzecznictwie i piśmiennictwie podkreśla się, że jakkolwiek zamawiający jest związany dyspozytywną czynnością uwzględnienia zarzutów odwołania, to winien wykonać w ramach tego uwzględnienia czynności w zakresie i granicach, jakie stawiają przepisy prawa i jakie są dopuszczalne w ustalonym stanie faktycznym. Czynności zamawiającego podejmowane w postępowaniu o udzielenie zamówienia są czynnościami zmierzającymi do zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego i nie są one pozostawione pełnej swobodzie i niezależności zamawiającego. Z uwagi na to, że przepisy PZP są przepisami bezwzględnie obowiązującymi zamawiający, nie ma pełnej swobody w zakresie procesu decyzyjnego co do tego, z którym wykonawcą zawrze umowę. Może się więc zdarzyć, że zamawiający nie będzie mógł wykonać danej czynności zgodnie z żądaniem odwołania, z uwagi na jej niezgodność z ustawą Pzp (tak: red. Marzena Jaworska, Dorota Grześkowiak-Stojek, Julia Jarnicka, Agnieszka Matusiak, komentarz do ustawy Prawo zamówień Publicznych, Legalis). Jak podkreśliła Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 12 marca 2018 r. (KIO 353/18, LEX nr 2529452) wprawdzie w art. 186 ust. 2, 3, 3a p.z.p. [ustawy PZP z 2004 r.], użyte jest sformułowanie, iż w przypadku umorzenia postępowania zamawiający »wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu, to jednak tego sformułowania nie należy odczytywać jako obowiązku wykonania przez zamawiającego wszystkich żądań zawartych w odwołaniu oraz w sposób w nim wskazany. Zamawiający jest zobligowany przede wszystkim to prowadzenia postępowania zgodnie z przepisami p.z.p. w tym zgodnie z zasadami Prawa zamówień publicznych, a wykonanie żądań zawartych w odwołaniu często sprowadzałoby się do czynności sprzecznych z tymi przepisami i zasadami".*

W tym stanie faktycznym, Zamawiający uwzględnił m.in. odwołanie o sygn. akt: KIO 3379/25 (odwołanie o sygn. akt: KIO 3378 w zakresie zarzutu 1 i 3), w ramach którego Odwołujący wnioskował nie tylko o odrzucenie oferty obecnego Przystępującego, ale także wezwanie do wyjaśnień treści jego oferty. Z tych względów, biorąc pod uwagę także stanowisko wynikające z przytoczonego powyżej orzecznictwa Zamawiający mógł w ramach powtórzonej czynności badania i oceny ofert wezwać do wyjaśnień oferty Przystępującego, ale także obecnego Odwołującego z racji ówczesnego odwołania PB Baumar (sygn. akt: KIO 3378/25). W tym zakresie, izba uznała bowiem, że Zamawiający chciał wyjaśnić wątpliwości, które wynikały z tych odwołań. Okoliczność możliwości takiego wezwania do wyjaśnień wynika także z orzeczenia KIO z 30.09.2025 r., sygn. akt: KIO 3378/25, KIO 3384/25 str. 10;*„(…) Izba stwierdziła również, że z dbałości o prawidłowość przebiegu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, Zamawiający powinien wstrzymać się z dokonywaniem kolejnych czynności do momentu zakończenia postępowania odwoławczego, jednak ich dokonanie nie stanowi naruszenia ustawy Pzp.*

*Izba za niezasadny uznała zarzut naruszenia przez Zamawiającego art. 223 ust. 2 w zw. z art. 16 ustawy Pzp przez wystosowanie do Odwołującego AWM w dniu 20 sierpnia 2025 r. wezwania. Izba stwierdziła, że Zamawiający jest uprawniony do badania ofert, w tym do upewnienia się czy wycena przedmiotu zamówienia obejmuje wszystkie elementy, jakie przewidział Zamawiający. Brak jest podstaw do odebrania Zamawiającemu tego uprawnienia.*

*Odnosząc się do treści wezwania z dnia 20 sierpnia 2025 r. Izba stwierdziła, że jego treść wskazuje, że celem wezwania jest wyjaśnienie sposobu kalkulacji ceny i upewnienie się przez Zamawiającego, że kalkulacja ceny zawiera wszystkie elementy przedmiotu zamówienia. Tego rodzaju wezwanie Izba uznała za uprawnione. (…)".* Samo wezwanie było bowiem przedmiotem zaskarżenia w odwołaniu o sygn. akt: KIO 3384/25. Okoliczność, żew tym wypadku chodziło o wezwanie skierowane do AWM Budownictwo S.A. jest bez znaczenia, gdyż chodzi o samą zasadę.

Biorąc powyższe pod uwagę, Izba uznała jak na wstępie.

Odnośnie zarzutu drugiego odwołania, Izba uznała w/w zarzut za podlegający oddaleniu.

Izba nie przeczy przytoczonym w odwołaniu odpowiedziom na pytania. Jednakże, należy zauważyć, że wynagrodzenie w postepowaniu ma charakter ryczałtowy. Nadto, podstawą zgodnie z SWZ do opracowania ceny ryczałtowej jest dokumentacja projektowa i STWIOR. Jednocześnie, wyceniony przedmiar w formie kosztorysu ofertowego stanowi materiał pomocniczy. Ważna jest również okoliczność, że Przystępujący wskazał w ramach udzielonych wyjaśnień (o które także wnosił Odwołujący w ramach odwołania o sygn. akt: KIO 3379/25), gdzie „wiata śmietnikowa" została wyceniona. Poza tym, także zbieżne stanowisko zostało przedstawione przez Izbę, w orzeczeniu KIO z 30.09.2025 r., sygn. akt: KIO 3378/25, KIO 3384/25 na str. od 8 do 9.

Izba uznała dodatkowo, że nie jest celem Ustawodawcy odrzucanie ważnej oferty, w ramach której wyceniono „wiatę śmietnikową" w wynikającej z wyjaśnień pozycji, tylko dlatego, że Przystępujący nie zastosował się do określonej narzuconej prezentacji, tej jednej pozycji w kosztorysie ofertowym, przy założeniu, że wynagrodzenie jest ryczałtowe, kosztorys ma charakter pomocniczy, a podstawą do wyceny jest dokumentacja projektowa i STWIOR.

Biorąc powyższe pod uwagę, Izba uznała jak na wstępie.

Odnośnie zarzutu trzeciego i czwartego odwołania, Izba uznała w/w zarzuty za podlegające oddaleniu.

Odnośnie samych wyjaśnień, Izba wskazywała już powyżej, że sam Odwołujący wnioskował o nie w pierwszym (poprzednim) odwołaniu. Z tych względów wezwanie do wyjaśnień odnośnie 'wiaty śmietnikowej" jak najbardziej jest zasadne. Zarzut w ramach sformułowanego uzasadnienia w odwołaniu (str. 12-14) odnosił się, co do wyjaśnień kosztorysu ofertowego Przystępującego. Kwestia wezwania do wyjaśnień treści przedstawionego przez wykonawcę (Przystępującego) dokumentu wadium została poruszona jedynie w petitum. W dalszej części odwołania ten zarzut ma charakter gołosłowny. Przy czym, należy zauważyć, że zarzut w tym zakresie nie ma wpływu na wynik (tzn. same wyjaśnienia), gdyż Izba dla oceny dokumentu wadialnego nie brała sensu stricte udzielonych wyjaśnień w tym zakresie.

Względem gwarancji ubezpieczeniowej, Izba potwierdza, że zgodnie z orzecznictwem nie tylko przytoczonym przez Przystępującego w jego piśmie procesowym, iż brak jest na gruncie Pzp żądania załączenia do gwarancji pełnomocnictwa dla osoby podpisującej gwarancje. Ubezpieczyciele i banki prowadzą działalność na dużą skalę zasadą jest, że czynności prawne z klientami są dokonywane za pośrednictwem pracowników tych instytucji, czy nawet pośredników. Art. 97 Kodeksu cywilnego domniemanie, że osobę czynną w lokalu przedsiębiorstwo przeznaczonym do obsługiwania publiczności poczytuje się za umocowaną do dokonywania czynności prawnych, które zazwyczaj bywają dokonywane z osobami korzystającymi z usług tego przedsiębiorstwo. Dlatego wykonawca ma prawo domniemywać, że osoby wystawiające gwarancję wadialną w lokalu banku czy ubezpieczyciela i na odpowiednich formularzach tej instytucji działają w ramach umocowania do dokonywania tego typu czynności prawnych. Jest to okoliczność ugruntowana w orzecznictwie. Za wyrokiem KIO z 06.12.2021 r., sygn. akt: KIO 3367/21:*„(…) Izba za niezasadny uznała również zarzut dotyczący braku załączonego do gwarancji ubezpieczeniowej pełnomocnictwa, dla osoby która gwarancję wystawiła. Wskazać należy, iż brak jest postawy prawnej do żądania pełnomocnictwa dla osoby wystawiającej gwarancję ubezpieczeniową, a ponadto Odwołujący nie wykazał, w jaki sposób Zamawiający naruszył przepisy Pzp. Izba podziela argumentację Przystępującego zawartą w piśmie procesowym, i przywołanym tam orzecznictwie, które pomimo iż zapadło w poprzednim stanie prawnym nadal zachowuje swą aktualność, zgodnie z którym: wbrew stanowisku Odwołującego wykonawca ubiegający się o udzielenie zamówienia nie ma obowiązku załączać do dokumentu gwarancji wadialnej ani pełnomocnictw dla osób, które ją podpisały w imieniu gwaranta, ani dokumentów rejestrowych wykazujących, że takie pełnomocnictwo zostało udzielone przez osoby uprawnione do reprezentacji tego podmiotu. Odwołujący nie wskazał postanowień s.i.w.z., z których wynikałby taki obowiązek. Przede wszystkim w orzecznictwie słusznie wskazuje się, że na gruncie ustawy pzp brak jest podstaw do formułowania pod adresem wykonawców, którzy decydują się na złożenie wadium w formie gwarancji ubezpieczeniowej czy bankowej, żądania załączenia do gwarancji pełnomocnictwa dla osoby podpisującej gwarancję {tak w szczególności w uzasadnieniu wyroku z 7 czerwca 2011 r., sygn. akt 1101/11}. Ponieważ ubezpieczyciele i banki prowadzą działalność na dużą skalę zasadą jest, że czynności prawne z klientami są dokonywane za pośrednictwem pracowników tych instytucji czy nawet pośredników. Zarówno klient, jak i osoby postronne powinny brać pod uwagę wynikające z art. 97 Kodeksu cywilnego domniemanie, że osobę czynną w lokalu przedsiębiorstwo*

*przeznaczonym do obsługiwania publiczności poczytuje się za umocowaną do dokonywania czynności prawnych, które zazwyczaj bywają dokonywane z osobami korzystającymi z usług tego przedsiębiorstwo. Dlatego wykonawca ma prawo domniemywać, że osoby wystawiające gwarancję wadialną w lokalu banku czy ubezpieczyciela i na odpowiednich formularzach tej instytucji działają w ramach umocowania do dokonywania tego typu czynności prawnych. Odwołujący nie wskazał w odwołaniu zaistnienia żadnych przesłanek wzruszających domniemanie, że gwarancja (...) bankowa została wystawiono prawidłowo." (wyrok KIO z 14.07.2015 r., KIO 1406/15, LEX nr 1816544). (…)".*

W konsekwencji, późniejsze stanowisko Gwaranta z 20.08.2025 r. i załączone pełnomocnictwo w żaden sposób nie potwierdza następczo zgodności gwarancji, ale jedynie miało na celu rozwianie wątpliwości samego Odwołującego (z odwołania o sygn. akt: KIO 3379/25). Izba wyraźnie podkreśla, że z treści gwarancji jednoznacznie wynika, że to STU ERGO HESTIA, a nie broker jest zobowiązany wobec Zamawiającego, *(…) niniejszym podajemy do wiadomości, że Stu Ergo Hestia jest zobowiązana wobec prezydenta miasta Legnicy w kwocie:(...) która gwarant zobowiązuje się wypłacić Zamawiającemu, co potwierdza niniejszym."*. Izba przy ocenie zarzutu brała pod uwagę samą gwarancję, jej treść, późniejsze stanowisko Gwaranta ma jedynie charakter wtórny i zasadniczo nie wnosi żadnych istotnych okoliczności, a co najwyżej potwierdza prawidłowość założonego domniemania wynikającego z przytoczonego orzecznictwa.

Biorąc powyższe pod uwagę, Izba uznała jak na wstępie.

Względem zarzutu piątego, Izba stoi na stanowisko, że ma on charakter wynikowy, z uwagi więc na oddalenie pozostałych zarzutów, również ten ostatni zarzut podlega oddaleniu.

Biorąc powyższe pod uwagę, Izba uznała jak na wstępie.

W tym stanie rzeczy, Izba oddaliła odwołanie na podstawie art. 553 zdanie pierwsze i art. 554 ust. 1 pkt 1 Pzp oraz orzekł jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono z uwzględnieniem przywołanych poniżej przepisów, w tym także w oparciu o § 8 ust. 2 zdanie pierwsze rozporządzenia wskazanego poniżej. Jednocześnie, obciążając kosztami Odwołującego.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku na podstawie art. 557 Pzp oraz art. 575 Pzp, z uwzględnieniem postanowień Rozporządzenia Prezesa Rady Ministróww sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437).

**Przewodniczący:**

**……**