

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 2 grudnia 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Elżbieta Dobrenko

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 2 grudnia 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 3 listopada 2025 r. przez wykonawcę VTIT Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Bytomiu w postępowaniu prowadzonym przez Miasto Jastrzębie-Zdrój

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. znieść wzajemnie koszty postępowania odwoławczego i nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 15 000,00 zł (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) na rzecz wykonawcy VTIT Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Bytomiu, stanowiącej wpis od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt: KIO 4867/25

UZASADNIENIE

Miasto Jastrzębie-Zdrój, dalej: „zamawiający” prowadzi na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, dalej: „ustawa Pzp”, w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia, którego przedmiotem jest: „Zakup urządzeń elektronicznych dla realizacji zajęć w ramach projektu pn. "Włączamy przyszłość!" Edukacja włączająca w Szkole Podstawowej nr 4 w Jastrzębiu-Zdroju”, dalej jako: „postępowanie”.

Ogłoszenie o postępowaniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 14 sierpnia 2025 r., pod nr 532106-2025.

3 listopada 2025 r. wykonawca VTIT Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Bytomiu, dalej: „odwołujący” wniósł odwołanie wobec czynności i zaniechań zamawiającego w postępowaniu polegających na:

1. błędnym odrzuceniu oferty VTIT, która spełnia warunki zamówienia, w szczególności zaoferowany procesor w komputerze OPS posiada min. 4 rdzenie, w architekturze x64, o wydajności co najmniej 14 500 pkt w teście PassMark z dnia 23 lipca 2025 r.,
 - co zostało przez Odwołującego potwierdzone w pełnym wykazie testów PassMark z dnia 23 lipca 2025 r. załączonym do oferty;
 - ewentualnie - pełny test PassMark z dnia 23 lipca 2025 r. należy uznać za równoważny do testu PassMark z 23 lipca 2025 r. wygenerowanego przez Zamawiającego (Załącznik nr 2 do OPZ);
2. bezpodstawnym unieważnieniu postępowania mimo, iż oferty VTIT jest zgodna z warunkami zamówienia - zaoferowany procesor w komputerze OPS posiada min. 4 rdzenie, w architekturze x64, o wydajności co najmniej 14 500 pkt w teście PassMark z dnia 23 lipca 2025 r. i jako taka nie podlega odrzuceniu, a postępowanie unieważnieniu;
3. prowadzeniu postępowania w sposób nie zapewniający zachowania uczciwej konkurencji oraz wbrew zasadzie przejrzystości postępowania, poprzez dokonanie zawężającej interpretacji spornych wymogów, nadając im bardziej rygorystyczne znaczenie niż to wynikające z literalnego brzmienia wymogu w zakresie procesora w komputerze OPS, co doprowadziło do odrzucenia oferty zgodnej z warunkami zamówienia.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 5 pzp w art. 16 ust 1-3 pzp w zw. z art. 255 pkt 2 pzp poprzez bezpodstawne odrzucenie oferty VTIT, która spełnia warunki zamówienia w szczególności zaoferowany procesor w komputerze OPS posiada min.

4 rdzenie, w architekturze x64, o wydajności co najmniej 14 500 pkt w teście PassMark z dnia 23 lipca 2025 r.:

- co zostało przez odwołującego potwierdzone w pełnym wykazie testów PassMark z dnia 23 lipca 2025 r. załączonym do oferty;

ewentualnie - pełny test PassMark z dnia 23 lipca 2025 r. należy uznać za równoważny do testu PassMark z 23 lipca 2025 r. wygenerowanego przez zamawiającego i określonego

w załączniku nr 2 do OPZ;

• zgodnie z wymogami OPZ, wydajność procesora miała zostać potwierdzona w tekście PassMark z 23 lipca 2025 r., nie ogranicza się zatem do wygenerowanego częściowego raportu wydajności przez zamawiającego z 23 lipca 2025 r. (Załącznik nr 2 do OPZ), który ma jedynie charakter przykładowy i nie stanowi zamkniętego katalogu (Załącznik nr 4 do SWZ - OPZ, wymogi dla komputera OPS, procesor); w efekcie postępowanie prowadzone było w sposób nie zapewniający zachowania uczciwej konkurencji, wbrew zasadzie przejrzystości oraz proporcjonalności postępowania, czego skutkiem było bezzasadne unieważnienie postępowania, mimo iż oferta VTIT jest zgodna z warunkami zamówienia i jako taka nie podlega odrzuceniu.

Odwolujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości oraz nakazanie zamawiającemu:

1. unieważnienia czynności unieważnienia postępowania;
2. powtórzenia czynności badania i oceny oferty;
3. zasądzenia od zamawiającego na rzecz odwołującego kosztów postępowania odwoławczego.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje.

Izba stwierdziła, że odwołanie nie zawierało braków formalnych, został uiszczony od niego wpis, nie zaistniały również przesłanki określone w art. 528 ustawy Pzp, których skutkiem byłoby odrzucenie odwołania.

Do postępowania odwoławczego nie przystąpił żaden wykonawca.

W odpowiedzi na odwołanie – piśmie z 12 listopada 2025 r. zamawiający oświadczył, że uwzględni w odwołanie całości i wnosi o umorzenie postępowania odwoławczego na posiedzeniu niejawnym.

Mając na uwadze powyższe okoliczności, Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że postępowanie odwoławcze podlegało umorzeniu na podstawie art. 522 ust. 1 ustawy Pzp. Zgodnie z przywoływanym przepisem, *w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego*

w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Stosownie do art. 568 pkt 3 ustawy Pzp, *Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku, o którym mowa w art. 522.*

W związku z powyższym Izba, działając na podstawie art. 522 ust. 1 i art. 568 pkt 3 ustawy Pzp, postanowiła jak w pkt 1 sentencji.

Izba orzekła o wzajemnym zniesieniu kosztów postępowania odwoławczego oraz nakazała zwrot Odwołującemu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania, stosownie do przepisu

§ 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r.

w sprawie szczegółowych kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), *w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości koszty, o których mowa*

w § 5 pkt 2, znosi się wzajemnie, jeżeli przed otwarciem rozprawy zamawiający uwzględnił

w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, a w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca albo uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, -

w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Uwzględniając powyższe, postanowiono jak w sentencji.

Przewodnicząca:.....