

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 2 grudnia 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Maciej Sikorski

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 2 grudnia 2025 r. w Warszawie w sprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 3 listopada 2025 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia konsorcjum: MAXUS spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi, MM SERVICE MONITORING spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi, MM SERVICE SECURITY spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi, w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Wojewódzką Stację Sanitarno-Epidemiologiczną w Łodzi,

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz: wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia konsorcjum: MAXUS spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi, MM SERVICE MONITORING spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi, MM SERVICE SECURITY spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi kwoty 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej równowartość uiszczonego wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga, za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:.....

Uzasadnienie

Zamawiający – Wojewódzka Stacja Sanitarno-Epidemiologiczna w Łodzi — prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym o jakim stanowi art. 275 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 roku – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2024 roku, poz. 1320 ze zm.), (zwanej dalej PZP), którego przedmiotem jest „Świadczenie usługi ochrony osób, mienia, obiektu i terenu WSSE w Łodzi”. Wartość zamówienia na usługi społecznej wynosi 975 609,76 zł co stanowi równowartość 210 392,2192 Euro i nie przekracza progu unijnego określonego w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 PZP.

Pismem z dnia 3 listopada 2025 r. wykonawcy wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia konsorcjum: MAXUS spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi, MM SERVICE MONITORING spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi, MM SERVICE SECURITY spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi wniesli odwołanie wobec niezgodnej z przepisami ustawy czynności podjętej przez Zamawiającego w przedmiotowym postępowaniu oraz zaniechanie czynności do której zamawiający był obowiązany na podstawie ustawy, tj.:

- 1) *Zaniechania wezwania Konsorcjum Firm w składzie Transfer Ochrona Sp. z o.o. z siedzibą w Tomaszowie Mazowieckim (97-200) przy ul. Zielonej 7 – Lider Konsorcjum, Agencja Ochrony Mienia Transfer Sp. z o.o. z siedzibą w Piotrkowie Trybunalskim (97-300) przy ul. Targowej 10 b – Uczestnik konsorcjum (zwanym dalej Transfer lub zamiennie Konsorcjum Transfer) do złożenia na podstawie art. 128 ust. 1 Ustawy PZP podmiotowych środków dowodowych w poprawnej formie w zakresie:*

- a. *Poświadczenia należytego wykonania usługi wystawionego przez Zamawiającego Sąd Rejonowy w Wieluniu;*
- b. *Zaświadczenia Właściwego Naczelnika Urzędu Skarbowego potwierdzającego, że wykonawca nie zalega z opłacaniem podatków i opłat, w zakresie art. 109 ust. 1 pkt 1 ustawy, wystawionego nie wcześniej niż 3 miesiące przed jego złożeniem, a w przypadku zalegania z opłacaniem podatków lub opłat wraz z zaświadczeniem zamawiający żąda złożenia dokumentów potwierdzających, że przed upływem terminu składania ofert wykonawca dokonał płatności należnych podatków lub opłat wraz z odsetkami lub grzywnami lub zawarł wiążące porozumienie w sprawie spłat tych należności dla obu członków Konsorcjum;*

- 2) *Zaniechania odrzucenia oferty Wykonawcy Transfer, którego oferta zawiera rażąco niską cenę;*

- 3) *Ewentualnie zaniechania odrzucenia oferty Wykonawcy Transfer, której treść jest niezgodna z warunkami*

zamówienia;

- 4) Zaniechania ujawnienia wyjaśnień dotyczących ceny oferty złożonych przez Konsorcjum Firm Security Emporio Sp. z o.o. Sp. k z siedzibą w Poznaniu (61-334 Poznań) przy ul. Czernichowskiej 28 – Lider Konsorcjum, Emporio Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu (61-334 Poznań) przy ul. Czernichowskiej 28 (zwanym dalej Security Emporio lub Konsorcjum Security Emporio) zastrzeżonej jako tajemnica przedsiębiorstwa;
- 5) Ewentualnie zaniechania odrzucenia oferty Wykonawcy Security Emporio, którego oferta zawiera rażąco niską cenę;
- 6) Zaniechanie dokonania wyboru jako najkorzystniejszej oferty Odwołującego oraz dokonania wyboru najkorzystniejszej oferty Wykonawcy Transfer zawierającej rażąco niską cenę, która powinna zostać odrzucona.

Odwołujący zarzuca Zamawiającemu:

- 1) Odnośnie pkt I.1 odwołania – naruszenie art. 128 ust. 1 Ustawy PZP;
- 2) Odnośnie pkt I.2 odwołania – naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 8 Ustawy PZP;
- 3) Odnośnie pkt I.3 odwołania – ewentualnie naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 5 Ustawy PZP;
- 4) Odnośnie pkt I.4 odwołania – naruszenie art. 18 ust. 1, ust. 2 i ust. 3 ustawy PZP, art. 74 ust. 1 PZP w zw. z art. 11 ust. 2 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji poprzez błędną ocenę skuteczności zastrzeżenia przez Wykonawcę Security Emporio jako tajemnicy przedsiębiorstwa wyjaśnień złożonych w trybie przepisu art. 224 ust. 2 pkt 1 Ustawy PZP, a co za tym idzie nieuzasadnionym utajnieniu tych dokumentów przez Zamawiającego i w konsekwencji zaniechanie ujawnienia wyjaśnień dotyczących rażąco niskiej ceny;
- 5) Odnośnie pkt I.5 odwołania – ewentualnie naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 8 Ustawy PZP;
- 6) Odnośnie pkt I.6 odwołania – naruszenie art. 16 pkt 1 Ustawy oraz art. 239 Ustawy PZP;

Pismem z dnia 6 listopada 2025 roku, przed rozprawą, Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu wniesionym w dniu 3 listopada 2025 roku.

Izba zważyła, co następuje:

Zgodnie z dyspozycją art. 522 ust. 1 PZP, w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. Ponieważ po stronie Zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu.

Dlatego też postanowiono jak w sentencji.

Na podstawie § 9 ust. 1 pkt. 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r., poz. 2437) Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu równowartości kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodniczący:.....