Sygn. akt: KIO 4824/25

POSTANOWIENIE

Warszawa, 2 grudnia 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Izabela Niedziałek-Bujak

po rozpoznaniu na posiedzeniu 2 grudnia 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 3 listopada 2025 r. przez odwołującego – wykonawcę **CATERMED Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością**, Łódź, KRS 0000914373, w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego –**Samodzielny Szpital Miejski im. PCK w Białymstoku**, Białystok, KRS 0000002252

postanawia:

1. Umarza postępowanie odwoławcze na podstawie art. 568 pkt 2 Ustawy.

2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego kwoty 7500 zł 00 gr. (siedem tysięcy pięćset złotych) wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……

Sygn. akt: KIO 4824/25

U z a s a d n i e n i e

W postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego – Samodzielny Szpital Miejski im. PCK w Białymstoku w trybie przetargu nieograniczonego na *przygotowanie i dostarczenie posiłków dla pacjentów Samodzielnego Szpitala Miejskiego im. PCK w Białymstoku*(nr postępowania: ZP/21/2025), ogłoszonym w Biuletynie Zamówień Publicznych 16.10.2025 r., 2025/BZP 00478138/01, wobec czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, wniesione zostało 03.11.2025 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie wykonawcy CATERMED Sp. z o.o. z/s w Łodzi (sygn. akt KIO 4824/25).

Odwołujący zarzucił zamawiającemu niezgodne z przepisami czynności i zaniechania prowadzące do naruszenia:

1. **Art. 128 ust. 1 Pzp w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) i c) Pzp, § 9 ust. 1 pkt 2 oraz §11 ust. 1 pkt 5) rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy oraz w zw. z art. 266 Pzp** przez zaniechanie wezwania wykonawcy Zakład Usług Cateringowych „Rodzinny" K.T. do złożenia, poprawienia lub uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych w wyznaczonym terminie, w sytuacji gdy złożone przez Wykonawcę podmiotowe środki dowodowe potwierdzające warunki udziału w postępowaniu były błędne lub niekompletne, a w szczególności z tego względu, że Wykonawca Zakład Usług Cateringowych „Rodzinny" K.T. złożył błędne lub niekompletne wymagane przez Zamawiającego dokumenty, tj.:

1) Dokumenty aktualnych referencji, potwierdzających, że w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, co najmniej 1 usługę odpowiadającą rodzajem przedmiotowi zamówienia usługi żywienia pacjentów w placówkach służby zdrowia o wartości brutto nie mniejszej niż 250 000,00 zł rocznie oraz trwającej co najmniej 12 miesięcy każda – bowiem Wykonawca złożył referencje nieaktualne – bowiem zgodnie z §11 ust. 1) pkt. 5) rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy podmiotowe środki dowodowe są wystawiane nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert albo wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu;

2) Dokument opłaconej polisy ubezpieczeniowej – bowiem Wykonawca Zakład Usług Cateringowych „Rodzinny" K.T. złożył polisę bez dowodu opłacenia składki;

- co wymagało obligatoryjnego wezwania w/w Wykonawcy do uzupełnienia lub poprawienia podmiotowych środków dowodowych w celu weryfikacji, czy Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu;

2. **Art. 239 ust. 1 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1), 2) 3) i w zw. z art. 266 Pzp –** poprzez dokonanie wyboru oferty wykonawcy Zakład Usług Cateringowych „Rodzinny" K.T. jako oferty najkorzystniejszej, pomimo że Wykonawca złożył błędne lub niekompletne dokumenty potwierdzające spełnienie warunków udziału w postępowaniu, stąd

Zamawiający nie mógł ocenić, czy Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu, czy też ulega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 2 lit. b) Pzp, co w konsekwencji stanowiło naruszenie zasad uczciwej konkurencji i sprawiło, że Zamawiający dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej z naruszeniem prawa;

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu unieważnienie wyboru oferty najkorzystniejszej, wezwanie wykonawcy Zakład Usług Cateringowych „Rodzinny" K.T. do złożenia, poprawienia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie podmiotowych środków dowodowych celem wykazania spełnienia warunku udziału w postępowaniu w zakresie: zdolności technicznej lub zawodowej oraz sytuacji ekonomicznej lub finansowej;

Zamawiający w korespondencji z 14 listopada 2025 r. poinformował o unieważnieniu czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w związku z wniesionym odwołaniem, o czym poinformował wykonawców 05.11.2025 r.

Na podstawie § 13 ust. 1 pkt 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. *w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą* (Dz. U. poz. 2453) umorzyła postępowanie odwoławcze w sytuacji wyczerpującej przypadek wskazany w art. 568 pkt 2 Ustawy.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego Izba na podstawie § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. *w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania* (Dz. U. poz. 2437) nakazała dokonanie zwrotu wpisu.

Przewodnicząca:……