

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 2 grudnia 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Adriana Urbanik

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 2 grudnia 2025 r. w Warszawie wobec odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 3 listopada 2025 r. przez wykonawcę Zespół Doradców Gospodarczych TOR Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez Miasto Stołeczne Warszawa

Uczestnik po stronie zamawiającego

A.wykonawca Via Vistula Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie zgłaszający przystąpienie do postępowania odwoławczego

postanawia:

- 1.umorzyć postępowanie odwoławcze,
- 2.nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Zespół Doradców Gospodarczych TOR Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie kwoty 7500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt: KIO 4818/25

Uzasadnienie

Zamawiający Miasto Stołeczne Warszawa, Pl. Bankowy 3/5, 00-950 Warszawa, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2024 r. poz. 1320, z późn. zm.), dalej „ustawa Pzp”, pn. „Analiza wydzielonych pasów autobusowych na terenie Metropolii Warszawskiej – Etap I” (numer referencyjny: ZP/ABN/271/II-170/25).

Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane zostało w Biuletynie Zamówień Publicznych 8 października 2025 r., za numerem 2025/BZP 00463196.

3 listopada 2025 r. odwołanie złożył wykonawca Zespół Doradców Gospodarczych TOR sp. z o.o., ul. Sielecka 35, 00-738 Warszawa, wobec niezgodnej z przepisami ustawy Pzp czynności i zaniechania czynności dokonanych przez zamawiającego, polegających na:

1. dokonaniu błędnej oceny oferty wykonawcy VIA VISTULA Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie (dalej: „Wykonawca”) w ramach wyjaśnień rażąco niskiej ceny, a co za tym idzie bezpodstawne zaniechanie odrzucenia oferty Wykonawcy pomimo, iż złożone przez Wykonawcę wyjaśnienia rażąco niskiej ceny wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny, a zatem oferta Wykonawcy zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia;

2. w konsekwencji powyższego wyboru oferty Wykonawcy jako najkorzystniejszej.

W związku z powyższym odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

- art. 224 ust. 6 ustawy Pzp w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp poprzez błędne uznanie wyjaśnień Wykonawcy za wystarczające i zaniechanie odrzucenia oferty Wykonawcy mimo iż wyjaśnienia rażąco niskiej ceny złożone przez Wykonawcę wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w jego ofercie ceny, w tym nie potwierdzają realność ceny ofertowej i istotnych jej części, co w konsekwencji doprowadziło do naruszenia art. 16 ust. 1 i 2 ustawy Pzp w zw. art. 17 ust. 2 ustawy Pzp, poprzez przeprowadzenie postępowania w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców i przejrzystości, a także udzielenia zamówienia wykonawcy wybranemu niezgodnie z przepisami ustawy Pzp.

W związku z powyższymi zarzutami odwołujący wniósł o:

1. uwzględnienie odwołania w całości;

2. unieważnienie czynności wyboru oferty wykonawcy VIA VISTULA Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie jako najkorzystniejszej;
3. nakazanie powtórzenia badania i oceny ofert z uwzględnieniem odrzucenia oferty wykonawcy VIA VISTULA Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie.
4. zasądzenie od zamawiającego na rzecz odwołującego kosztów postępowania odwoławczego według spisu kosztów, który zostanie przedłożony na rozprawie.

Odwołujący wniósł o dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów z następujących dokumentów:

1. wezwanie z dnia 17 października 2025 r. na fakt podstaw do wezwania do wyjaśnień rażąco niskiej ceny, a także treści wezwania Wykonawcy,
2. wyjaśnienia Wykonawcy z dnia 23 października 2025 r. na fakt treści wyjaśnień Wykonawcy w zakresie rażąco niskiej ceny ofertowej, a także braku wykazania przez Wykonawcę, iż zaoferowane przez niego cena w ramach postępowania nie jest rażąco niska.

Zamawiający 4 listopada 2025 r. wezwał wraz kopią odwołania uczestników postępowania do wzięcia udziału w postępowaniu odwoławczym.

Do postępowania odwoławczego 6 listopada 2025 r. zgłosił przystąpienie po stronie zamawiającego wykonawca Via Vistula sp. z o.o., ul. Stefana Garczyńskiego 17, 31-524 Kraków.

24 listopada 2025 r. zamawiający złożył pismo, w którym poinformował, że 24 listopada 2025 r. unieważnił postępowanie o udzielenie zamówienia na podstawie art. 255 pkt 6 ustawy Pzp.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i stwierdziła, co następuje:

Izba stwierdziła, że odwołanie czyni zadość wymogom proceduralnym, zdefiniowanym w Dziale IX ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych, to jest odwołanie nie zawiera braków formalnych oraz zostało uiszczony od niego wpis. Izba ustaliła, że nie zaistniały przesłanki określone w art. 528 ustawy Pzp, które skutkowałyby odrzuceniem odwołania.

Do postępowania odwoławczego przystąpił po stronie zamawiającego wykonawca Via Vistula sp. z o.o., ul. Stefana Garczyńskiego 17, 31-524 Kraków.

Zamawiający 24 listopada 2025 r. unieważnił postępowanie na podstawie art. 255 pkt 6 ustawy Pzp.

Izba ustaliła, że według stanu na dzień wydania niniejszego postanowienia, nie odnotowano w odpowiednim rejestrze złożenia odwołania do 1 grudnia 2025 r. na czynność unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia z 24 listopada 2025 r.

Izba umorzyła postępowanie odwoławcze na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp, ponieważ postępowanie odwoławcze jest zbędne - nie istnieją czynności zaskarżone w odwołaniu.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie art. 557, 574 i 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. poz. 2437) - izba orzekła o dokonaniu zwrotu odwołującemu uiszczanego wpisu.

Mając na uwadze powyższe postanowiono jak w sentencji.

Przewodnicząca: