

**Sygn. akt: KIO 4804/25**

## **POSTANOWENIE**

Warszawa, dnia 2 grudnia 2025 r.

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

Przewodnicząca: Martyna Mieszkowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 2 grudnia 2025 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 31 października 2025 r. przez wykonawcę Martruck Pojazdy Specjalne Sp. z o.o. z siedzibą w Bielsku-Białej w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Gmina Słaboszów

### **postanawia:**

1. umorzyć postępowanie odwoławcze na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych,
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Martruck Pojazdy Specjalne Sp. z o.o. z siedzibą w Bielsku-Białej kwoty 7 500 zł 00 gr (siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy), uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca.....

**Sygn. akt: KIO 4804/25**

## **Uzasadnienie**

Gmina Słaboszów (dalej: „Zamawiający”), prowadzi z zastosowaniem przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm. dalej: „ustawa Pzp”) postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „Zakup i dostawa nowego pojazdu asenizacyjnego do wywozu nieczystości płynnych”. (znak postępowania: ROŚI.271.8.2025). Szacunkowa wartość zamówienia nie przekracza kwot wskazanych w przepisach wykonawczych wydane na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy Pzp. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 7 lipca 2025 r. pod numerem 2025/BZP 00467322/01 z dnia 9 października 2025 r.

W dniu 31 października 2025 r. odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, w przedmiotowym postępowaniu złożył wykonawca Martruck Pojazdy Specjalne Sp. z o.o. (dalej: „Odwołujący”).

Odwołanie złożono wobec czynności Zamawiającego podjętych w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego polegających na odrzuceniu oferty Odwołującego oraz wyborze oferty Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia – G.K. i A.K. – wspólników spółki cywilnej „GP Truck Trading s.c. G. Kądziała A. Kądziała”, dalej zwani także, jako “ GP Truck Trading s.c”.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

- 1) art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp poprzez odrzucenie oferty Odwołującego i uznanie, że oferta jest niezgodna z warunkami zamówienia, podczas, gdy oferta Odwołującego jest w pełni zgodna z warunkami zamówienia, a brak podania stawki VAT w jednej z cen jednostkowych w żaden sposób nie decyduje o zgodności z warunkami zamówienia.
- 2) art. 239 ustawy Pzp poprzez wybór jako najkorzystniejszej oferty GP Truck Trading s.c., która nie jest ofertą najkorzystniejszą, gdyż ofertą najkorzystniejszą jest oferta Odwołującego.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

- 1) unieważnienie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty;
- 2) unieważnienia czynności polegającej na odrzuceniu oferty Odwołującego,
- 3) powtórzenie czynności badania i oceny ofert,
- 4) wybór oferty Odwołującego jako oferty najkorzystniejszej.

Odwołanie zostało wniesione z zachowaniem ustawowego terminu określonego w art. 515 ust. 1 pkt 2 lit. a ustawy Pzp.

Informację stanowiącą podstawę dla wniesienia odwołania Odwołujący uzyskał w dniu 26 października 2025 r. (zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty). W związku z powyższym odwołanie wniesione w dniu 31 października 2025 r. należy uznać za wniesione w wymaganym zgodnie z ustawą Pzp terminie.

Wpis od odwołania w kwocie 7 500,00 złotych został uiszczony przelewem na rachunek bankowy Urzędu Zamówień Publicznych. Odwołujący prawidłowo przekazał kopię odwołania Zamawiającemu oraz załączył potwierdzenie przekazania odwołania Zamawiającemu.

### **Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje.**

3 listopada 2025 r. Zamawiający przekazał wykonawcom uczestniczącym w postępowaniu informację o wniesionym odwołaniu wraz z jego kopią.

Izba ustaliła, że do upływu 3-dniowego terminu z art. 525 ust. 1 ustawy Pzp do postępowania odwoławczego w tej sprawie nie zgłoszono żadnego przystąpienia.

Przy piśmie z dnia 27 listopada 2025 r., które zostało przekazane Prezesowi Krajowej Izby Odwoławczej, Zamawiający wskazał, że w dniu 21 listopada 2025 r. dokonano czynności unieważnienia wyboru oferty najkorzystniejszej oraz odrzucenia oferty wykonawcy Martruck Pojazdy Specjalne Sp. z o.o. Jednocześnie, w załączeniu dołączono zawiadomienie o unieważnieniu ww. czynności, w którym Zamawiający poinformował wykonawców uczestniczących w postępowaniu, że: „(...) zawiadamia o unieważnieniu czynności: a. wyboru, jako najkorzystniejszej, oferty Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia – G.K. i A.K. – wspólników spółki cywilnej „GP Truck Trading s.c. G. Kądziała A. Kądziała”, ul. Hoserów 13, 02-995 Warszawa, NIP:1180369686, b. odrzucenia oferty Wykonawcy Martruck Pojazdy Specjalne Sp. z o.o., ul. Tadeusza Regera 81, 43-382 Bielsko-Biała NIP:5472161262 na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5) Pzp. (...) na skutek ponownej analizy treści Załącznika nr 1 do SWZ – „Opis przedmiotu zamówienia”, Zamawiający uznał, że odrzucenie oferty Wykonawcy Martruck Pojazdy Specjalne Sp. z o.o. z uwagi na niewskazanie stawki podatku VAT aktualnej na dzień złożenia oferty przez Wykonawcę było w istocie pochothane. I tak, formułując wymóg dostawy wyposażenia dodatkowego pojazdu asenizacyjnego, Zamawiający nie zobowiązał Wykonawcy do dostawy apteczki z konkretnymi materiałami opatrunkowymi i/lub innymi wyrobami medycznymi. W konsekwencji – kierując się zasadą interpretacji wątpliwości treści SWZ na korzyść Wykonawców – należy uznać, że Zamawiający wymagał wyłącznie dostarczenia apteczki rozumianej jako pojemnik o wymiarach dostosowanych do wnętrza pojazdu asenizacyjnego, w szczególności pozwalających na „schowanie” lub odpowiednie zabezpieczenie pojemnika apteczki w obrębie pojazdu asenizacyjnego. Nie określając katalogu wyposażenia apteczki, Zamawiający nie mógł bowiem oczekiwać jego dostarczenia przez Wykonawcę. Brak identyfikacji „zawartości” apteczki mógłby bowiem doprowadzić do wyposażenia pojemnika apteczki przez każdego z Wykonawców w inny zestaw środków opatrunkowych, leków i przyborów medycznych, a w konsekwencji do nieporównywalności ofert. Stąd, wobec obowiązku dostarczenia przez Wykonawcę apteczki rozumianej wyłącznie jako pojemnik na materiały opatrunkowe, leki i inne przybory medyczne, jednak bez tak określonego wyposażenia, Wykonawca nie mógł dostarczyć apteczki zarejestrowanej jako wyrób medyczny, do którego znalazłaby zastosowanie preferencyjna stawka podatku VAT.

Mając na uwadze powyższe, przedmiot zamówienia, tj. zarówno pojazd asenizacyjny, jak i wyposażenie dodatkowe pojazdu asenizacyjnego objęte jest jednolitą stawką podatku VAT wynoszącą 23% i Wykonawca Martruck Pojazdy Specjalne Sp. z o.o. nie mógł zastosować innej stawki podatku VAT dla wskazanej w ofercie ceny brutto. Stąd, pomimo braku wypełnienia przez Wykonawcę proceduralnego warunku zamówienia, treść oferty Wykonawcy została zdeteminowana w tym zakresie przez bezwzględnie obowiązujące przepisy prawa, obligujące Wykonawcę do skalkulowania ceny ofertowej przy zastosowaniu stawki podatku VAT na poziomie 23%. W tym stanie rzeczy odrzucenie oferty Wykonawcy należałoby uznać za nadmierny formalizm.”

Izba, mając na uwadze powyższe ustalenia, uznała, że w niniejszej sprawie zachodzą przesłanki do umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o przepis art. 568 pkt 2 ustawy Pzp.

Zgodnie bowiem z art. 568 pkt 2 ustawy Pzp Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne.

W sprawie będącej przedmiotem rozstrzygnięcia, czynność, wobec której zostało wniesione odwołanie, na dzień rozpoznawania sprawy przez Izbę, nie istnieje, ponieważ Zamawiający dokonał unieważnienia czynności unieważnienia czynności wyboru oferty oraz odrzucenia oferty wykonawcy Martruck Pojazdy Specjalne Sp. z o.o. z dnia 26 października 2025 roku, na które to czynności Odwołujący wniósł odwołanie, będące przedmiotem niniejszego rozstrzygnięcia.

Tym samym nie istnieje tzw. substrat zaskarżenia, niezbędny do tego, aby Izba mogła rozpoznać odwołanie merytorycznie i stwierdzić, czy Zamawiający dopuścił się naruszenia przepisów ustawy Pzp, czy też nie. Zatem,

postępowanie odwoławcze staje się zbędne, gdyż przedmiot zaskarżenia przestał istnieć, co stanowi podstawę umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o powołany powyżej przepis art. 568 pkt 2 ustawy Pzp. W konsekwencji dalsze postępowanie odwoławcze stało się zbędne.

Mając powyższe na uwadze, Izba umorzyła postępowanie odwoławcze w oparciu o przepis art. 568 pkt 2 ustawy Pzp.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i art. 575 ustawy Pzp w zw.z § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Wobec powyższego Izba nakazała dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 7 500 zł uiszczonej przez Odwołującego tytułem wpisu od odwołania.

Mając powyższe na uwadze postanowiono jak w sentencji.

Przewodnicząca .....