Sygn. akt: KIO 4786/25

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 2 grudnia 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący:Krzysztof Sroczyński

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 2 grudnia 2025 r. w Warszawie, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 31 października 2025 r. przez Odwołującego –W.G., prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Obróbka
i Montaż Urządzeń do Celów Sportowych W.G. w Jastrzębiu Zdroju

w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego – Gminę Miejską Bolesławiec

przy udziale wykonawcy Piruet spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego

postanawia:

1. Umarza postępowanie odwoławcze.

2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego –kwoty 7 500 zł (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych), stanowiącej wpis od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:……

Sygn. akt: KIO 4786/25

U z a s a d n i e n i e

Gmina Miejska Bolesławiec (dalej: „Zamawiający") prowadzi na podstawie art. 275 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm., dalej: „ustawa Pzp" lub „Pzp") w trybie w trybie podstawowym bez możliwości prowadzenia negocjacji złożonych ofert postępowanie pn. *„Zakup i montaż mobilnego, modułowego lodowiska przy ul. Bielskiej 5"* Numer sprawy: ZI-II.271.40.2025.DW (dalej „Postępowanie").

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 22 września 2025 r. pod numerem 00435781/01.

Szacunkowa wartość zamówienia, którego przedmiotem są dostawy jest niższa od kwot wskazanych w aktach wykonawczych wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 Pzp

Dnia 31 października 2025 r. wykonawca W.G., prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Obróbka i Montaż Urządzeń do Celów Sportowych W.G.
w Jastrzębiu Zdroju (dalej: „Odwołujący") wniósł odwołanie wobec czynności i zaniechań Zamawiającego w Postępowaniu polegających na wyborze oferty złożonej przez wykonawcę Piruet
sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (dalej „wykonawca Piruet") jako najkorzystniejszej w postępowaniu.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu w zakresie wyżej wskazanej czynności naruszenie:

1. art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp – poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy Piruet, pomimo że oferta ta jest niezgodna z treścią Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ) oraz Opisu Przedmiotu Zamówienia (OPZ);

2. art. 239 ust. 1 Pzp – poprzez dokonanie wyboru oferty, która nie spełnia wymagań technicznych określonych przez Zamawiającego;

3. art. 16 pkt 1 i 3 Pzp – poprzez naruszenie zasad uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców.

Mając powyższe na względzie Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1. nieważnienie czynności wyboru oferty złożonej przez wykonawcę Piruet oraz
2. powtórzenia czynności badania i oceny ofert z uwzględnieniem odrzucenia oferty wykonawcy Piruet.

W dniu 6 listopada 2025 r. wykonawca Piruet spółka z ograniczoną odpowiedzialnością
z siedzibą w Warszawie zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego

W dniu 27 listopada 2025 r. Zamawiający przesłał do Krajowej Izby Odwoławczej pismo zawierające wniosek o umorzenie postępowania odwoławczego. W uzasadnieniu wniosku Zamawiający wskazał, iż w dniu 26 listopada 2025 r. dokonał czynności unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej złożonej przez wykonawcę Piruet i unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego. W dalszej kolejności Zamawiający wskazał, że powtórzył czynność badania i oceny ofert w następstwie czego dnia 26 listopada 2025 r. dokonał czynności odrzucenia oferty wykonawcy Piruet oraz oferty Odwołującego. W następstwie powyższego w dniu 26 listopada 2025 r. Zamawiający dokonał czynności unieważnienia postępowania na podstawie art. 255 pkt 2 ustawy Pzp, zgodnie z którym Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podlegały odrzuceniu.

Skład orzekający Krajowej Izby Odwoławczej, wyznaczony do rozpoznania niniejszej sprawy odwoławczej ustalił i zważył, co następuje:

Izba ustaliła, że dnia 26 listopada 2025 r. Zamawiający dokonał czynności unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej złożonej przez wykonawcę Piruet i unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego. W dalszej kolejności Zamawiający wskazał, że powtórzył czynność badania i oceny ofert w następstwie czego dnia 26 listopada 2025 r. dokonał czynności odrzucenia oferty wykonawcy Piruet oraz oferty Odwołującego. W następstwie powyższego w dniu 26 listopada 2025 r. Zamawiający dokonał czynności unieważnienia postępowania na podstawie art. 255 pkt 2 ustawy Pzp.

W ocenie Izby w stanie faktycznym przedmiotowej sprawy, w związku z dokonaniem ww. czynności może znaleźć zastosowanie art. 568 pkt 2 ustawy pzp, w myśl którego Izba umarza postępowanie odwoławcze w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne.

Izba zauważa, że Zamawiający po wniesieniu odwołania unieważnił czynność wyboru najkorzystniejszej oferty, zaś po ponownym dokonaniu badania i oceny ofert, dokonał czynności odrzucenia oferty wykonawcy Piruet oraz oferty Odwołującego, a w konsekwencji powyższego w dniu 26 listopada 2025 r. Zamawiający dokonał czynności unieważnienia postępowania na podstawie art. 255 pkt 2 ustawy Pzp. W konsekwencji powyższego, na dzień rozpoznania odwołania na posiedzeniu niejawnym nie istniały już czynności, które stanowiły podstawę jego wniesienia, zaś samo postępowanie zostało unieważnione. Oznacza to, że w momencie orzekania przez Izbę nie istniał substrat odwołania, będący podstawą korzystania ze środków ochrony prawnej przez Odwołującego. Ostatecznie spór w zakresie objętym treścią odwołania w niniejszej sprawie stał się bezprzedmiotowy.

Aby Izba mogła rozpoznać wniesione odwołanie – musi ono dotyczyć czynności Zamawiającego (art. 513 pkt 1 ustawy pzp). W niniejszej sprawie niewątpliwie substratem zaskarżenia była czynność Zamawiającego wyboru najkorzystniejszej oferty w prowadzonym postępowaniu.

Następnie dostrzeżenia wymaga, iż zgodnie z treścią art. 552 ust. 1 ustawy pzp Izba wydając orzeczenie bierze pod uwagę stan rzeczy ustalony na moment zamknięcia postępowania odwoławczego. Ustawodawca przewidział zatem sytuację, w której może dojść do zmian w toku postępowania o udzielenie zamówienia – co Izba zobowiązana jest uwzględnić wydając orzeczenie w sprawie w toku postępowania przed Izbą. Zauważenia również wymaga, że przepisy ustawy nie zobowiązują Zamawiającego do zawieszenia postępowania o udzielenie zamówienia, wobec wniesionego odwołania. Rolą ustalenia stanu rzeczy na moment zamknięcia postępowania odwoławczego jest uwzględnienie aktualnego stanu faktycznego w postępowaniu o udzielenie zamówienia. Izba jest więc w takim przypadku zobowiązania uwzględnić czynności Zamawiającego, które miały miejsce po wniesieniu odwołania, do czasu wydania orzeczenia w sprawie. Skoro Zamawiający unieważnił Zamawiającego wyboru najkorzystniejszej oferty w prowadzonym postępowaniu, a następnie unieważnił prowadzone przez siebie postępowanie o udzielenie zamówienia, tym samym czynność stanowiąca podstawę wniesienia środka ochrony prawnej przestała w tym zakresie istnieć. Zaskarżenie czynności, która już nie istnieje, nie daje podstaw Izbie do stwierdzenia naruszenia przepisów przez Zamawiającego i nie może być podstawą do wydania orzeczenia merytorycznego. Uznać w takiej sytuacji w ocenie składu orzekającego Izby należy, iż prowadzenie dalszego postępowania odwoławczego jest zbędne.

W konsekwencji mając na względzie okoliczności niniejszej sprawy, orzeczono jak w sentencji, na podstawie przepisu art. 568 pkt 2 ustawy pzp, umarzając postępowanie odwoławcze.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie art. 557 i 575 ustawy pzp w zw. z § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości

i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r., poz. 2437)
z którego wynika, że w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę na skutek stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne koszty, o których mowa w § 5 pkt 2, znosi się wzajemnie. Na podstawie art. 574 ustawy pzp Izba orzekła
o dokonaniu zwrotu Odwołującemu uiszczonego wpisu w wysokości 7 500 zł, o czym orzeczono
w pkt 2 sentencji orzeczenia.

Przewodniczący:……