

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 2 grudnia 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Maciej Sikorski

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 2 grudnia 2025 r. w Warszawie w sprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 27 października 2025 r. przez wykonawcę X3D spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Bytowie w postępowaniu prowadzonym przez Narodowy Instytut Onkologii im. Marii Skłodowskiej-Curie Państwowy Instytut Badawczy Oddział w Krakowie.

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz: wykonawcy X3D spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Bytowie kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej równowartość uiszczonego wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga, za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:.....

sygn. akt: KIO 4681/25

Uzasadnienie

Zamawiający – Narodowy Instytut Onkologii im. Marii Skłodowskiej - Curie Państwowy Instytut Badawczy Oddział w Krakowie — prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 roku – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2024 roku, poz. 1320 ze zm.), (zwanej dalej PZP), którego przedmiotem jest dostawa aparatury medycznej w ramach realizacji projektu nr KPOD.07.02-IP.10-0046/24 pn. „Modernizacja i wyposażenie Narodowego Instytutu Onkologii im. Marii Skłodowskiej – Curie – PIB Oddziału w Krakowie dla poprawy jakości i rozszerzenia zakresu świadczeń oferowanych pacjentom w ramach Krajowej Sieci Onkologicznej”.

Wartość zamówienia przekracza progi unijne określone w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 PZP.

Pismem z dnia 27 października 2025 r. wykonawca X3D spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Bytowie wniósł odwołanie wobec czynności wyboru jako najkorzystniejszych ofert w zakresie części numer 4 – odrzucenia oferty Odwołującego i wyboru oferty najkorzystniejszej złożonej przez Vapos Electronics Głuszyński i Para Spółka Cywilna z dnia 17 października 2025 r., zaskarżonym czynnościom zarzucił:

- a) naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) Ustawy Prawo Zamówień Publicznych (t.j. Dz.U. z 2024 r. Poz. 1320 z późn. zm.) w zw. z art. 226 ust. 1 pkt. 5 Ustawy Prawo Zamówień Publicznych (t.j. Dz. U. Z 2024 r. Poz. 1320 z późn. zm.) polegający na uznaniu, iż Odwołujący nie złożył w terminie oświadczenia o którym mowa w art. 125 ust. 1 p.z.p. lub przedmiotowego środka dowodowego (Uzasadnienie faktyczne), a tym samym Zamawiający uznał że treść oferty Odwołującego jest niezgodna z warunkami zamówienia (Uzasadnienie prawne) podczas gdy Odwołujący złożył w wyznaczonym przez Zamawiającego terminie (29 września 2025r.) wymagane w SWZ przedmiotowe środki dowodowe: Specyfikację techniczną producenta w języku angielskim (dopuszczoną zgodnie z pkt 10.1 Lp. 2 SWZ), Kartę techniczną w języku polskim potwierdzającą spełnienie przez oferowany sprzęt parametrów oznaczonych w pkt 9,10,11,12,13 oraz 20 Opisu Przedmiotu Zamówienia, a Zamawiający ich nie uznał stwierdzając, iż treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia;
- b) naruszenie art. 253 ust. 1 pkt 2) Ustawy Prawo Zamówień Publicznych (t.j. Dz.U. z 2024 r. Poz. 1320 z późn. zm.) w zw. z art. 16 pkt 2) Ustawy Prawo Zamówień Publicznych (t.j. Dz. U. Z 2024 r. Poz. 1320 z późn. zm.) poprzez brak rzeczywistego i dostatecznie precyzyjnego uzasadnienia faktycznego odrzucenia oferty Odwołującego, podczas gdy uzasadnienie odrzucenia oferty winno być jasne, precyzyjne i niebudzące wątpliwości, podczas gdy uzasadnienie faktyczne zawarte w treści Informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty (część nr 4) z dnia 17 października 2025r. nie tylko jest nie jest dostatecznie precyzyjne tj. stanowi zaprzeczenie stanu faktycznego bez wyjaśnienia przyczyn przyjęcia odmiennego poglądu - to w istocie wyraża inną podstawę prawną aniżeli ta wskazana w uzasadnieniu prawnym.

c) naruszenie art. 223 ust. 1 Ustawy Prawo Zamówień Publicznych (t.j. Dz.U. z 2024 r. poz. 1320 z późn. zm.) w zw. z art. 16 pkt 1) i 2) Ustawy Prawo Zamówień Publicznych (t.j. Dz. U. Z 2024 r. Poz. 1320 z późn. zm.), polegający na dalszym nieustalaniu stanu faktycznego i braku żądania wyjaśnień treści złożonych oferty, środków dowodowych lub innych dokumentów i odrzuceniu oferty Odwołującego bez wskazania podstawy uznania niezgodności oferty Odwołującego z warunkami zamówienia;

d) ze względu na brak oznaczenia w Informacji o wyborze najkorzystniejszej Oferty (część nr 4) z dnia 17 października 2025z z powszechnie przyjętej ostrożności procesowej naruszenie art. 106 ust. 3 zd. 1 Ustawy Prawo Zamówień Publicznych (t.j. Dz.U. z 2024 r. Poz. 1320 z późn. zm.) poprzez uznanie że przedłożone przez Odwołującego dokumenty w postaci: Specyfikacji technicznej producenta w języku angielskim (dopuszczonej zgodnie z pkt 10.1 Lp. 2 SWZ), Karty technicznej w języku polskim nie stanowią przedmiotowych środków dowodowych potwierdzających spełnienie przez oferowany sprzęt parametrów oznaczonych w pkt 9,10,11,12,13 oraz 20 Opisu Przedmiotu Zamówienia jako niezgodnych z 10.1 Lp. 2 Specyfikacji Warunków Zamówienia podczas gdy definicja umieszczona przez Zamawiającego dopuszcza przedmiotowe środki dowodowe tożsame ze złożonymi przez Odwołującego;

Pismem z dnia 27 listopada 2025 roku, przed rozprawą, Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu wniesionym w dniu 27 listopada 2025 roku.

Izba zważyła, co następuje:

Zgodnie z dyspozycją art. 522 ust. 1 PZP, w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. Ponieważ po stronie Zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu.

Dlatego też postanowiono jak w sentencji.

Na podstawie § 9 ust. 1 pkt. 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r., poz. 2437) Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu równowartości kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodniczący:.....