Sygn. akt: KIO 4654/25

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 2 grudnia 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący:Robert Siwik

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 2 grudnia 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczejw dniu 27 października 2025 r. przez wykonawcę **Verum sp. z o.o. sp.k. z siedzibą w Rudzie Śląskiej**

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: **Lubelski Węgiel „Bogdanka" Spółka Akcyjna z siedzibą w Bogdance**

postanawia:

1.Umorzyć postępowanie odwoławcze.

2.Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego – wykonawcę **Verum sp. z o.o. sp.k. z siedzibą w Rudzie Śląskiej** kwotę **13 500,00 zł 00 gr** (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczonego przez Odwołującego wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący: ……

Sygn. akt: KIO 4654/25

Uzasadnienie

W dniu 27 października 2025 r. Verum sp. z o.o. sp.k. z siedzibą w Rudzie Śląskiej („**Odwołujący**") wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym przez Lubelski Węgiel „Bogdanka" Spółka Akcyjna z siedzibą w Bogdance („**Zamawiający**") na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm., „**Pzp**") w trybie przetargu nieograniczonego pn. „*Dostawa fabrycznie nowych kotew strunowych o minimalnej wytrzymałości na rozciąganie 300 kN*" (numer postępowania: 4530/HZP/IDU/2025), dalej jako „**Postępowanie**".

Ogłoszenie o zamówieniu zamieszczone w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod nr 684207-2025 w dniu 17 października 2025 r.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu:

1)„*naruszenie przepisu art. 16 pkt 1) – 3) w zw. z art. 17 ust. 1 PZP, poprzez: opisanie przedmiotu zamówienia w sposób ograniczający uczciwą konkurencję i naruszający zasadę równego traktowania wykonawców, polegający na objęciu jednym postępowaniem dostawy dwóch odmiennych rodzajowo towarów, przy jednoczesnym uniemożliwieniu złożenia ofert częściowych i braku uzasadnienia takiego rozwiązania, co skutkuje nieproporcjonalnym ograniczeniem kręgu potencjalnych wykonawców oraz preferowaniem podmiotów dysponujących szerszym zakresem działalności;*

2)*naruszenie przepisu art. 16 pkt 3) PZP, poprzez: nieproporcjonalne ukształtowanie wymagań w zakresie przedmiotu zamówienia i warunków udziału, co nie pozostaje w związku z rzeczywistymi potrzebami zamawiającego i skutkuje ograniczeniem dostępu do zamówienia wykonawcom zdolnym do należytego jego wykonania;*

3)*naruszenie przepisu art. 91 ust. 1 PZP, poprzez: zaniechanie uzasadnienia braku podziału zamówienia na części, pomimo że przedmiot zamówienia obejmuje dwa odrębne, niezależne od siebie rodzaje towarów, które mogą być przedmiotem samodzielnych dostaw, co uniemożliwia ocenę zasadności decyzji Zamawiającego oraz narusza obowiązek działania w sposób przejrzysty, proporcjonalny i zapewniający uczciwą konkurencję;*

4)*naruszenie przepisu art. 99 ust. 4 PZP, poprzez: opisanie przedmiotu zamówienia w sposób utrudniający uczciwą konkurencję, polegający na połączeniu w jednym postępowaniu dostaw dwóch różnych towarów, bez*

uzasadnienia takiego rozwiązania, co faktycznie eliminuje z postępowania wykonawców specjalizujących się w dostawie tylko jednego z tych towarów.

5)*naruszenie przepisu art. 112 ust. 2 PZP, poprzez: określenie nieproporcjonalnych warunków udziału w postępowaniu, polegających na wymaganiu, aby wykonawcy wykazali się doświadczeniem w zakresie dostaw identycznych towarów, przy jednoczesnym niedopuszczeniu możliwości wykazania doświadczenia w dostawach towarów innego rodzaju, ale o zbliżonych parametrach lub funkcjonalności, co nie jest niezbędne do zapewnienia należytego wykonania zamówienia i nie odpowiada jego charakterowi, a tym samym prowadzi do nieuzasadnionego ograniczenia konkurencji.*"

Odwołujący wniósł o:

1)*merytoryczne rozpatrzenie przez Krajową Izbę Odwoławczą niniejszego odwołania i jego uwzględnienie w całości oraz nakazanie zamawiającemu, aby dokonał zmiany treści Specyfikacji Warunków Zamówienia odpowiednio w zakresie:*

–*zmiany Rozdziału III. SWZ poprzez rozdzielenie zamówienia na dwie części, co do każdego z rodzaju kotew osobno;*

–*zmiany Rozdziału IX ust. 1 pkt 4) SWZ poprzez dopuszczenie przedstawienia przez potencjalnych wykonawców referencji z dostaw kotew innego rodzaju, celem zwiększenia konkurencyjności przedmiotowego postępowania;*

2)*dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów wskazanych w treści odwołania;*

3)*obciążenie Zamawiającego kosztami postępowania odwoławczego;*

4)*zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego zwrotu kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów wynagrodzenia pełnomocnika*.

Odwołujący wskazał, że ma interes we wniesieniu odwołania, gdyż: „*Odwołujący mógłby uzyskać przedmiotowe zamówienie, ponieważ jest podmiotem zdolnym do jego wykonania, posiadającym w tym zakresie odpowiednie kompetencje i doświadczenie. Odwołujący może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych w postaci bezzasadnego pozbawienia możliwości pozyskania i wykonania zamówienia. Zmiana treści Specyfikacji Warunków Zamówienia w zakresie objętym niniejszym odwołaniem skutkować będzie umożliwieniem innym wykonawcom, w szczególności Odwołującemu skutecznego wzięcia udziału w postępowaniu oraz wprowadzenie uczciwej konkurencji w tym zakresie*."

Odwołujący w piśmie procesowym z dnia 1 grudnia 2025 r. oświadczył, że cofa wniesione odwołanie z dnia 27 października 2025 r.

Izba ustaliła i zważyła, co następuje:

Zgodnie z art. 520 ust. 1 Pzp odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy. Art. 520 ust. 2 Pzp stanowi, że cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby.

W niniejszej sprawie Odwołujący w piśmie z dnia 1 grudnia 2025 r. jednoznacznie oświadczył, że cofa odwołanie wniesione w przedmiotowym Postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. Cofnięcie odwołania nastąpiło przed wyznaczonym terminem posiedzenia z udziałem stron.

Jak podkreśla się w doktrynie, odwołujący jest dysponentem wniesionego przez siebie odwołania, co przejawia się również w uprawnieniu do jego wycofania. Krajowa Izba Odwoławcza nie bada i nie ocenia przyczyn cofnięcia odwołania. Weryfikacji podlega wyłącznie formalna skuteczność złożenia oświadczenia o jego cofnięciu. Skuteczne cofnięcie odwołania jest wiążące dla Krajowej Izby Odwoławczej. Ponadto cofnięcie odwołania nie wymaga zgody pozostałych stron i uczestników postępowania.

Zgodnie z art. 568 pkt 1 Pzp Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania.

W niniejszej sprawie ziściły się przesłanki do zastosowania tego przepisu. Odwołujący skutecznie wycofał odwołanie, co rodzi konieczność umorzenia postępowania odwoławczego. Tym samym Izba na podstawie art. 568 pkt 1 Pzp w zw. z art. 520 Pzp postanowiła o umorzeniu postępowania odwoławczego.

Zgodnie z art. 557 Pzp w wyroku oraz w postanowieniu kończącym postępowanie odwoławcze Izba rozstrzyga o kosztach postępowania odwoławczego.

W niniejszej sprawie postępowanie odwoławcze zostało umorzone w całości na skutek cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy nie później niż w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego. W konsekwencji zastosowanie znalazł § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437).

Mając na względzie powyższe, Izba nakazała zwrócić na rzecz Odwołującego 90% kwoty wpisu uiszczonego od odwołania. Odwołujący uiścił wpis w wysokości 15 000 zł, a zatem do zwrotu pozostaje kwota 13 500 zł.

Mając powyższe na uwadze, orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący: ……