

POSTANOWENIE

Warszawa, 2 grudnia 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodnicząca: Anna Chudzik

Protokolant: Tomasz Skowroński

po rozpoznaniu na posiedzeniu z udziałem stron i uczestnika postępowania odwoławczego 2 grudnia 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 22 października 2025 r. przez Jacka Pączka prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Gastre Polska J.P.,

w postępowaniu prowadzonym przez Uniwersytet Rolniczy im. Hugona Kołłątaja w Krakowie,

uczestnik po stronie Zamawiającego: S. Systemy Solarne Sp. z o.o. z siedzibą w Myślenicach,

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,

2. nakazać zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego kwoty 7 500 zł 00gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt: KIO 4594/25

Uzasadnienie

Zamawiający – Uniwersytet Rolniczy im. Hugona Kołłątaja w Krakowie – prowadzi w trybie podstawowym postępowanie o udzielenie zamówienia pn. *Wykonanie inwentaryzacji architektoniczno-budowlanej i instalacji branżowych (za wyjątkiem inwentaryzacji zewnętrznej budynku) oraz ekspertyzy technicznej z zakresu ochrony przeciwpożarowej budynku Uniwersytetu Rolniczego im. Hugona Kołłątaja zlokalizowanego w Krakowie przy al. A. Mickiewicza 24/28 (budynku Jubileuszowego)*. Wartość zamówienia jest mniejsza niż progi unijne. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 2025/BZP 00405454.

J.P. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Gastre Polska J.P. wniósł 22 października 2025 r. odwołanie wobec zaniechania ujawnienia i udostępniania Odwołującemu wyjaśnień dotyczących zaoferowanej ceny wraz z załącznikami złożonych przez S. Systemy Solarne Sp. z o.o. (dalej: S.), mimo że zastrzeżone informacje nie stanowiły tajemnicy przedsiębiorstwa i/lub ich zastrzeżenie nie zostało w sposób wystarczająco uzasadnione co wyklucza utajnienie tych informacji.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie przepisów: art. 18 ust. 1 i ust. 3, art. 74 ust. 1 i ust. 2 ustawy Pzp w zw. z art. 11 ust. 2 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji w zw. z art. 16 pkt 1, 2 i 3 ustawy Pzp i wniósł o nakazanie Zamawiającemu ujawnienia całości wyjaśnień wykonawcy S..

Zamawiający w pisemnej odpowiedzi na odwołanie przekazanej do akt sprawy 24 listopada 2025 r. oświadczył, że uwzględni w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu.

Wykonawca S., który zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego, został 27 listopada 2025 r. wezwany do złożenia oświadczenia w przedmiocie sprzeciwu wobec uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu. Termin na zgłoszenie sprzeciwu upłynął 1 grudnia 2025 r. W terminie tym do akt sprawy nie wpłynęło oświadczenie Przystępującego o zgłoszeniu sprzeciwu.

Wobec powyższego postępowanie odwoławcze należało umorzyć, stosownie do dyspozycji art. 522 ust. 2 ustawy Pzp.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do art. 557 ustawy Pzp i § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a z 2020 r. poz. 2437), orzekając o dokonaniu zwrotu Odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodnicząca: