Sygn. akt: KIO 4554/25

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 2 grudnia 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący:Krzysztof Sroczyński

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu

20 października 2025 r. przez wykonawcę Praxima Krakpol spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Trzebini

w postępowaniu w którym Zamawiającym jest Górnośląskie Centrum Medyczne im. prof. Leszka Gieca Śląskiego Uniwersytetu Medycznego w Katowicach

przy udziale

A. wykonawcy Toruńskie Zakłady Materiałów Opatrunkowych spółka akcyjna z siedzibą w Toruniu zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego;

B. wykonawcy Tom-Marg ZPCH spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowiezgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Odwołującego

postanawia:

1. umarza postępowanie odwoławcze,
2. znosi wzajemnie koszty postępowania i nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego kwoty 15 000 zł (piętnaście tysięcy złotych), tytułem zwrotu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:……

Sygn. akt KIO 4554/25

Uzasadnienie

Górnośląskie Centrum Medyczne im. prof. Leszka Gieca Śląskiego Uniwersytetu Medycznego w Katowicach (dalej: „Zamawiający") prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz.U. 2024 r. poz. 1320) (zwanej dalej: „ustawą Pzp" lub „Pzp") postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest *„Świadczenie kompleksowej usługi prania wraz z transportem i najmem bielizny ogólnoszpitalnej oraz świadczenie kompleksowej usługi prania wraz z transportem bielizny ogólnoszpitalnej i asortymentu będącego własnością Zamawiającego (znak postępowania: DZ.3321.217.2025)* (dalej „Postępowanie").

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 9 października 2025 r. pod numerem 662017-2025, numer wydania 194/2025.

Szacunkowa wartość zamówienia, którego przedmiotem są usługi, jest wyższa od kwot wskazanych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 Pzp.

Dnia 20 października 2025 r. wykonawca Praxima Krakpol spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Trzebini (dalej: „Odwołujący") wniósł odwołanie w zakresie czynności sporządzenia dokumentacji postępowania z naruszeniem przepisów części dotyczącej:

1. kryterium jakościowego oceny ofert (oceny jakościowej bielizny pościelowej), tj. wymogu dysponowania asortymentem wyposażonym w apreturę bakteriostatyczną oraz złożenia oświadczenia o wykonaniu badania na trwałość właściwości antybakteryjnych wobec bakterii staphylococcus aureus po co najmniej 100 cyklach prania zgodnego z wytycznymi wskazanymi przez Zamawiającego wraz z dołączeniem do oferty certyfikatu potwierdzającego (pkt 13.1 SWZ oraz pkt 4 załącznika nr 2b do SWZ),

2. wymogu dostarczenia odzieży operacyjnej (spodni i bluz) o ściśle określonych przez Zamawiającego wymogach, w szczególności wymogach w postaci: skład tkaniny: 69% bawełna, 30% poliester, 1% carbon, gramatura min. 150 g/m², właściwości bakteriostatyczne, czystość pod względem cząstek stałych 3,3 IPM, pylenie maksymalnie 3,7

Log_{10} (lint count), paroprzepuszczalność 3725 g/m²/24h, zgodność z normą PN-EN 13795:2025-06 (pkt 2.7 i 2.9 załącznika nr 2b do SWZ),

3. warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej w postaci wykonania lub wykonywania usługi obejmującej swym zakresem m.in. „najem lub użyczenie lub dzierżawę min. 10 dystrybutorów wydających czystą odzież i min. 5 dystrybutorów zbierających brudną odzież" (pkt 5.1.2 ppkt 4 SWZ oraz załącznik nr 12 do SWZ),

4. wymogu w postaci zobowiązania wykonawcy do organizacji transportu czystej bielizny i asortymentu do komórek organizacyjnych Zamawiającego i odbioru brudnej z komórek organizacyjnych Zamawiającego w sposób zaakceptowany przez Powiatową Stację Sanitarno-Epidemiologiczną właściwą dla Zamawiającego, przy jednoczesnym zobowiązaniu wykonawcy do dostarczenia Zamawiającemu, w terminie 14 dni od zawarcia umowy, szczegółowej informacji (opisu) na temat sposobu transportu bielizny ogólnoszpitalnej przez wykonawcę w związku z realizacją umowy wraz z opinią Powiatowej Stacji Sanitarno- Epidemiologicznej potwierdzającą zgodność przedstawionego w informacji sposobu transportu z obowiązującymi przepisami prawa, w tym
w szczególności z normami sanitarno-epidemiologicznymi (§ 3 ust. 6 i 7 załącznika nr 4 do SWZ - umowy),

5. uprawnienia Zamawiającego do obciążenia wykonawcy karami umownymi w przypadkach
i na zasadach określonych w § 7 ust. 2-4 i 10 załącznika nr 4 do SWZ – umowy,

6. uprawnienia Zamawiającego do rozwiązania umowy ze skutkiem natychmiastowym
w przypadkach i na zasadach określonych w § 9 ust. 1 i 3 załącznika nr 4 do SWZ – umowy.

Odwołujący zarzucał Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 16 pkt 1 i 3 w zw. z art. 17 ust. 1 pkt 1 i 2 w zw. z art. 240 ust. 2 w zw. z art. 241 ust. 1 i 2
w zw. z art. 242 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp poprzez przygotowanie i prowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w sposób, który narusza zwłaszcza zasadę równego traktowania wykonawców, utrudnia uczciwą konkurencję oraz jest sprzeczny z zasadą proporcjonalności oraz efektywności z uwagi na określenie jednego z kryteriów oceny ofert, tj. kryterium jakościowego oceny ofert (apretura bakteriostatyczna) w sposób rażąco ograniczający uczciwą konkurencję oraz nieproporcjonalny,

2. art. 16 pkt 1 i 3 w zw. z art. 17 ust. 1 pkt 1 i 2 w zw. z art. 112 ust. 1 ustawy Pzp poprzez przygotowanie i prowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w sposób, który narusza zwłaszcza zasadę równego traktowania wykonawców, utrudnia uczciwą konkurencję oraz jest sprzeczny z zasadą proporcjonalności oraz efektywności z uwagi na określenie warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej w sposób rażąco ograniczający uczciwą konkurencję, nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia i uniemożliwiający prawidłową ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia, a w konsekwencji ograniczający w sposób skrajny krąg potencjalnych wykonawców usługi,

3. art. 16 pkt 3 ustawy Pzp w zw. z art. 35 § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2024 r., poz. 572 ze zm.) (dalej jako: „k.p.a.") poprzez wprowadzenie warunku realizacji usługi w postaci zobowiązania wykonawcy do przedłożenia opinii Powiatowej Stacji Sanitarno-Epidemiologicznej właściwej dla Zamawiającego w terminie 14 dni od dnia zawarcia umowy, który to termin jest niemożliwy do dochowania z przyczyn niezależnych od wykonawcy,

4. art. 16 pkt 3 w zw. z art. 8 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 353^1 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. - Kodeks cywilny (Dz.U. z 2025 r., poz. 1071 ze zm.) (dalej jako: „k.c.") oraz, z daleko idącej ostrożności, art. 5 w zw. z art. 471 i 472 k.c. poprzez rażące nadużycie dominującej pozycji Zamawiającego przy projektowaniu treści umowy polegające na uwzględnieniu jedynie interesów Zamawiającego przy formułowaniu kar umownych obciążających wykonawcę oraz umownych zasad rozwiązania umowy ze skutkiem natychmiastowym, bez uwzględnienia uzasadnionych interesów wykonawcy i zapewnienia rzeczywistej równowagi ekonomicznej pomiędzy stronami,

5. art. 16 pkt 1 i 3 w zw. z art. 99 ust. 2 i 4 w zw. z art. 134 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp poprzez wadliwe sporządzenie dokumentacji postępowania w części obejmującej opis przedmiotu zamówienia dla odzieży operacyjnej – spodni i bluz (załącznik nr 2b do SWZ), polegające na opisaniu przedmiotu zamówienia w sposób nieproporcjonalny do rzeczywistego przedmiotu zamówienia i utrudniający uczciwą konkurencję, w szczególności poprzez wskazanie wymogów, które spełnia jedynie asortyment dostarczany przez konkretnego wykonawcę, co doprowadza do uprzywilejowania niektórych wykonawców lub produktów oraz jednocześnie eliminuje z postępowania Odwołującego, który w wyniku ww. czynności Zamawiającego nie może złożyć oferty w postępowaniu, przy czym zakwestionowane parametry nie wynikają z usprawiedliwionych potrzeb Zamawiającego oraz nie są uzasadnione specyfiką przedmiotu zamówienia, lecz są nakierowane wyłącznie na ograniczenie konkurencyjności w postępowaniu,

6. art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz.U. z 2022 r., poz. 1233 ze

zm.) poprzez opisanie ww. warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej, kryterium jakościowego oceny ofert (apretura bakteriostatyczna) oraz przedmiotu zamówienia i cech ww. wymaganego asortymentu w sposób, który utrudnia uczciwą konkurencję.

W związku z powyższym żądania, jakie postawił Odwołujący to uwzględnienie odwołania w całości i nakazanie Zamawiającemu dokonania w przedmiotowym postępowaniu modyfikacji brzmienia dokumentacji postępowania w zakresie zaskarżonym w odwołaniu poprzez odpowiednio zmianę lub wyeliminowanie wymogów, kryteriów, postanowień w sposób wskazany w treści odwołania.

W dniu 24 października r. wykonawca Toruńskie Zakłady Materiałów Opatrunkowych spółka akcyjna z siedzibą w Toruniu zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego.

Dnia 24 listopada 2025 r. Zamawiający, złożył odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył, że zgodnie z art. 522 ust. 3 ustawy Pzp uwzględnia w części zarzuty przedstawione w odwołaniu w zakresie zarzutów naruszenia przepisów sformułowanych w pkt 1 i 3 odwołania tj. w zakresie określenia kryterium jakościowego oceny ofert (apretura bakteriostatyczna) oraz wprowadzenie warunku realizacji usługi w postaci zobowiązania wykonawcy do przedłożenia opinii Powiatowej Stacji Sanitarno-Epidemiologicznej właściwej dla Zamawiającego w terminie 14 dni od dnia zawarcia umowy. W zakresie pozostałych zarzutów Zamawiający wnosił o oddalenie odwołania. Jednocześnie w treści odpowiedzi na odwołanie Zamawiający przedstawił zmiany treści dokumentacji postępowania, jakie zostały dokonane w dniach 13 i 17 listopada 2025 r., a które obejmowały treść zapisów wskazywanych w treści odwołania.

Pismem z dnia 28 listopada 2025 r. wykonawca Toruńskie Zakłady Materiałów Opatrunkowych spółka akcyjna z siedzibą w Toruniu złożył oświadczenie, że nie wnosi sprzeciwu wobec uwzględnienia w części zarzutów odwołania.

W piśmie datowanym na 26 listopada 2025 r., a przesłanym do Izby dnia 30 listopada 2025 r. Odwołujący złożył wniosek o umorzenie postępowania, wskazując na okoliczność, iż Zamawiający uwzględnił odwołanie w zakresie dwóch zarzutów, a w pozostałej części dokonał zmian w dokumentacji zamówienia zgodnie z wnioskami odwołania w sposób w całości satysfakcjonujący Odwołującego i doprowadzając w jego ocenie do zgodności SWZ z przepisami prawa.

Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje.

Zgodnie z art. 521 ust. 1 ustawy Pzp Zamawiający do czasu otwarcia rozprawy może wnieść odpowiedź na odwołanie, w której zgodnie z ust. 2 tegoż przepisu ustosunkowuje się do treści odwołania, wskazuje twierdzenia i dowody na uzasadnienie swoich wniosków lub w celu odparcia wniosków i twierdzeń powołanych w odwołaniu.

Z kolei w świetle brzmienia art. 523 ust. 1 ustawy Pzp uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, może wnieść sprzeciw wobec uwzględnienia przez zamawiającego zarzutów przedstawionych w odwołaniu w całości albo w części

Stosownie do art. 568 pkt 3 ustawy Pzp, *Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku o którym mowa w art. 522.* Zgodnie zaś z treścią art. 522 ust. 3 *w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego części zarzutów przedstawionych w odwołaniu i wycofania pozostałych zarzutów przez odwołującego, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca albo wykonawca, który przystąpił po stronie zamawiającego nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia części zarzutów. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu w zakresie uwzględnionych zarzutów.*

W myśl § 13 ust. 1 pkt 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 30 grudnia 2020 r. w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą (Dz. U. z 2020 r. poz. 2453), *skład orzekający dokonuje czynności formalnoprawnych i sprawdzających, o których mowa w § 1, na posiedzeniu niejawnym, i w zależności od poczynionych ustaleń wydaje postanowienie o umorzeniu postępowania odwoławczego w przypadkach, o których mowa w art. 568 pkt 1 lub 3 ustawy Pzp.*

Uwzględniając zaistniałe w przedmiotowym postępowaniu okoliczności faktyczne przywołane powyżej, tj. uwzględnienie przez Zamawiającego zarzutów odwołania w części obejmującej zarzuty naruszenia przepisów sformułowane w pkt 1 i 3 odwołania tj. w zakresie określenia kryterium jakościowego oceny ofert (apretura bakteriostatyczna) oraz wprowadzenie warunku realizacji usługi w postaci zobowiązania wykonawcy do przedłożenia opinii Powiatowej Stacji Sanitarno-Epidemiologicznej właściwej dla Zamawiającego w terminie 14 dni od dnia zawarcia

umowy oraz braku sprzeciwu wykonawcy zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego wobec ww. uwzględnienia Krajowa Izba Odwoławcza, działając na podstawie art. 568 pkt 3 w związku z art. 522 ust. 3 ustawy Pzp oraz § 13 ust. 1 pkt 6 ww. rozporządzenia postanowiła umorzyć postępowanie odwoławcze w tej sprawie w tym zakresie.

W ocenie Izby w przedmiotowej sprawie w odniesieniu do pozostałych zarzutów podniesionych w odwołaniu może znaleźć zastosowanie art. 568 pkt 2 ustawy pzp, w myśl którego Izba umarza postępowanie odwoławcze w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne.

Izba zauważa, że Zamawiający po wniesieniu odwołania dokonał w dniu 13 oraz 17 listopada modyfikacji treści dokumentacji postępowania swoim zakresem punkty tego dokumentu których brzmienie stanowiło podstawę do wniesienia odwołania. W konsekwencji powyższego, na dzień rozpoznania odwołania na posiedzeniu niejawnym nie istniały już w dokumentacji postępowania zapisy, których brzmienie stanowiło podstawę zarzutów zawartych we wniesionym odwołaniu. Oznacza to, że w momencie orzekania przez Izbę nie istniał substrat odwołania, będący podstawą korzystania ze środków ochrony prawnej przez Odwołującego. Wobec nowych czynności podjętych przez Zamawiającego w postępowaniu wykonawcy będą uprawnieni skorzystać ze środków ochrony prawnej. Ostatecznie spór w zakresie objętym treścią odwołania w niniejszej sprawie stał się bezprzedmiotowy.

Aby Izba mogła rozpoznać wniesione odwołanie – musi ono dotyczyć czynności Zamawiającego (art. 513 pkt 1 ustawy pzp). W niniejszej sprawie niewątpliwie substratem zaskarżenia była czynność Zamawiającego polegająca na sformułowaniu treści dokumentacji postępowania w określonym brzmieniu.

Następnie dostrzeżenia wymaga, iż zgodnie z treścią art. 552 ust. 1 ustawy pzp Izba wydając orzeczenie bierze pod uwagę stan rzeczy ustalony na moment zamknięcia postępowania odwoławczego. Ustawodawca przewidział zatem sytuację, w której może dojść do zmian w toku postępowania o udzielenie zamówienia – co Izba zobowiązana jest uwzględnić wydając orzeczenie w sprawie w toku postępowania przed Izbą. Zauważenia również wymaga, że przepisy ustawy nie zobowiązują Zamawiającego do zawieszenia postępowania o udzielenie zamówienia, wobec wniesionego odwołania. Rolą ustalenia stanu rzeczy na moment zamknięcia postępowania odwoławczego jest uwzględnienie aktualnego stanu faktycznego w postępowaniu o udzielenie zamówienia. Izba jest więc w takim przypadku zobowiązania uwzględnić czynności Zamawiającego, które miały miejsce po wniesieniu odwołania, do czasu wydania orzeczenia w sprawie. Skoro Zamawiający zmodyfikował treść sporządzonej przez siebie dokumentacji postępowania w zakresie którego dotyczyła treść odwołania, tym samym czynność stanowiąca podstawę wniesienia środka ochrony prawnej przestała w tym zakresie istnieć. Zaskarżenie czynności, która już nie istnieje, nie daje podstaw Izbie do stwierdzenia naruszenia przepisów przez Zamawiającego i nie może być podstawą do wydania orzeczenia merytorycznego. Uznać w takiej sytuacji w ocenie składu orzekającego Izby należy, iż prowadzenie dalszego postępowania odwoławczego jest zbędne. Orzekanie przez Izbę wobec nowych czynności Zamawiającego nie może mieć w toku niniejszego postępowania odwoławczego miejsca, gdyż wykraczałoby poza ramy postępowania odwoławczego, które wyznacza treść wniesionego odwołania.

W konsekwencji mając na względzie okoliczności niniejszej sprawy, orzeczono jak w sentencji, na podstawie przepisu art. 568 pkt 2 ustawy pzp, umarzając postępowanie odwoławcze w zakresie zarzutu 2, 4, 5 oraz 6.

Mając na uwadze fakt, że przed otwarciem rozprawy Zamawiający uwzględnił w części zarzuty przedstawione w odwołaniu, zaś uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego w części zarzutów przedstawionych w odwołaniu, w pozostałym zaś zakresie postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne, zgodnie z art. 568 pkt. 2 Pzp Izba na podstawie § 9 ust. 1 pkt 2 lit. b) oraz ust. 2 powołanego rozporządzenia, postanowiła zniesieniu wzajemnie kosztów postępowania oraz o dokonaniu zwrotu Odwołującemu z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 15 000 zł uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodniczący:……..……