

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 2 grudnia 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: **Katarzyna Poprawa**

na posiedzeniu bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego

w dniu 2 grudnia 2025 roku w Warszawie w sprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 20 października 2025 roku przez wykonawcę

PIG Architekci Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Polskie Porty Lotnicze Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie**

Uczestnik po stronie zamawiającego:

Wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenia zamówienia: konsorcjum JSK Architekci Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie – lider konsorcjum oraz AKE Studio Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa z siedzibą w Krakowie – partner konsorcjum

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy PIG Architekci Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie kwoty 13 500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90 % kwoty uiszczanego wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga

za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt: KIO 4550/25

Uzasadnienie

Zamawiający – Polskie Porty Lotnicze S.A. z siedzibą w Warszawie prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. Opracowanie dokumentacji projektowej dla „Przebudowy, rozbudowy terminala oraz przebudowy i rozbudowy układu drogowego w oparciu o kompleksową analizę przepustowości Lotniska Chopina w Warszawie”, numer postępowania: 223/PN/ZP/TL/25, zwane dalej „Postępowaniem”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem wydania: Dz.U. S: 121/2025, numer publikacji ogłoszenia 417966-2025 w dniu 27 czerwca 2025 r.

Postępowanie prowadzone jest w trybie przetargu nieograniczonego, zgodnie z ustawą z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.) dalej: „Pzp”.

W dniu 20 października 2025 roku do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej zostało wniesione odwołanie przez wykonawcę PIG Architekci Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie (zwanego dalej „Odwołującym”) od czynności

i zaniechań Zamawiającego polegających na:

- 1) zaniechaniu odrzucenia oferty konsorcjum firm JSK Architekci sp. z o. o. oraz AKE Studio sp. z o. o. sp. k (dalej: „Konsorcjum JSK”), które wniosło wadium w sposób nieprawidłowy,
- 2) zaniechaniu wezwania Konsorcjum JSK do wyjaśnień ceny oferty,
- 3) zaniechaniu odrzucenia oferty wykonawcy ARUP POLSKA sp. z o. o. (dalej: „ARUP”), który podlega wykluczeniu w związku z zaangażowaniem w przygotowanie tego postępowania,
- 4) zaniechaniu odrzucenia oferty ARUP, która została złożona w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji,
- 5) zaniechaniu wezwania ARUP do wyjaśnień ceny oferty,
- 6) wezwaniu ARUP do uzupełnienia zobowiązania podmiotu trzeciego,
- 7) zaniechaniu wezwania Estudio Lamela S.L.P. (dalej: „Lamela”) do wyjaśnień ceny oferty.

Czynnościom i zaniechaniom Zamawiającego Odwołujący zarzucił naruszenie:

1. W odniesieniu do oferty Konsorcjum JSK:

- 1) art. 226 ust. 1 pkt 14 Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Konsorcjum JSK pomimo wniesienia wadium w

sposób nieprawidłowy

- ewentualnie, na wypadek nieuwzględnienia powyższego zarzutu:

2)art. 224 ust. 1 Pzp w zw. z art. 16 Pzp poprzez zaniechanie wezwania Konsorcjum JSK do wyjaśnień ceny oferty w sytuacji, gdy cena zaoferowana przez Konsorcjum JSK w aukcji elektronicznej jest o 1 grosz wyższa niż wartość obligująca do wyjaśnień ceny oferty na podstawie art. 224 ust. 2 pkt 1 Pzp (domniemanie rażąco niskiej ceny).

2.W odniesieniu do oferty ARUP:

1)art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a Pzp w zw. z art. 108 ust. 1 pkt 6 Pzp i w zw. z art. 85 ust. 1

i 2 Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty ARUP, który podlega wykluczeniu

w związku z bezpośrednim lub pośrednim zaangażowaniem w przygotowanie Postępowania, polegającym na opracowaniu przez ARUP lub podmiot z nim powiązany analizy przepustowości Lotniska Chopina w Warszawie oraz wstępnej koncepcji rozbudowy, a spowodowane tym zaangażowaniem zakłócenie konkurencji nie może być na tym etapie wyeliminowane w inny sposób niż przez wykluczenie wykonawcy z udziału w Postępowaniu w związku z brakiem podjęcia przez Zamawiającego odpowiednich środków w celu zagwarantowania, że udział ARUP

w Postępowaniu nie zakłóci konkurencji – Zamawiający, przed upływem terminu składania ofert, nie przekazał dokumentów opracowanych przez ARUP, które stanowiły podstawę do sporządzenia opisu przedmiotu zamówienia i szacowania wartości zamówienia, a ponadto stanowiąc będą podstawę do opracowania dokumentacji projektowej,

2) art. 226 ust. 1 pkt 7 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 Pzp w zw. z art. 3 ust. 1 oraz 14 ust. 1

i 2 pkt 4) UZNK1 poprzez zaniechanie odrzucenia oferty ARUP, która została złożona w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji polegającego na oświadczeniu w JEDZ, że bezpośrednio lub pośrednio ARUP nie był zaangażowany w przygotowanie Postępowania, podczas gdy ARUP lub podmiot z nim powiązany opracował analizę przepustowości Lotniska Chopina w Warszawie oraz wstępną koncepcję rozbudowy – ARUP podał w JEDZ nieprawdziwe i wprowadzające w błąd informacje

- ewentualnie, na wypadek nieuwzględnienia powyższych, dalej idących zarzutów:

3)art. 224 ust. 1 i 2 pkt 1 Pzp w zw. z art. 16 Pzp, poprzez zaniechanie wezwania ARUP do wyjaśnień ceny oferty w sytuacji, gdy cena zaoferowana przez ARUP w aukcji elektronicznej jest niższa od wartości obligującej do wyjaśnień ceny oferty (domniemanie rażąco niskiej ceny), a rozbieżność ta nie wynika z okoliczności oczywistych, które nie wymagają wyjaśnienia, a co za tym idzie Zamawiający

był zobligowany wezwać ARUP do wyjaśnień ceny oferty na podstawie art. 226 ust. 2 pkt 1 Pzp,

4)art. 128 ust. 1 Pzp w zw. z art. 123 Pzp, poprzez bezpodstawne wezwanie ARUP do uzupełnienia zobowiązania podmiotu trzeciego oraz dokumentów podmiotowych dotyczących tego podmiotu trzeciego, podczas gdy ARUP na etapie składania ofert nie polegał w ogóle na zdolnościach Ove Arup & Partners, P.C. – ARUP nie złożył zobowiązania podmiotu trzeciego ani innego dokumentu, z którego wynikałby fakt

i zakres udostępnionych przez ten podmiot trzeci zasobów.

3. W odniesieniu do oferty Lamela:

1)art. 224 ust. 1 i 2 pkt 1 Pzp w zw. z art. 16 Pzp, poprzez zaniechanie wezwania Lamela do wyjaśnień ceny oferty w sytuacji, gdy cena zaoferowana przez Lamela w aukcji elektronicznej jest niższa od wartości obligującej do wyjaśnień ceny oferty (domniemanie rażąco niskiej ceny), a rozbieżność ta nie wynika z okoliczności oczywistych, które nie wymagają wyjaśnienia, a co za tym idzie Zamawiający był zobligowany wezwać Lamela do wyjaśnień ceny oferty na podstawie art. 226 ust. 2 pkt 1 Pzp.

W związku z powyższymi zarzutami Odwołujący wniósł o:

- 1.uwzględnienie odwołania,
- 2.nakazanie Zamawiającemu odrzucenia oferty Konsorcjum JSK, a w przypadku uwzględnienia zarzutu ewentualnego – wezwania Konsorcjum JSK do wyjaśnień ceny oferty,
- 3.nakazanie Zamawiającemu odrzucenia oferty ARUP, a w przypadku uwzględnienia zarzutów ewentualnych – wezwania ARUP do wyjaśnień ceny oferty oraz unieważnienia czynności wezwania ARUP do uzupełnienia zobowiązania podmiotu trzeciego oraz dokumentów dotyczących tego podmiotu,
- 4.nakazanie Zamawiającemu wezwania Lamela do wyjaśnień ceny oferty,
- 5.zasądzenie na podstawie art. 573 ustawy Pzp na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego.

Skład orzekający Krajowej Izby Odwoławczej, wyznaczony do rozpoznania niniejszej sprawy odwoławczej ustalił i zważył, co następuje:

Izba stwierdziła, że odwołanie czyni zadość wymogom proceduralnym zdefiniowanym

w Dziale IX ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych, tj. odwołanie nie zawiera braków formalnych oraz został uiszczony od niego wpis. Izba ustaliła, że nie zaistniały przesłanki określone w art. 528 ustawy Pzp, które skutkowałyby odrzuceniem odwołania.

W dniu 26 listopada 2025 roku do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło pismo Odwołującego zatytułowane „COFNIĘCIE ODWOŁANIA”.

Pełnomocnik Odwołującego oświadczył: *Działając w imieniu odwołującego PIG Architekci Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie cofam w całości odwołanie wniesione w sprawie KIO 4550/25.*

Izba stwierdziła, że oświadczenie o cofnięciu odwołania zostało złożone przez osobę uprawnioną do reprezentowania Odwołującego, zatem odwołanie zostało skutecznie wycofane przed otwarciem rozprawy i w oparciu o art. 520 ust. 1 i art. 568 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, Izba postanowiła o umorzeniu postępowania odwoławczego.

Zgodnie z art. 520 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych Odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy. Art. 568 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych stanowi, że w przypadku cofnięcia odwołania Izba umarza postępowanie odwoławcze w formie postanowienia.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 557 i art. 575 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych oraz § 2 ust. 1 pkt 2),

§ 9 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r.

w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437).

Zgodnie z dyspozycją art. 557 ustawy Prawo zamówień publicznych w wyroku oraz w postanowieniu kończącym postępowanie odwoławcze Izba rozstrzyga o kosztach postępowania odwoławczego. Zgodnie z art. 575 ustawy Prawo zamówień publicznych strony oraz uczestnik postępowania odwoławczego wnoszący sprzeciw ponoszą koszty postępowania odwoławczego stosownie do jego wyniku.

Zgodnie z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a ww. rozporządzenia, w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości na skutek cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego – odwołującemu zwraca się 90% wpisu; w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, w wysokości stanowiącej 90% jego wysokości.

Izba postanowiła o zwróceniu 90% wpisu w wysokości 13 500 zł 00 gr.

Przewodnicząca: