Sygn. akt: KIO 4513/25

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 2 grudnia 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:**Katarzyna Poprawa**

na posiedzeniu bez udziału stron oraz uczestników postpowania odwoławczego
w dniu 2 grudnia 2025 roku w Warszawie w sprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w 20 października 2025 roku przez wykonawcę **Aksel Spółka**
z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Rybniku w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Komendę Główną Policji w Warszawie**

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **Aksel Spółkaz ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą**
   w Rybniku kwoty 13 500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90 % kwoty uiszczonego wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga
za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……..……..……..……..……..…….

Sygn. akt: KIO 4513/25

Uzasadnienie

Zamawiający – Komenda Główna Policji w Warszawie prowadzi postępowanie
o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Dostawa systemów kamer nasobnych" (znak sprawy: 176/BŁiI/25/DG),zwane dalej „Postępowaniem".
Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej
w dniu 10 października 2025 Nr publikacji: 665828-2025, Nr wydania: Dz.U. S: 195/2025.
Postępowanie prowadzone jest w trybie przetargu nieograniczonego, zgodnie z ustawą z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.) dalej: „Pzp".
W dniu 20 października 2025 roku do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej zostało wniesione odwołanie przez wykonawcę Aksel sp. z o.o. z siedzibą w Rybniku – zwanego dalej „Odwołującym", w zakresie warunku udziału dotyczącego zdolności technicznej
lub zawodowej (pkt VIII 1.1 SWZ).
Odwołujący zaskarżył następujące postanowienie Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ):
W pkt VIII SWZ - WARUNKI UDZIAŁU W POSTĘPOWANIU O UDZIELENIE ZAMÓWIENIA- Zamawiający w wykazania w okresie 3 lat co najmniej dwóch dostaw kompletnych systemów kamer nasobnych (kamery, stacje dokujące, pamięć/archiwizacja, system zarządzania, uruchomienie/konfiguracja, szkolenia) o wartości ≥ 1 000 000 zł brutto każda,
o charakterze wielolokalizacyjnym – min. 5 lokalizacji w ramach jednej dostawy albo łącznie min. 5 województw (lub równoważne rozproszenie organizacyjne), przy czym każda dostawa obejmowała min. 150 kamer oraz elementy towarzyszące.
Czynnościom Zamawiającego Odwołujący zarzucił naruszenie:

1) art. 16 pkt 1 i 3 Pzp (zasada równego traktowania wykonawców, uczciwej konkurencji oraz proporcjonalności), w zw. z art. 112 ust. 1–2 Pzp, przez sformułowanie nadmiernie restrykcyjnego, kumulatywnego warunku doświadczenia (wartość, liczba lokalizacji/województw, minimalny wolumen „150 szt." w każdej dostawie, konieczność „kompletnego systemu") – nieproporcjonalnego do celu weryfikacyjnego
   i ograniczającego konkurencję,
2) art. 112 ust. 1 Pzp przez brak wyrażenia warunku jako „minimalnego poziomu zdolności" oraz przez ukształtowanie warunku de facto tożsamego z przedmiotem zamówienia (wymagana „tożsamość" doświadczenia zamiast „istotnej podobności"),
3) naruszenie art. 16 pkt 1 Pzp (równe traktowanie) przez nieuzasadnione zawężenie warunku w stosunku do

poprzednich postępowań KGP o tożsamym przedmiocie
(m.in. Sprawa nr 251/Cut/23/DG – 2024; 49/Cut/23/DG/PMP – 2023; 137/Cut/22/DG/FWP/PMP – 2022), gdzi dopuszczano szersze doświadczenie (urządzenia audio-video / pomiarowo-kontrolne / łączność radiowa z oprogramowaniem) oraz możliwość spełnienia warunku przez jednego z konsorcjantów,

4)naruszenie art. 117–118 Pzp – przez brak jednoznacznego dopuszczenia sumowania doświadczeń przez wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie oraz polegania na zasobach podmiotów trzecich z realnym udziałem w realizacji.

W związku z powyższymi zarzutami Odwołujący wniósł o:

1.nakazanie Zamawiającemu zmiany SWZ w części dotyczącej warunku doświadczenia poprzez zastąpienie go brzmieniem proporcjonalnym i związanym z przedmiotem zamówienia, np.:
„zdolności technicznej lub zawodowej, tj.:
- wykonania w okresie pięciu lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy to w tym okresie:
- co najmniej 2 dostaw urządzeń rejestrujących materiał audio-video (lub urządzeń pomiarowo-kontrolnych lub urządzeń łączności radiowej) wraz z uruchomieniem oprogramowania do obsługi i zarządzania, o wartości co najmniej 1 000 000 zł każda.
W przypadku wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie lub polegania na zasobach – warunek może być spełniony łącznie, a podmiot wykazujący doświadczenie wykona odpowiednie części zamówienia (art. 118 ust. 2–4 Pzp)”,

2.ewentualnie – nakazanie usunięcia z warunku progów „5 lokalizacji / 5 województw”
i wymogu „150 szt.” na każdą pojedynczą dostawę (zastępując je łącznym progiem wolumenowym),

3.ewentualnie – nakazanie usunięcia z warunku progów „5 lokalizacji / 5 województw” i wymogu „150 szt.” na każdą pojedynczą dostawę (zastępując je łącznym progiem wolumenowym,

4.zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego.

Skład orzekający Krajowej Izby Odwoławczej, wyznaczony do rozpoznania niniejszej sprawy odwoławczej ustalił i zważył, co następuje:

Izba stwierdziła, że odwołanie czyni zadość wymogom proceduralnym zdefiniowanym
w Dziale IX ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych, tj. odwołanie nie zawiera braków formalnych oraz został uiszczony od niego wpis. Izba ustaliła,
że nie zaistniały przesłanki określone w art. 528 ustawy Pzp, które skutkowałyby odrzuceniem odwołania.

W dniu 27 listopada 2025 roku do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło pismo Odwołującego zatytułowane „Pismo pełnomocnika wykonawcy – cofnięcie odwołania”.
Pełnomocnik Odwołującego oświadczył, że cofa w całości odwołanie wniesione przez Aksel Sp. z o.o. z dnia 20 października 2025 r. Jednocześnie wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego oraz rozstrzygnięcie o kosztach postępowania, w tym o zwrocie wpisu
od odwołania, zgodnie z właściwymi przepisami ustawy Pzp oraz przepisami wykonawczymi.

Izba stwierdziła, że oświadczenie o cofnięciu odwołania zostało złożone przez osobę uprawnioną do reprezentowania Odwołującego, zatem odwołanie zostało skutecznie wycofane przed otwarciem rozprawy i w oparciu o art. 520 ust. 1 i art. 568 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, Izba postanowiła o umorzeniu postępowania odwoławczego.

Zgodnie z art. 520 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych Odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy. Art. 568 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych stanowi, że w przypadku cofnięcia odwołania Izba umarza postępowanie odwoławcze w formie postanowienia.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 557 i art. 575 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych oraz § 2 ust. 1 pkt 2),
§ 9 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r.
w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437).

Zgodnie z dyspozycją art. 557 ustawy Prawo zamówień publicznych w wyroku oraz
w postanowieniu kończącym postępowanie odwoławcze Izba rozstrzyga o kosztach postępowania odwoławczego. Zgodnie z art. 575 ustawy Prawo zamówień publicznych strony oraz uczestnik postępowania odwoławczego wnoszący sprzeciw ponoszą koszty postępowania odwoławczego stosownie do jego wyniku.

Zgodnie z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a ww. rozporządzenia, w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości na skutek cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, na

który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego – odwołującemu zwraca się 90% wpisu; w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, w wysokości stanowiącej 90% jego wysokości.

Izba postanowiła o zwróceniu 90% wpisu w wysokości 13 500 zł 00 gr.

Przewodnicząca: ……...……...…