Sygn. akt: KIO 4483/25

WYROK

Warszawa, dnia 02 grudnia 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:J.S.

Protokolant: Tomasz Skowroński

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczejw dniu 17 października 2025 r. przez wykonawcę Tarnowską Agencję Rozwoju Regionalnego Spółka Akcyjnaz siedzibą w Tarnowie przy ul. Szujskiego 66 (33-100 Tarnów) w postępowaniu, w którym zamawiającym jest Bank Gospodarstwa Krajowego z siedzibą w Warszawie przy Alejach Jerozolimskich 7 (00-955 Warszawa)
przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego wykonawcy Polskiej Fundacji Przedsiębiorczości w Szczecinie przy ul. Monte Cassino 32 (70-466 Szczecin)

orzeka:

1.Oddala odwołanie.

2.Kosztami postępowania obciąża wykonawcę Tarnowską Agencję Rozwoju Regionalnego Spółka Akcyjnaz siedzibą w Tarnowie i zalicza na poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę Tarnowską Agencję Rozwoju Regionalnego Spółka Akcyjnaz siedzibą w Tarnowie tytułem wpisu od odwołania oraz kwotę 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez wykonawcę Tarnowską Agencję Rozwoju Regionalnego Spółka Akcyjnaz siedzibą w Tarnowie tytułem wynagrodzenia pełnomocnika.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……

Sygn. akt: KIO 4483/25

U z a s a d n i e n i e

Bank Gospodarstwa Krajowego z siedzibą w Warszawie (zwany dalej „Zamawiającym”), prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „Wybór Partnerów Finansujących w celu zarządzania funduszem pożyczkowym w ramach Funduszu Dostępności” z podziałem na części - wewnętrzny identyfikator: DZPU/39/DPE/2025, (zwanego dalej: „postępowaniem").

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiejw dniu w dniu 25 czerwca 2025 roku pod numerem publikacji ogłoszenia: 411085-2025. Szacunkowa wartość zamówienia przekracza progi unijne określone w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 oraz z 2025 r. poz. 620) (zwanej dalej: „Pzp” lub „ustawą Pzp”).

W dniu 17 października 2025 r. wykonawca Tarnowską Agencję Rozwoju Regionalnego Spółka Akcyjnaz siedzibą w Tarnowie (zwani dalej: „Odwołującym”) wniósł odwołanie wobec czynności i zaniechań Zamawiającego w zakresie części I zamówienia, polegających na nieprawidłowej ocenie wyjaśnień złożonych przez wykonawcę Polska Fundacja Przedsiębiorczości z siedzibą w Szczecinie (zwanego dalej: „PFP”) w zakresie ceny ofertowej, a w konsekwencji, zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez PFP w sytuacji, gdy zawiera ona rażącą niską cenę, a wykonawca ten nie obalił domniemania w tym zakresie.

We wniesionym środku zaskarżenia Odwołujący postawił Zamawiającemu następujące zarzuty naruszenia:

1.art. 224 ust. 1 i 2 Pzp w zw. z art. 224 ust. 5 w zw. z art. 224 ust. 6 Pzp w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 8) Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty PFP z powodu rażąco niskiej ceny, pomimo tego że:

a)PFP w złożonych wyjaśnieniach nie wykazał, że cena, jaką zaoferował za wykonanie zamówienia, nie jest rażąco niska oraz umożliwia wykonanie zamówienia (nie obalił domniemania rażąco niskiej ceny), w tym w szczególności nie przedłożył dowodów na potwierdzenie zaoferowanej ceny, co sprawia że wyjaśnienia rażąco niskiej ceny udzielone przez ten podmiot mają charakter pozorny i nieweryfikowalny;

b)cena ofertowa PFP nie pozwala na zrealizowanie zamówienia w sposób zgodny z oczekiwaniami Zamawiającego;

a w konsekwencji

2.art. 16 Pzp poprzez przeprowadzenie postępowania w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców, proporcjonalności i przejrzystości.

Wobec powyżej wskazanych zarzutów Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu:

1)unieważnienie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty dla części I Postępowania;
2)uznanie, że oferta PFP zawiera rażąco niską cenę;
3)odrzucenie oferty PFP;
4)przeprowadzenia dalszych czynności w Postępowaniu, w tym związanych tych z wyborem oferty najkorzystniejszej.

Odwołujący wskazał, że posiada interes w uzyskaniu zamówienia będącego przedmiotem postępowania oraz może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów prawa (w zakresie dot. części I). Odwołujący uczestniczy w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego. Gdyby Zamawiający prawidłowo ocenił ofertę oraz wyjaśnienia złożone przez PFP, to oferta Odwołującego zostałaby uznana za najkorzystniejszą. Odwołujący legitymuje się więc interesem w złożeniu odwołania, o którym mowa w art. 505 ust. 1 Pzp

W uzasadnieniu odwołania została przedstawiona przez Odwołującego argumentacja dla podniesionych zarzutów.

W dniu 21 października 2025 r. w ramach przedmiotowego postępowania zgłosił przystąpienie po stronie Zamawiającego wykonawca Polska Fundacja Przedsiębiorczości w Szczecinie (zwany dalej: „Przystępującym").

W dniu 25 listopada 2025 r. Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której wniósł o oddalenie odwołania wskakując argumenty na poparcie swoich twierdzeń.

W tym samym dniu tj. 25 listopada 2025 r. Przystępujący przedłożył pismo procesowe,
w którym wniósł o oddalenie odwołania w całości, przedstawiając argumentację na poparcie swoich wniosków.

Krajowa Izba Odwoławcza po przeprowadzeniu rozprawy z udziałem Stron i uczestnika postępowania odwoławczego, uwzględniając dokumentację postępowania o udzielenie zamówienia publicznego przekazaną przez Zamawiającego, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia i stanowiska Stron i uczestnika postępowania odwoławczego wyrażone w odwołaniu, odpowiedzi na odwołanie i pismach procesowym, a także wyrażone ustnie na rozprawie i odnotowane w protokole, ustaliła i zważyła, co następuje:

Izba stwierdziła, że nie została wypełniona żadna z przesłanek ustawowych skutkujących odrzuceniem odwołania, wynikających z art. 528 ustawy Pzp i skierowała odwołanie na rozprawę.

Przystępując do rozpoznania odwołania, Izba stwierdziła spełnienie przesłanek art. 505 ust. 1 ustawy Pzp, tj. istnienie po stronie Odwołującego interesu w uzyskaniu zamówienia oraz możliwości poniesienia przez niego szkody w wyniku naruszenia przez Zamawiającego wskazanych w odwołaniu przepisów ustawy Pzp.

Strony nie zgłosiły zastrzeżeń co do skuteczności przystąpienia wykonawcy Polskiej Fundacji Przedsiębiorczości w Szczecinie, a także nie zgłosiły opozycji. Izba postanowiła dopuścić do udziału w postępowaniu odwoławczym po stronie Zamawiającego wykonawcę Polską Fundację Przedsiębiorczości w Szczecinie. W związku z tym ww. wykonawca stał się uczestnikami postępowania odwoławczego.

Izba postanowiła dopuścić dowody z dokumentacji postępowania przekazanej przez Zamawiającego, z odwołania, z odpowiedzi na odwołanie oraz z pisma procesowego złożonego przez Przystępującego.

Izba ustaliła co następuje:

Zamawiający prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na wybór Partnerów Finansujących w celu zarządzania funduszem pożyczkowym w ramach Funduszu Dostępności" z podziałem na części.

W postępowaniu wpłynęły 4 oferty, wśród których znajdowała się oferta złożona przez Odwołującego i Przystępującego.

W dniu 25 lipca 2025 r. Zamawiający działając na podstawie art. 224 ust. 1 i 2 pkt 1 ustawy Pzp w związku z tym, że zaoferowana przez Przystępującego cena całkowita oferty byłą niższa o co najmniej 30% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania jak i od średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu i budziła wątpliwości Zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia lub wynikającymi z odrębnych przepisów, Zamawiający wezwał do wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu, lub ich istotnych części składowych.

Dla oceny, czy oferta zawiera/nie zawiera rażąco niskiej ceny kluczowe jest ustalenie, czy cena Wykonawcy jest rynkowa, czy też nie ma możliwości, aby za zaoferowane wynagrodzenie Wykonawca prawidłowo wykonał zamówienie.

W związku z powyższym Zamawiający wezwał do udzielenia wyjaśnień, w szczególności w poniższym zakresie:

1) wybranych rozwiązań technicznych, wyjątkowo korzystnych warunków usług;

2) zgodności z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz. U. z 2020 r. poz. 2207) lub przepisów odrębnych właściwych dla spraw, z którymi związane jest realizowane zamówienie;

3) zgodności z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, obowiązującymi w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie.

4) przedstawienie kalkulacji głównych składowych ceny, w tym: wynagrodzenia pracowników – z podaniem zaangażowania godzinowego (miesięcznie) każdego pracownika w realizację zamówienia,
koszty usług zlecanych (jeżeli dotyczy – np. windykacja, obsługa prawna),
koszty promocji i pozyskania klienta,
koszty ogólne (np. energia, obsługa biura, media, systemy informatyczne, placówki, licencje, transport, itp.),
koszt utraconych korzyści z tytułu zaangażowania wkładu własnego oraz ryzyka strat na kapitale (jeżeli wykonawca wnosi wkład),
inne koszty (jeżeli dotyczy),
zysk.
Ponadto, Zamawiający w wezwaniu oczekiwał, że kalkulacja i wyjaśnienia Wykonawcy:
1) będą spójne z informacjami przedstawionymi w Biznesplanie,
2) będą uwzględniały specyfikę poszczególnych etapów realizacji Zamówienia, przede wszystkim Okres Budowy Portfela i Okres Wygaszania Portfela,
3) będą uwzględniały aktualne na dzień składania oferty prognozy zmiany cen i kosztów w okresie realizacji Zamówienia (inflację);
Przystępujący pismem z dnia 1 sierpnia 2025 roku złożył Zamawiającemu odpowiedź będącą wyjaśnieniem w zakresie wyliczenia ceny oferty.
W dniu 7 października 2025 roku Zamawiający dokonał wyboru oferty złożonej przez Przystępującego jako najkorzystniejszej w postępowaniu.
Z taką decyzją Zamawiającego nie zgodził się Odwołujący składając w dniu 17 października 2025 r. odwołanie.

Izba zważyła co następuje.

Biorąc pod uwagę zgromadzony w sprawie materiał dowodowy, stanowiska stron i Przystępującego oraz poczynione ustalenia faktyczne Izba uznała, że odwołanie nie zasługiwało na uwzględnienie.

Na wstępie, Izba przywołuje przepisy ustawy Pzp, których naruszenie zarzucał Odwołujący, a które legły u podstaw orzekania w przedmiotowej sprawie.

Zgodnie z art. 16 ustawy Pzp, zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców oraz przejrzysty i proporcjonalny.

Następnie brzmienie art. 224 ust. 1 ustawy Pzp, jeżeli zaoferowana cena lub koszt, lub ich istotne części składowe, wydają się zamawiającemu rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia i budzą jego wątpliwości co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia, zgodnie z wymaganiami określonymi przez zamawiającego lub wynikającymi z odrębnych przepisów, zamawiający zwraca się o udzielenie wyjaśnień, w tym złożenie dowodów, dotyczących wyliczenia ceny lub kosztu. Z kolei w ust. 2 tego przepisu ustawodawca zobowiązał zamawiającego do skierowania do wykonawcy takiego wezwania, jeśli stwierdzi, że cena całkowita oferty złożonej przez wykonawcę jest niższa o 30% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek VAT lub średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu.
Ponadto zgodnie z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu spoczywa na wykonawcy, zaś zgodnie z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp, zamawiający odrzuca ofertę tego wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.

Zgodnie z treścią przepisu art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp, zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera ona rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Opisane powyżej uregulowania wskazują na konieczność odrzucenia oferty, która zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia. Obowiązek ten materializuje się po stronie Zamawiającego w przypadku, gdy po pierwsze wykonawca, nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, a po drugie kiedy złożone przez wykonawcę wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny. Tym samym z przepisów ustawy Pzp wynika, że odrzuceniu podlega taka oferta, w której stwierdzono, bez żadnych wątpliwości, że wykonawca w sposób rażący zaniżył ceny, jak też oferta wykonawcy, który mimo wezwania przez zamawiającego nie złoży wyjaśnień lub, gdy złożone przez niego wyjaśnienia nie uzasadniają podanej w ofercie ceny, a wiec są nierzetelne, zawierają braki czy też nie odpowiadają na postawione pytania. W tym miejscu wskazać należy, że treść normy art. 224 ust. 5 ustawy Pzp w sposób jednoznaczny wskazuje, że to na wykonawcy wezwanym do złożenia wyjaśnień spoczywa obowiązek wykazania, czy możliwe i realne jest wykonanie zamówienia za określoną w ofercie cenę. Dlatego też Wykonawca składający wyjaśnienia Zamawiającemu, winien wskazać wszystkie okoliczności, które stanowiły podstawę dokonanej przez niego

wyceny. Wyjaśnienia powinny być adekwatne do przedmiotu zamówienia, uwzględniać jego założenia oraz specyfikę właściwą dla danej branży. Ponadto wykonawca składający wyjaśnienia Zamawiającemu w ich ramach powinien wskazać na te okoliczności, które stanowiły podstawę dokonanej wyceny. Zatem wyjaśnienia wykonawcy muszą być na tyle konkretne i szczegółowe, aby na ich podstawie zamawiający był w stanie dowiedzieć się, jakie to okoliczności właściwe wzywanemu do wyjaśnień wykonawcy, spowodowały obniżenie ceny jego oferty, a także w jaki sposób i w jakim stopniu okoliczności te wpłynęły na możliwość obniżenia ceny.

Podkreślenia wymaga także, że w ramach postępowania odwoławczego Izba ocenia jedynie prawidłowość czynności Zamawiającego w postępowaniu, a nie samą cenę oferty. Weryfikacji podlega zatem sama czynność wezwania do złożenia wyjaśnień, ocena przez Zamawiającego tych wyjaśnień, a następnie prawidłowość decyzji co do odrzucenia lub nie.

Przenosząc powyższe rozważania na grunt przedmiotowej sprawy, Izba doszła do przekonania że Zamawiający dokonał prawidłowej oceny wyjaśnień złożonych przez Przystępującego, a zarzuty podnoszone przez Odwołującego wskazujące na naruszenia przez Zamawiającego przepisów art. 224 ust. 1 i 2 Pzp w zw. z art. 224 ust. 5 w zw. z art. 224 ust. 6 Pzp w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 8) nie znajdują oparcia w zgromadzonym w postępowaniu odwoławczym materiale dowodowym**.**

Zdaniem Izba wyjaśnienia złożone przez Przystępującego w sposób dostateczny odpowiadają na sformułowane przez Zamawiającego w piśmie wątpliwości, wyjaśniają je i zawierają niezbędne elementy, na podstawie których w sposób niebudzący wątpliwości stwierdzić można w jaki sposób wykonawca ten kalkulował cenę swojej oferty. Skład orzekający nie przychylił się do argumentacji Odwołującego wskazującej na to, że wyjaśnienia rażąco niskiej ceny złożone przez Przystępującego należy uznać za nieodpowiadające standardom stawianym w tym zakresie przez ustawę Pzp oraz wymaganiom samego Zamawiającego wskazanych w wezwaniu.

Mając na uwadze treść wezwania do wyjaśnień, w którym Zamawiający oprócz wskazania brzmienia części przepisów ustawy Pzp, wymagał przestawienia kalkulacji głównych składowych ceny, w tym: wynagrodzenia pracowników – z podaniem zaangażowania godzinowego (miesięcznie) każdego pracownika w realizację zamówienia, koszty usług zlecanych (jeżeli dotyczy – np. windykacja, obsługa prawna), koszty promocji i pozyskania klienta, koszty ogólne (np. energia, obsługa biura, media, systemy informatyczne, placówki, licencje, transport, itp.), koszt utraconych korzyści z tytułu zaangażowania wkładu własnego oraz ryzyka strat na kapitale (jeżeli wykonawca wnosi wkład), zysku. Po lekturze wyjaśnień rażąco niskiej ceny Przystępującego należy uznać, że udzielona odpowiedź zawiera wszystkie niezbędne informacje i wyliczenia. Zdaniem Izby Przystępujący wyczerpująco odniósł się w swoich wyjaśnieniach do elementów składowych ceny oferty, a przedstawione kalkulacje są szczegółowe i pozwalają na ocenę, iż możliwe jest wykonanie zamówienia za wskazane w ofercie wynagrodzenie.

Dostrzeżenia wymaga, że jednym z zarzutów podnoszonych przez Odwołującego wobec treści złożonych przez Przystępującego wyjaśnień jest kwestia, że wykonawca ten nie przedstawił ich w sposób konkretny i wyczerpujący, a zawierają one jedynie nic nieznaczące oświadczenia i zapewnienia, które zdaniem Odwołującego nie pozwalają Zamawiającemu na rzetelną ocenę złożonych przez Przystępującego wyjaśnień rażąco niskiej ceny. Jak argumentował dalej Odwołujący, w jego ocenie wyjaśnia te nie spełniają wymogu nałożonego przez ustawodawcę w postaci obowiązku przedłożenia dowodów potwierdzających realność zaproponowanej ceny, ponieważ Przystępujący za wyjątkiem własnych kalkulacji nie przedłożył żadnego wiarygodnego dowodu w tym zakresie.

Odnosząc się do tak przedstawianej argumentacji podkreślić należy, że przepisy ustawy Pzp nie określają jedynego właściwego sposobu składania przez wykonawców wyjaśnień rażąco niskiej ceny, jak również próżno szukać w ustawie Ppz zamkniętego katalogu dowodów, które zobowiązany jest przedłożyć wykonawca składając wyjaśnienia w przedmiocie rażąco niskiej ceny. „Kluczowe w tej kwestii jest to, aby przedłożone dowody były adekwatne do konkretnej sytuacji i stanowiły potwierdzenie tego, co wykonawca dowodzi w swoich wyjaśnieniach. Nie sposób też domagać się, aby wykonawca przedstawiał dowody na każdą okoliczność i każdy element ceny, który deklaruje i który wymienia. Nie można kwestionować przyjętej ceny tylko i wyłącznie z tego powodu, że opiera się na własnych wyliczeniach". (tak wyrok KIO z dnia 8 października 2024 r.o sygn. .akt 3408/2024).

Skład orzekający dostrzega, że Przystępujący w swych wyjaśnieniach z dnia 01 sierpnia 2025 r. wskazał na poszczególne wynagrodzenia pracowników oraz szacunkowe założenia co do zaangażowania w realizację zamówienia. Wskazał, że niemalże wszyscy jego pracownicy zatrudnieni są na umowy o pracę, a obsługę prawną świadczy kancelaria na podstawie umowy B2B. Następnie oświadczył, że składki ZUS oraz zaliczki na podatek dochodowy od osób fizycznych były i są odprowadzane w ustawowych terminach. Wynagrodzenie w przypadku każdego pracownika jest wyższe od minimalnego wymaganego wynagrodzenia za pracę, co Przystępujący zobrazował w ujęciu tabelarycznym. Dalej, w zakresie chociażby windykacji czy obsługi prawnej Przystępujący wyjaśnił, że czynności związane z windykacją będą wykonywane przez pracownika wykazanego w I grupie kosztów (koszty wynagrodzeń) jako specjalista ds. windykacji przy współpracy kancelarii prawnej, której koszty zostały wykazane w VI grupie kosztów (inne

koszty). Jeśli chodzi zaś o kwestię kosztów promocji i pozyskiwania klienta Przystępujący przedstawił swoje założenia i szacunki wskazując, że zakłada prowadzenie promocji za pośrednictwem przede wszystkim mediów społecznościowych. Wynagrodzenie zespołu realizującego ten zakres zostało wykazane w poz. II.4 (Pozostałe koszty wynagrodzeń: administracja (Zarząd, sekretariat, dział wsparcia sprzedaży, promocja). Dalej Przystępujący wskazał, że łącznie na promocję w okresie kontraktacji zaplanował 10.000,00 zł brutto, tj.: 416,67 zł/m-c., a w ramach kosztów dodatkowych założył pozycjonowanie strony z informacjami o funduszu przez okres 24 miesięcy, gdy zawierane będą umowy z pożyczkobiorcami (min. 100 zł netto/m-c) oraz standardowy pakiet plakatów i ulotek.

Dlatego też mając na uwadze powyższe Izba uznała, że Przystępujący złożył wyjaśnienia zgodnie z oczekiwaniami i wymaganiami stawianymi przez Zamawiającego w wezwaniu. Wyjaśnienia zawierają szczegółowe informacje i wyliczenia, które są spójne i logiczne, zgodne z przyjętą przez Przystępującego metodologią. Tym samym Izba nie przychyliła się do argumentacji Odwołującego wskazującej na to, że kalkulacja własna Przystępującego, będąca jego oświadczeniem bez przedłożenia dowodów czyni ją gołosłowną i niewiarygodną. Zdaniem Izby stanowisko Odwołującego w głównej mierze sprowadzało się do tego, że Zamawiający powinien odrzucić ofertę Przystępującego dlatego, że nie przedłożył on żadnych dowodów na poparcie własnych kalkulacji i oświadczeń, a nie dlatego, że brak ten nie pozwala na dokonanie oceny odnośnie tego, czy zaoferowana cena jest rażąco niska.

Odwołujący podnosił, że złożone w taki sposób wyjaśnienia nie pozwalają na skuteczne obalenie domniemania rażąco niskiej ceny ofertowej. Jednakże dokonując oceny złożonych wyjaśnień trzeba wziąć pod uwagę całą ich treść, sposób wyjaśnienia i poczynione założenia, a nie jedynie fakt iż wykonawca nie przedłożył dowodów, dodatkowo uwzględniając w rozstrzyganej sprawie specyfikę przedmiotu zamówienia jaką jest wybór Partnerów Finansujących w celu zarządzania funduszem pożyczkowym w ramach Funduszu Dostępności. Nie można tracić z pola widzenia faktu, że brak takich dowodu musiałby się przełożyć na ocenę czy zaoferowano rażąco niską cenę, a w rozstrzyganej sprawie zdaniem składu orzekającego ego nie sposób tego uznać.

Odwołujący w dalszej kolejności podnosił, że Przystępujący zaniżył cenę ofertową w zakresie wyceny placówek zamiejscowych. Skład orzekający w odniesieniu to tego zarzutu przychylił w dużej mierze do argumentacji prezentowanej przez Zamawiającego i Przystępującego uznając ją za zasadą spójną i logiczną.

Dostrzeżenia wymaga, że Odwołujący swoje stanowisko tym zakresie zbudował w oparciu o negowanie przyjętej przez Przystępującego metodologii określenia kosztów funkcjonowania placówek zamiejscowych/oddziałów (przelicznik etatowy). Okolicznością notoryjną, a więc niewymagającą żadnego dowodu jest fakt, że na cenę oferty ma wpływ cały szereg okoliczności i czynników indywidualnych dla każdego przedsiębiorcy. Przystępujący przy sporządzaniu wyjaśnień i kalkulacji do wykazania realności kosztów oparł się o swoje, indywidualne założenia, które mogą się różnić od założeń przyjętych chociażby przez Odwołującego. Odwołujący opierający się o własne oceny, że jego zdaniem „nie można przyjąć wyliczenia kosztów funkcjonowania placówek zamiejscowych (czynsz, media o które w pytał Zamawiający w ramach wezwania) w oparciu o wyliczeni średniego kosztu placówki na etat" doszedł do odmiennych niż Przystępujący wniosków. Izba tym samym zgadza się z Zamawiającym, że sam fakt wykazania kosztów zaangażowania placówek zamiejscowych/ oddziałów w realizację zamówienia w przeliczeniu na etat nie może stanowić o nieprawidłowości takiej kalkulacji, w tym przypadku przyjętej Przystępującego.

Dlatego też uwzględniając powyższe, Izba uznała argumentację Odwołującego opierającą się na odmiennych założeniach niż przedstawił to Przystępujący, za gołosłowną i nie popartą żadnymi dowodami, a w konsekwencji zarzuty stawiane przez Odwołującego należało uznać za nieuzasadnione.

Konkludując Izba uznała, że odwołanie w całości podlegało oddaleniu, a w działaniach Zamawiającego nie dopatrzyła się naruszenia zasad wynikających z ustawy Pzp.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku sprawy, na podstawie art. 557 i art. 575 ustawy Pzp oraz w oparciu o § 8 ust. 2 pkt 1 w zw. z § 5 pkt 1 i 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437).

Mając powyższe na uwadze Izba orzekła jak w sentencji.

Przewodnicząca: ……