

## POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 2 grudnia 2025 r.

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

Przewodniczący: Maciej Sikorski

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 2 grudnia 2025 r. w Warszawie w sprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 17 października 2025 r. przez wykonawcę Jol-Mark spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gliwicach w postępowaniu prowadzonym przez Wojewódzki Szpital dla Nerwowo i Psychicznie Chorych z siedzibą w Lubiążu.

### postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz: wykonawcy Jol-Mark spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gliwicach kwoty 13 500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczonego wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga, za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:.....

sygn. akt: KIO 4478/25

### Uzasadnienie

Zamawiający – Wojewódzki Szpital dla Nerwowo i Psychicznie Chorych z siedzibą w Lubiążu — prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego (art. 132) na podstawie art. 359 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 roku – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2024 roku, poz. 1320 ze zm.), (zwanej dalej PZP), którego przedmiotem jest „Przygotowanie i dostarczenie posiłków dla pacjentów”.

Szacunkowa wartość zamówienia przekracza kwotę określoną w obwieszczeniu Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych wydanym na podstawie art. 3 ust. 1 PZP.

Pismem z dnia 17 października 2025 r. wykonawca Jol-Mark spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gliwicach wniósł odwołanie zarzucając Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 246 ust. 1 i 2 Pzp w zw. z art. 242 ust. 2 Pzp zw. z art. 359 pkt. 1 Pzp – poprzez określenie kryterium ceny jako kryterium oceny ofert, o wadze 98 pkt w odniesieniu do ceny oferty, podczas gdy Zamawiający był zobowiązany do określenia kryterium jakościowego o wadze co najmniej 40%, z uwagi na fakt, że w opisie przedmiotu zamówienia Zamawiający nie określił wymagań jakościowych odnoszących się do co najmniej głównych elementów składających się na przedmiot zamówienia i z uwagi na fakt, że nie określił wymagań jakościowych w na tyle szczegółowy sposób, by uzasadniało to rywalizację Wykonawców tylko ceną, a ponadto ze względu na fakt, że kryterium ceny za wynajem pomieszczeń nie stanowi kryterium jakościowego.
2. art. 439 ust. 2 pkt 1 i 2 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 i 3 Pzp w zw. z art. 353(1) Kodeksu cywilnego w zw. z art. 359 pkt. 1 Pzp – poprzez brak określenia w załączniku nr 7 do SWZ, projektowanych postanowieniach umownych, postanowień odnoszących się do zmiany wynagrodzenia Wykonawcy – na podstawie art. 439 ust. 2 pkt. 2 Pzp – w sposób niezgodny z Pzp, ze względu na to, że Zamawiający nie wprowadził odesłania do wskaźnika ogłoszonego w komunikacie Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego ani do żadnego innego wskaźnika zmiany cen materiałów lub kosztów, mimo że był do tego zobowiązany na mocy art. 439 ust. 2 pkt. 2 lit. a) i b) Pzp, a także nie przewidział poziomu zmiany ceny materiałów lub kosztów, uprawniającego strony umowy do żądania zmiany wynagrodzenia, co rodzi po stronie Wykonawcy niepewność co do momentu, od którego będą mogli ubiegać się o zmianę wynagrodzenia.

Pismem z dnia 28 listopada 2025 roku, przed rozprawą, Odwołujący cofnął odwołanie wniesione w dniu 17 października 2025 roku.

### Izba zważyła, co następuje:

Ze względu na fakt, że odwołanie można cofnąć w każdym czasie do zamknięcia rozprawy, jego cofnięcie zgodnie z art. 520 ust. 1 i 2 PZP oznacza, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu.

Dlatego też postanowiono jak w sentencji.

Na podstawie § 9 ust. 1 pkt. 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r., poz. 2437) Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu w wysokości stanowiącej 90% jego wartości.

Przewodniczący:.....