

WYROK

Warszawa, dnia 2 grudnia 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - **w składzie:**

Przewodnicząca: Barbara Loba
Protokolant: Rafał Komoń

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 27 listopada 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 13 października 2025 r. przez wykonawcę - Praxima Krakpol spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu,

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego - Zespół Opieki Zdrowotnej w Oświęcimiu,

przy udziale wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego:

- Tom-Marg ZPCH spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie, zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego wykonawcy Praxima Krakpol spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu,
- Toruńskie Zakłady Materiałów Opatrunkowych Spółka Akcyjna z siedzibą w Toruniu, zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego - Zespół Opieki Zdrowotnej w Oświęcimiu

orzeka:

1. umarza postępowanie odwoławcze w zakresie wycofanych zarzutów odwołania określonych w pkt 1 i 2 - w części dotyczącej żądania wykazania się przez wykonawcę posiadaniem certyfikatów 9000:2015 i 14065:2016 - oraz w pkt 3 odwołania,

2. uwzględnia odwołanie w zakresie zarzutów określonych w pkt 1 i 2 odwołania w części dotyczącej naruszenia art. 241 w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp poprzez sformułowanie kryterium oceny ofert „certyfikaty” w sposób nieproporcjonalny i nadmierny poprzez żądanie posiadania przez wykonawcę certyfikatu 14001:2015 dla usługi o szczegółowo doprecyzowanym zakresie, podczas gdy żądanie, aby wykonawca legitymował się certyfikatem o szczegółowo doprecyzowanym zakresie jest nieproporcjonalne względem przedmiotu zamówienia, nadmierne i dyskryminujące oraz naruszenia art. 241 w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp poprzez sformułowanie kryterium oceny ofert – „certyfikaty”

w odniesieniu do certyfikatu 14001:2015 w sposób niezwiązany z przedmiotem zamówienia; niemający znaczącego wpływu na jakość przedmiotu zamówienia

i nakazuje zamawiającemu Zespołowi Opieki Zdrowotnej w Oświęcimiu zmianę treści Specyfikacji Warunków Zamówienia w rozdziale XVIII Kryteria oraz sposób oceny ofert; Informacje dotyczące Kryterium Nr 2; lp. 1 oraz w Załączniku nr 1 do Specyfikacji Warunków Zamówienia; Kryterium II Jakość wykonywanych usług pralniczych w tabeli lp. 1 poprzez przyjęcie, że wykonawca posiada certyfikat Systemu Zarządzania Środowiskowego 14001:2015 w zakresie: usługi prania, transportu, dezynfekcji, serwisu i wynajmu odzieży i bielizny, z zastosowaniem technologii RFID, wystawionego na adres miejsca wykonywania usługi przez jednostkę akredytowaną lub równoważny;

3. kosztami postępowania odwoławczego obciąża zamawiającego Zespół Opieki Zdrowotnej w Oświęcimiu i:

3.1 zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 7 500 zł 00 gr. (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) i kwotę 3.600 zł 00 gr. (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesione przez wykonawcę Praxima Krakpol spółka

z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu tytułem wpisu od odwołania i wynagrodzenia pełnomocnika;

3.2 zasądza od zamawiającego Zespołu Opieki Zdrowotnej w Oświęcimiu na rzecz wykonawcy Praxima Krakpol spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu kwotę 3 600 zł 00 gr. (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną tytułem wynagrodzenia pełnomocnika.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca.....

Sygn. akt: KIO 4398/25

UZASADNIENIE

Zespół Opieki Zdrowotnej w Oświęcimiu (dalej: zamawiający) prowadzi w trybie podstawowym bez negocjacji postępowanie na świadczenie kompleksowej usługi pralniczej białizny szpitalnej będącej własnością zamawiającego wraz z wdrożeniem radiowego systemu do identyfikacji asortymentu.

Postępowanie prowadzone jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 roku – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 roku, poz. 1320 ze zm.), zwanej dalej ustawą Pzp.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 8 października 2025 r. pod numerem: 2025/BZP 00463635.

W dniu 13 października 2025 r. odwołanie wobec zapisów SWZ wniósł odwołujący -Praxima Krakpol spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu (dalej: odwołujący) zarzucając zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:

1) art. 241 w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp poprzez sformułowanie kryterium oceny ofert „jakość wykonywania usług pralniczych - certyfikaty” w sposób nieproporcjonalny i nadmierny poprzez żądanie wykazania się przez wykonawcę posiadaniem Certyfikatów 9000:2015; 14001:2015; 14065:2016 dla usług o szczegółowo doprecyzowanym zakresie, podczas gdy żądanie, aby wykonawca legitymował się certyfikatem o szczegółowo doprecyzowanym zakresie jest nieproporcjonalne względem przedmiotu zamówienia, nadmierne, dyskryminujące, gdyż dokument w formie certyfikatu ma potwierdzać wyłącznie wdrożenie przez wykonawcę (przedsiębiorcę – zakład) odpowiednich norm produkcyjnych ISO a nie – jak żąda zamawiający – potwierdzać, że usługa o zakresie określonym przez zamawiającego została poddana certyfikacji pod względem normy ISO wybranej przez Zamawiającego;

2) art. 241 w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp poprzez sformułowanie kryterium oceny ofert – „jakość wykonywania usług pralniczych- certyfikaty” w sposób niezwiązany z przedmiotem zamówienia; niemający znaczącego wpływu na jakość przedmiotu zamówienia;

3) art. 99 ust. 1 i 2 ustawy Pzp poprzez nieprecyzyjny opis przez zamawiającego przedmiotu zamówienia.

W oparciu o tak postawione zarzuty odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości oraz nakazanie zamawiającemu zmiany treści SWZ i ogłoszenia o zamówieniu poprzez zmianę rozdziału XVIII Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej: SWZ) Kryteria oraz sposób oceny ofert.

W uzasadnieniu odwołujący argumentował, że zamawiający nie doprecyzował jakie certyfikaty podlegają ocenie w ramach oceny ofert. Wymienił co prawda oczekiwane certyfikaty w załączniku nr 1 do SWZ- formularz ofertowy jednak, skoro dokumenty te podlegają ocenie i stanowią jeden z elementów kryterium oceny ofert powinny zostać wymienione i opisane w treści SWZ w rozdziale dotyczącym kryteriów oceny ofert.

Ponadto odwołujący podniósł, że treść Kryterium II jakość wykonania usług pralniczych została sformułowana w sposób niezwiązany z przedmiotem zamówienia, niemający znaczącego wpływu na jakość przedmiotu zamówienia, jak również w sposób odnoszący się do właściwości wykonawcy.

Odwołujący zwrócił również uwagę, że jednostki certyfikujące nie są zobowiązane określać zakresu usługi poddawanej certyfikacji w określony, z góry narzucony sposób. Nie istnieje żaden kodeks, wytyczne lub inne dokumenty, które narzucałyby jednostce certyfikującej określoną treść wpisu w pozycji certyfikatu pn.: „w zakresie”. Wobec powyższego rzeczą naturalną jest, że wykonawcy posiadający certyfikaty potwierdzające działanie zgodnie z daną normą ISO mają różnie - w tym z różną precyzją – określony zakres certyfikacji.

Obecne brzmienie Kryterium II jakość wykonania usług pralniczych wskazuje na konkretnego wykonawcę, tj. CitoNet wchodzącego w skład grupy kapitałowej TZMO S.A. Na potwierdzenie powyższego odwołujący przedłożył certyfikaty, którymi dysponuje ww. wykonawca.

Do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego w dniu 16 października 2025 r. zgłosił przystąpienie wykonawca Tom-Marg ZPCH spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie, który poparł stanowisko odwołującego twierdząc, że obecne zapisy SWZ naruszają przepisy ustawy Prawo zamówień publicznych i uniemożliwiają mu złożenie oferty zgodnej z przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych i ubieganie się

o udzielenie zamówienia.

W dniu 16 października 2025 r. do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego zgłosił przystąpienie wykonawca - Toruńskie Zakłady Materiałów Opatrunkowych Spółka Akcyjna z siedzibą w Toruniu, w ocenie którego żądania odwołania mają na celu dopasowanie opisu kryteriów oceny ofert do aktualnych możliwości odwołującego, wbrew uzasadnionym potrzebom zamawiającego, co w konsekwencji skutkowałoby istotną wadą postępowania. W przedmiotowym postępowaniu nie chodzi bowiem o występowanie

w certyfikacie konkretnych słów lub sformułowań, lecz o merytoryczny zakres certyfikatu, czyli zakres działalności wykonawcy, która była przedmiotem weryfikacji przez firmę certyfikującą.

Zamawiający w dniu 25 listopada 2025 r. w odpowiedzi na odwołanie wniósł o jego oddalenie w całości. Nie zgodził się z zarzutem braku wskazania w dokumentacji postępowania jakie certyfikaty będą podlegały ocenie w toku postępowania. Wyliczenie to zawarte bowiem zostało w Załączniku nr 1 do SWZ, co przyznaje sam odwołujący. Ponadto zamawiający w dniu 28 października 2025 roku uzupełnił specyfikację w części dotyczącej kryteriów oceny ofert, wskazał certyfikaty, których posiadanie będzie podlegało ocenie, a także wskazał w jaki sposób procentowo kryterium to będzie miało wpływ na ocenę całościową oferty wykonawcy. Analiza aktualnej treści SWZ w ocenie zamawiającego nie potwierdza już zarzutów dotyczących opisu kryteriów oceny ofert.

Zdaniem zamawiającego na uwzględnienie nie zasługuje także zarzut dotyczący wskazania certyfikatów jako jednego z elementów oceny złożonych ofert. W treści odwołania odwołujący nie wskazał bowiem na czym miałyby polegać wskazane naruszenie ani też nie wykazał jaki wpływ ma zarzucane naruszenie przepisów ustawy na sformułowane przez zamawiającego kryterium.

Zamawiający zauważył również, że jako gospodarz postępowania może dobrać kryteria oceny ofert w taki sposób, aby dokonać zakupu najlepiej odpowiadającego jego potrzebom. Limitem swobody zamawiającego, wynikającym z obowiązku stosowania zasady zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, jest obowiązek stosowania takich kryteriów, które odzwierciedlają uzasadnione potrzeby zamawiającego.

W postępowaniu, którego prawidłowość jest badana na skutek wniesienia odwołania, celem zamawiającego jest otrzymanie usługi prania bielizny szpitalnej wraz z wdrożeniem systemu do identyfikacji asortymentu. W ramach postępowania zamawiający określił minimalny zakres certyfikatów, które potwierdzać mają w sposób obiektywny jakość oferowanych usług pralniczych. Zakres wskazany w opisie certyfikatów w żaden sposób nie wykracza poza zakres przedmiotu przetargu i ma na celu precyzyjne określenie wymagań zamawiającego.

Zamawiający podkreślił następnie, że określenie posiadania przez Wykonawcę określonych certyfikatów, dotyczących usług pralniczych, jako jednego z kryteriów oceny ofert, ma na celu wybór takiej oferty, która zapewni zamawiającemu najwyższą możliwą jakość usług. Nie sposób więc uznać, by określając to kryterium zamawiający wykraczał poza ramy określone przepisami ustawy Pzp. Odwołujący nie wskazał zresztą w treści odwołania, które ze wskazanych w SWZ elementy certyfikatów są kwestionowane jako niezwiązane z przedmiotem zamówienia.

Opis certyfikatów, zawarty w kryteriach oceny ofert, zdaniem zamawiającego odnosi się stricte do czynności, które wykonawca będzie miał obowiązek realizować w ramach umowy, zawartej po zakończeniu postępowania przetargowego. Wszystkie elementy, wskazane jako minimalne wymogi certyfikacji, stanowią część składową usługi pralniczej, która jest przedmiotem niniejszego postępowania. Biorąc pod uwagę, że uzyskanie certyfikatów, wydawanych przez niezależne jednostki, w oparciu o obiektywne i jednakowe w stosunku do wszystkich ocenianych podmiotów kryteria, ma korzystny wpływ na jakość świadczonych usług i zapewnia, że wykonawca stosuje określone standardy, pozwalające na spełnienie wymagań klienta, dostarczanie usług na określonym, ustandaryzowanym poziomie, nie sposób uznać, by zawarcie w SWZ kryterium dotyczącego posiadania certyfikatów o określonym minimalnym zakresie nie wiązało się z przedmiotem zamówienia.

W ocenie zamawiającego, przyjęte w SWZ kryterium oceny ofert „Certyfikaty” zostało opisane w sposób jasny, jednoznaczny, ze wskazaniem wszystkich elementów, które

w ramach tego kryterium będą podlegały ocenie. Sposób sformułowania tego kryterium nie narusza zasad konkurencyjności ani też nie dyskryminuje potencjalnych wykonawców. Podkreślić należy, iż celem postępowania jest wybór najlepszej dla Zamawiającego oferty, przy jednoczesnym zachowaniu zasad konkurencyjności i równości. Wymogi, obciążające Zamawiającego w tym zakresie nie mogą jednak być interpretowane w taki sposób, by miał on obowiązek takiego sformułowania kryteriów oceny, by odpowiadało to możliwościom nieograniczonej liczby wykonawców.

Zamawiający podkreślił, że nie narzuca wykonawcom treści certyfikatu, a jedynie określa minimalny zakres usług jakie

winny być objęte procesem certyfikacji. Zakres ten jest ściśle związany z przedmiotem postępowania. Twierdzenie odwołującego, zgodnie z którym kryterium, dotyczące certyfikatów winno być oceniane wyłącznie w kontekście uzyskania przez wykonawcę certyfikatu w zakresie przedmiotu jego działalności nie spełni celów, w jakich Zamawiający wprowadza dodatkowe kryterium oceny ofert, którym jest uzyskanie usługi o jak najwyższej jakości. Ogólny certyfikat nie potwierdza bowiem, że firma została zweryfikowana pod kątem spełniania norm, pozwalających na uzyskanie certyfikatu, w zakresie jakiego dotyczy niniejsze postępowanie we wszystkich jego częściach składowych.

Z punktu widzenia przedmiotu zamówienia istotne jest objęcie certyfikatem miejsca, w którym usługi prania bielizny szpitalnej będą realizowane zgodnie z ofertą. Dla zamawiającego jest bowiem istotne, by jakość usług i spełnienie przez potencjalnego wykonawcę obiektywnych wymogów norm wskazanych w treści SWZ weryfikowane było w tym zakładzie wykonawcy, w którym usługa ma być realizowana. Jest to szczególnie istotne w przypadku wykonawców, którzy dysponują więcej niż jednym miejscem, w którym usługa pralnicza może być wykonywana.

Następnie zamawiający zauważył, że brak posiadania przez wykonawcę certyfikatu o minimalnym zakresie wskazanym w SWZ nie pozbawia go możliwości udziału w postępowaniu, a jedynie wpływa na ocenę złożonej przez niego oferty. W ocenie zamawiającego, proponowane przez odwołującego zmiany w SWZ, zmierzają do takiego ukształtowania treści specyfikacji, by odpowiadała ona możliwościom odwołującego i treści posiadanych przez niego certyfikatów, co nie może stanowić argumentu do uwzględnienia odwołania.

W wyznaczonym na dzień 27 listopada 2025 r. terminie posiedzenia z udziałem stron i rozprawy stawiał się odwołujący. Złożył on do protokołu oświadczenie, w którym podtrzymał zarzuty wymienione w pkt 1 i 2 odwołania w odniesieniu do żądania wykazania się przez wykonawcę posiadaniem Certyfikatu 14001:2015, albowiem modyfikacja SWZ dokonana przez zamawiającego w dniu 28 października 2025 r. jest w tym zakresie pozorna. Zarówno przed, jak i po zmianie SWZ, zamawiający poddaje ocenie posiadanie przez wykonawcę certyfikatu Systemu Zarządzania Środowiskowego 14001:2015 w minimalnym zakresie, obejmującym usługi transportu, mycia, dezynfekcji, dezynfekcji komorowej, prania, suszenia, maglowania, prasowania, kompletowania, renowacji i wynajmu odzieży oraz bielizny dla jednostek służby zdrowia, branży medycznej i monitorowaniem w systemie RFID, wystawionego na adres miejsca wykonywania usługi przez jednostkę akredytowaną. Tymczasem mycie nie jest przedmiotem zamówienia a sam certyfikat dotyczy zarządzania środowiskowego i jego związek z przedmiotem zamówienia może co najwyżej wynikać z ogólnej dbałości o środowisko, ale nie ma charakteru jakościowego. Tak opisane kryterium odpowiada literalnie treści certyfikatu posiadanego przez CitoNet, wchodzącego w skład grupy kapitałowej Toruńskich Zakładów Materiałów Opatrunkowych Spółka Akcyjna z siedzibą w Toruniu. Na dowód tego, że minimalny zakres usług objętych treścią certyfikatu 14001:2015 preferuje jednego wykonawcę odwołujący złożył do akt sprawy certyfikaty 14001:2015 wystawione na 6 różnych podmiotów (odwołującego, przystępującego po stronie odwołującego, WROTOM sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie, Pralnia „WOD-CHEM” Mandryk sp. j. z siedzibą w Częstochowie, Hollywood Textile Service sp. z o.o. z siedzibą w Sierpcu, PPHU A`TU Service s.c. z siedzibą w Andrespolu), z których żaden nie odpowiada certyfikatowi, przyjętemu przez zamawiającego jako kryterium oceny ofert. W pozostałym zakresie odwołujący cofnął odwołanie.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i stwierdziła co następuje:

Odwołanie nie zawiera braków formalnych, od odwołania uiszczono wpis, nie zaistniały przesłanki określone w art. 528 ustawy Pzp, skutkujące odrzuceniem odwołania, odwołujący posiada interes w rozumieniu art. 505 ust. 1 ustawy Pzp, uprawniający do złożenia odwołania.

Do postępowania odwoławczego zachowując termin ustawowy oraz wskazując interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść strony, do której zgłoszono przystąpienie, zgłosili skuteczne przystąpienie wykonawcy: Tom-Marg ZPCH spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie - po stronie odwołującego oraz Toruńskie Zakłady Materiałów Opatrunkowych Spółka Akcyjna z siedzibą w Toruniu – po stronie zamawiającego.

Na podstawie art. 568 pkt 1 ustawy Pzp Izba umorzyła postępowanie odwoławcze

w zakresie dotyczącym części zarzutów odwołania, określonych w pkt 1 i 2 w części dotyczącej żądania wykazania się przez wykonawcę posiadaniem certyfikatów 9000:2015

i 14065:2016 oraz w pkt 3 odwołania, ponieważ na posiedzeniu w dniu 27 listopada 2025 r. odwołujący wycofał te zarzuty. Stosownie do treści art. 568 pkt 1 ustawy Pzp Izba umarza postępowanie odwoławcze w przypadku cofnięcia odwołania.

Izba, działając zgodnie z art. 542 ust. 1 ustawy Pzp, dopuściła w sprawie dowody

z dokumentacji postępowania o zamówienie publiczne, nadesłanej przez zamawiającego, a także zawnioskowane w toku postępowania odwoławczego przez odwołującego w postaci certyfikatów 14001:2015 wystawionych na: odwołującego, przystępującego po stronie odwołującego, a także WROTOM sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie, Pralnia „WOD-CHEM” Mandryk sp. j. z siedzibą w Częstochowie, Hollywood Textile Service sp. z o.o. z siedzibą w Sierpcu, PPHU A TU Service s.c. z siedzibą w Andrespolu.

Przechodząc do zarzutów odwołania, Izba stwierdziła, że:

Zamawiający w Załączniku nr 1 do SWZ w tabeli składającej się z 3 kolumn, z czego 1 to lp., 2 – Kryterium oceny i 3 – Potwierdzenie, w poz. 1 określił jako Kryterium oceny posiadanie przez wykonawcę certyfikatu Systemu Zarządzania Środowiskowego 14001:2015 w zakresie minimum: usługi transportu, mycia, dezynfekcji, dezynfekcji komorowej, prania, suszenia, maglowania, prasowania, kompletowania, renowacji i wynajmu odzieży oraz bielizny dla jednostek służby zdrowia, branży medycznej i monitorowaniem w systemie RFID, wystawionego na adres miejsca wykonywania usługi przez jednostkę akredytowaną. Powołany zapis zamawiający w dniu 28 października 2025 r. wprowadził także do rozdziału XVIII SWZ - Kryteria oraz sposób oceny ofert; Informacje dotyczące Kryterium Nr 2; lp. 1, przy czym jego treść pozostaje niezmienną od wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Waga powołanego kryterium w przypadku posiadania przez wykonawcę certyfikatu potwierdzającego określony przez zamawiającego minimalny zakres usług to 10%, zaś w przypadku braku – 0%.

Przedmiotem zamówienia, zgodnie z rozdziałem III pkt 1 SWZ jest świadczenie kompleksowych usług pralniczych w zakresie prania, prasowania i dezynfekcji bielizny szpitalnej, odzieży ochronnej i roboczej, bielizny operacyjnej, poduszek, koców, kołder, parawanów i innych (zwaną „bielizną szpitalną”). Ze stanowiskiem zamawiającego zawartym w odpowiedzi na odwołanie, że opis certyfikatów, zawarty w kryteriach oceny ofert, odnosi się stricte do czynności, które wykonawca będzie miał obowiązek realizować w ramach umowy, zawartej po zakończeniu postępowania przetargowego oraz że wszystkie elementy, wskazane jako minimalne wymogi certyfikacji, stanowią część składową usługi pralniczej, która jest przedmiotem niniejszego postępowania, nie sposób więc się zgodzić.

Nie ulega wątpliwości, że opis przedmiotu zamówienia w swoim zakresie nie zawiera usługi mycia. Zatem kryterium oceny ofert, w którym punktowane jest posiadanie przez wykonawcę certyfikatu 14001:2015 w zakresie nie objętym przedmiotem zamówienia jest nieproporcjonalne i nadmierne.

Ponadto zamawiający przyjął do opisu Kryterium oceny treść odpowiadającą certyfikatu posiadanemu przez wykonawcę CitoNet-Kraków sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie, należącego do grupy kapitałowej przystępującego do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego. Odwołujący podniósł ten argument w odwołaniu, załączył dowód

z dokumentu w postaci certyfikatu 14001:2025 wystawionego na ten podmiot i wykazał tym samym w ocenie Izby w sposób wystarczający istnienie preferencji po stronie zamawiającego. Izba zauważa, że zamawiający w odpowiedzi na odwołanie pominął tę okoliczność milczeniem. Twierdził natomiast, że sposób sformułowania kryterium nie narusza zasad konkurencyjności ani też nie dyskryminuje potencjalnych wykonawców. Skoro jednak zamawiający w Kryterium oceny zawarł opis zakresu usługi odpowiadający treści certyfikatu posiadanego przez konkretny podmiot, to - poprzez uprzywilejowanie jednego wykonawcy, któremu zapisy SWZ gwarantują dodatkowe 10% przy ocenie ofert - dyskryminuje pozostałych wykonawców zamierzających ubiegać się o udzielenie zamówienia publicznego.

Podkreślenia wymaga także fakt, że kryterium oceny ofert za posiadanie certyfikatu 14001:2015 ma wagę 10%, podczas gdy posiadanie pozostałych certyfikatów ma wagę 5% każdy. Powody, dla których zamawiający postanowił bardziej premiować akurat certyfikat Systemu Zarządzania Środowiskowego 14001:2025 nie wynikają bynajmniej z zapisów SWZ. W dokumentacji zamówienia nie ma bowiem śladu wymagań związanych z realizacją przedmiotu zamówienia obejmujących aspekty środowiskowe, ani też jakichkolwiek innych wymogów środowiskowych. Izba – w myśl art. 555 ustawy Pzp pozostając związana zarzutami odwołania - przyjmuje więc za odwołującym, że posiadanie certyfikatu 14001:2015 jako kryterium jakościowego wynika z ogólnej troski zamawiającego o środowisko.

Podsumowując - zarzuty odwołania w niniejszej sprawie w ocenie Izby potwierdziły się. Kryterium oceny ofert odnoszące się do posiadania przez wykonawcę certyfikatu 14001:2015 w minimalnym zakresie określonym przez zamawiającego, z uwzględnieniem treści certyfikatu posiadanego przez podmiot z grupy kapitałowej przystępującego do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego oraz z przekroczeniem granic wynikających z opisu przedmiotu zamówienia, jest nadmierne, dyskryminujące

i nieproporcjonalne, co potwierdza naruszenie art. 241 w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp, w sposób, który może mieć wpływ na wynik postępowania.

Mając na uwadze powyższe, Izba orzekła jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku sprawy na podstawie art. 557 oraz art. 574 ustawy z 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych oraz w oparciu o przepisy § 5 pkt 1 i 2 lit. a i b oraz § 7 ust. 1 pkt 1).

Przewodnicząca:.....