

WYROK

Warszawa, dnia 2 grudnia 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodnicząca: Martyna Mieszkowska

Protokolant: Mikołaj Kraska

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 6 października 2025 r. przez wykonawcę Dom Expert Sp. z o.o. z siedzibą w Melgiew w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego Gminę Miejską Świdnik w imieniu i na rzecz którego działa jako pełnomocnik Przedsiębiorstwo Komunalne Pegimek Sp. z o.o. z siedzibą w Świdniku

przy udziale uczestnika po stronie Zamawiającego – wykonawcy WOD-BUD Sp. z o.o. z siedzibą w Kraśniku,

przy udziale uczestnika po stronie Odwołującego – wykonawcy Zakład Usług Budowlano-Handlowych „NOWBUD” A.N. E.B. sp. j. z siedzibą w Kielcach.

orzeka:

oddala odwołanie,

kosztami postępowania obciąża wykonawcę Dom Expert Sp. z o.o. z siedzibą w Melgiew i:

liczy w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 10 000 zł 00 gr (dziesięć tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę Dom Expert Sp. z o.o. z siedzibą w Melgiew tytułem wpisu od odwołania, kwotę 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszt wynagrodzenia pełnomocnika ww. wykonawcy.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt: KIO 4305/25

UZASADNIENIE

Gminę Miejską Świdnik w imieniu i na rzecz którego działa jako pełnomocnik Przedsiębiorstwo Komunalne Pegimek Sp. z o.o. z siedzibą w Świdniku (dalej: „Zamawiający”), prowadzi z zastosowaniem przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm. dalej: „ustawa Pzp”) postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym pn.: „Utworzenie "Centrum Aktywności Społecznej" w Świdniku jako miejsca wsparcia i aktywności dla osób i grup mieszkańców wykluczonych lub zagrożonych wykluczeniem społecznym” (znak postępowania: 6/2025/GMS). Szacunkowa wartość zamówienia nie przekracza kwot wskazanych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy Pzp. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 4 lipca 2024 r. pod numerem 00309962/01.

W dniu 6 października 2025 r. odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, w przedmiotowym postępowaniu złożył wykonawca Dom Expert Sp. z o.o. (dalej: „Odwołujący”).

Odwołanie złożono wobec niezgodnych z przepisami Pzp czynności i zaniechania dokonania czynności przez Zamawiającego polegających na:

1. przedwczesnym wyborze jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy WOD-BUD Sp. z o.o.;
2. zaniechaniu czynności wezwania WOD-BUD Sp. z o.o. w trybie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp do samodzielnego wykazania przez WOD-BUD Sp. z o.o. spełniania warunku udziału w postępowaniu, ewentualnie
3. zaniechaniu czynności wezwania WOD-BUD Sp. z o.o. w trybie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp do poprawienia zobowiązania podmiotu, na którego zasobach polega WOD-BUD Sp. z o.o. w celu wykazania spełniania warunku udziału w postępowaniu, jako wskazującego węższy zakres robót do zrealizowania przez ten podmiot niż wymagane warunkiem udziału w postępowaniu.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1) art. 128 ust. 1 w zw. z art. 118 ust. 2-4 i art. 123 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania WOD-BUD Sp. z o.o. do samodzielnego wykazania przez WOD-BUD Sp. z o.o. spełniania warunku udziału w postępowaniu, z uwagi na brak możliwości rozszerzenia zasobów podmiotu trzeciego, na zdolności którego wykonawca się powołuje, a które to zasoby zostały w zobowiązaniu wskazane w węższym zakresie niż wymaga tego warunek udziału w postępowaniu, ewentualnie w przypadku nieuwzględnienia zarzutu:

2) art. 128 ust. 1 w zw. z art. 118 ust. 3 i 4 pkt 3) i art. 122 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania WOD-BUD Sp. z o.o. w trybie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp do poprawienia zobowiązania podmiotu, na którego zasobach polega WOD-BUD Sp. z o.o. które to zobowiązanie wskazuje węższy zakres robót do zrealizowania przez 3 ten podmiot niż wymagane

warunkiem udziału w postępowaniu lub podjęcia działań wskazanych w art. 122 ustawy Pzp, a w konsekwencji

3) art. 239 ust. 1 i 2 ustawy Pzp poprzez przedwczesne dokonanie wyboru jako oferty najkorzystniejszej oferty, która została złożona przez wykonawcę, który nie potwierdził spełniania warunków udziału w postępowaniu.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

- a) unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej,
- b) ponowienie procedury badania i oceny ofert,
- c) wezwanie w trybie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp WOD-BUD Sp. z o.o. do wykazania spełniania warunku udziału w postępowaniu samodzielnie lub poprzez poprawienie zobowiązania (w przypadku uwzględnienia zarzutu ewentualnego) lub inny sposób dopuszczony brzmieniem art. 122 ustawy Pzp.

W uzasadnieniu odwołania wskazano, że: „ (...) Jednocześnie do oferty WOD-BUD dołączył zobowiązanie wspomnianej wyżej firmy Bautema Sp. z o.o. Sp. k., zgodnie z którym podmiot ten zobowiązał się prowadzić następujące roboty budowlane: prace podwykonawcze polegające na wykonaniu robót ziemnych i robót żelbetowych, wykonanie części konstrukcji oraz części prac wykończeniowych.

Analiza powyższego oświadczenia i oznaczonego w ofercie zakresu podwykonawstwa wskazuje, że warunek udziału w postępowaniu dotyczący doświadczenia wykonawcy jest szerszy niż udostępnione WOD-BUD zdolności i obejmuje kompletną budowę budynku.

W obliczu tak uregulowanych przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych i warunku udziału w postępowaniu, który wymaga od wykonawcy wykazania (samodzielnie lub za pośrednictwem podmiotu trzeciego) doświadczenia w budowie budynku. Przyjęcie przez Zamawiającego, że wskazany w ofercie i zobowiązaniu zakres podwykonawstwa Bautema Sp. z o.o. Sp. k. wypełnia obowiązek wskazany w art. 118 ust. 2 było działaniem nieuprawnionym. Nie sposób bowiem przyjąć, że wykonanie prac ziemnych i żelbetowych bez wykonania wszystkich robót konstrukcyjnych (a jedynie zrealizowanie ich części) stanowi o zamiarze wykonania robót budowlanych do realizacji których wymagane jest doświadczenie w budowie budynku. Przywołany art. 123 PZP, jak i wynikające z Ustawy zasady niezmienności treści oferty oraz zakaz jej negocjacji oznaczają, że wykonawca jest związany zadeklarowanym na etapie ofertowania zakresem zasobów, na których udostępnianiu polega. W przypadku, w którym wykonawca zamierza wykazać w ten sposób spełnianie warunku dotyczącego doświadczenia, zakres zasobów, z których korzysta wykonawca, jest zrównany z zadeklarowanym zakresem podwykonawstwa. Wykonawca, który powołując się na doświadczenie innego podmiotu wskazuje, że zamierza powierzyć mu jedynie określony zakres robót (lub usług) musi liczyć się z tym, że ze względu na w/w zasady zakres wsparcia podmiotu udostępniającego zasoby nie będzie mógł zostać rozszerzony na etapie postępowania. Podsumowując powyższe, jeżeli Wykonawca nie jest uprawniony do rozszerzenia zakresu podwykonawstwa, a zakres wskazany w ofercie i zobowiązaniu jest węższy niż wymagany warunkiem udziału w postępowaniu, to jedynym rozwiązaniem zgodnym z ustawą jest samodzielne wykazanie spełniania warunku udziału przez wykonawcę, który dotychczas na zasoby się powoływał.

Tym samym, Zamawiający zobowiązany był:

- 1) uznać, że zakres i sposób udostępnienia zasobów nie potwierdza spełniania warunku udziału w postępowaniu przez WOD-BUD Sp. z o.o.
- 2) wezwać WOD-BUD Sp. z o.o. do samodzielnego wykazania warunku udziału w postępowaniu na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp.

Odwołujący podtrzymuje argumentację odwołania wskazaną w uzasadnieniu zarzutu nr 1 w zakresie, w którym dotyczy wykazania zbyt wąskiego zakresu podwykonawstwa Bautema Sp. z o.o. Sp. k. Gdyby jednak Izba nie podzieliła wbrew ugruntowanej linii orzeczniczej stanowiska Odwołującego co do zakazu zmiany zakresu podwykonawstwa, to zakres ten powinien zostać określony w taki sposób, aby potwierdzić, że podmiot udostępniający WOD-BUD SP. z o.o. zasoby wykona wszystkie roboty budowlane prowadzące do wybudowania budynku, zgodnie z dyspozycją art. 118 ust. 2 ustawy Pzp. Tym samym niezbędne jest skierowanie przez Zamawiającego, w trybie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp, wezwania do WOD-BUD Sp. z o.o. do poprawienia treści zobowiązania jako niepotwierdzającego, że wykonawca ten będzie dysponował niezbędnymi zasobami Bautema Sp. z o.o. Sp. k.

Z uwagi na to, że Zamawiający dokonał błędnej oceny spełniania przez WOD-BUD Sp. z o.o. warunku udziału w postępowaniu, uznanie oferty tego wykonawcy za najkorzystniejszą jest działaniem przedwczesnym. Dopiero zakończenie procedury badania i oceny oferty oraz uznanie, że nie podlega ona odrzuceniu pozwala na jej wybór.”

Odwołujący wskazał, że posiada interes i może ponieść szkodę w wyniku uchybienia przez Zamawiającego przepisów ustawy.

Odwołanie zostało wniesione z zachowaniem ustawowego terminu określonego w art. 515 ust. 1 pkt 2) lit. a) ustawy Pzp. Informację stanowiącą podstawę dla wniesienia odwołania Odwołujący uzyskał w dniu 29 września 2025 r. (zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty). W związku z powyższym odwołanie wniesione w dniu 6

października 2025 r. należy uznać za wniesione w wymaganym zgodnie z ustawą Pzp terminie.

Wpis od odwołania w kwocie 10 000,00 złotych (dziesięć tysięcy złotych zero groszy) został uiszczony przelewem na rachunek bankowy Urzędu Zamówień Publicznych. Odwołujący prawidłowo przekazał kopię odwołania Zamawiającemu oraz załączył potwierdzenie przekazania odwołania Zamawiającemu.

Zamawiający pismem z dnia 26 listopada 2025 r. złożył odpowiedź na odwołanie wnosząc o oddalenie odwołania w całości. Ponadto, wskazał, że: „Zaznaczenia wymaga, że w ramach przedmiotowego zamówienia Zamawiający nie zastrzegł obowiązku osobistego wykonania przez wykonawcę kluczowych zadań zgodnie z art. 60 i art. 121 Pzp, jako że zamówienie nie ma charakteru wymagającego doświadczenia o wyspecjalizowanym charakterze, a obejmuje jedynie prace rozbiórkowe i budowę budynku wraz z instalacjami i otoczeniem – mającego służyć jako miejsce wsparcia i aktywności dla osób i grup mieszkańców wykluczonych lub zagrożonych wykluczeniem społecznym.

(...) W analizowanej sytuacji, w przypadku posługiwania się doświadczeniem podmiotu trzeciego Wykonawca zobowiązany był wykazać, że podmiot ten rzeczywiście będzie brał udział w realizacji części robót budowlanych lub usług, a stopień i zakres zaangażowania będą adekwatne do postawionego żądania wykazania się określonymi zdolnościami co w konsekwencji oznacza, że zaangażowanie podmiotu udostępniającego zasoby nawet w wykonanie wąskiego zakresu prac o kluczowym charakterze może wypełniać omawianą regułę. Oceny poziomu zaangażowania podmiotu trzeciego w realizację zamówienia musi dokonać sam zamawiający, biorąc pod uwagę nie tylko procentowy udział tego podmiotu w realizacji zamówienia, ale także inne aspekty właściwe dla powierzanego zakresu.

(...) Przyjęcie w przedmiotowym przypadku, że Bautema Sp. z o. o. Sp. k., miałyby zrealizować osobiście całość prac w ramach udzielanego zamówienia publicznego faktycznie pozbawiałoby logicznego i ekonomicznego sensu ubieganie się o to zamówienie przez jakikolwiek inny podmiot powołujący się na jej doświadczenie.

(...) W stanie faktycznym niniejszej sprawy Zamawiający działał w pełnej świadomości literalnej treści i zakresu złożonego przez Wykonawcę Zobowiązania, podejmując decyzję o jego zaakceptowaniu w związku z szeregiem okoliczności formalnych oraz faktycznych, w tym w szczególności:

- 1) charakterem planowanej inwestycji – jako niewymagającej doświadczenia o wyspecjalizowanym charakterze;
- 2) treścią Zobowiązania – jako Odwołującą się do kluczowych elementów składowych inwestycji realizowanej w ramach zamówienia;
- 3) doświadczeniem Wykonawcy w realizacji innych zamówień publicznych – jako podmiotu, który zrealizował kilkaset inwestycji o tym charakterze;
- 4) możliwością wyegzekwowania od Wykonawcy niezbędnego zakresu zaangażowania Podwykonawcy na etapie realizacji inwestycji – w rygorach art. 462-465 Pzp;
- 5) dążeniem do wyboru oferty możliwie najkorzystniejszej ekonomicznie – przy jednoczesnym zapewnieniu, że będzie ona prawidłowa pod względem merytorycznym oraz formalnym.”

Pismem z dnia 12 listopada 2025 r. Przystępujący WOD- BUD wniósł o oddalenie odwołania oraz przedstawił stanowisko w sprawie: „ (...) Odwołujący w sposób dowolny i nieuprawniony przyjął założenie, że zakres robót budowlanych do których wykonania zobowiązał się podmiot trzeci (Bautema Sp. z o. o. Sp. k.) jest niewystarczający dla potwierdzenia spełnienia warunku udziału w Postępowaniu dotyczącego doświadczenia. (...) W tym miejscu Przystępujący pragnie podkreślić, iż spośród wszystkich elementów składających się na przedmiot zamówienia, to właśnie roboty konstrukcyjne, żelbetowe, ziemne oraz prace wykończeniowe stanowią trzon inwestycji – są one bowiem elementami determinującymi powstanie obiektu budowlanego. Podkreślenia wymaga ponadto, iż zakres prac powierzonych podmiotowi trzeciemu

(Bautema Sp. z o.o. Sp. k.) obejmuje zasadniczą część robót budowlanych objętych zamówieniem, w tym w szczególności roboty ziemne, żelbetowe, część robót konstrukcyjnych oraz wykończeniowych. Prace te mają charakter fundamentalny, albowiem bez ich wykonania realizacja inwestycji w ogóle nie byłaby możliwa, a przedmiot zamówienia nie mógłby zostać osiągnięty zgodnie z jego funkcją i przeznaczeniem. (...) 2.22. W skrajnym przypadku oznaczałoby to, że wykonawca musiałby powierzyć całość robót podwykonawcy, który już posiada wymagane doświadczenie. Taki model byłby nie tylko niezgodny z przepisami PZP, ale również naruszałby zasadę prokonkurencyjną. W kontekście powyższego zauważyć bowiem należy, że na podstawie art. 462 ust. 1 PZP wykonawca może powierzyć wykonanie części zamówienia podwykonawcy. Co oznacza zakaz powierzania wykonania całości zamówienia lub jego więcej części podwykonawcy. Taki pogląd już od lat ukształtowało orzecznictwo. Dopuszczenie możliwości wykonania całości zamówienia podwykonawcy oznaczałoby patologię systemu. Prowadziłoby to do sytuacji, w której wykonawcą zamówienia byłby zupełnie inny podmiot niż ten wybrany w postępowaniu. W konsekwencji, w sytuacji, gdy podmiot trzeci wykazuje spełnianie warunku udziału w postępowaniu w odniesieniu do całości przedmiotu zamówienia, a w następstwie tego realizuje znaczną jego część w charakterze podwykonawcy (art. 118 ust. 2 PZP), to taki zabieg

świadczą o pozorności czynności, zmierzającej do obejścia przepisów PZP. (...) zobowiązanie podmiotu trzeciego nie może być zatem kwalifikowane jako niekompletne bądź błędne w rozumieniu art. 128 ust. 1 PZP, co w konsekwencji wyłącza możliwość kierowania do Przystępującego wezwania w trybie tego przepisu. Co więcej, żądanie Odwołującego w istocie zmierza do rozszerzenia zakresu robót zadeklarowanych przez podmiot trzeci, co skutkowałoby niedopuszczalną modyfikacją treści oferty w rozumieniu art. 223 ust. 1 PZP oraz naruszeniem zakazu wynikającego z art. 123 PZP. (...) Próba poprawienia zobowiązania w sposób postulowany przez Odwołującego byłaby zatem tożsama z niedopuszczalnym rozszerzeniem zakresu podwykonawstwa oraz ingerencją w sposób realizacji zamówienia."

Pismem z dnia 12 listopada 2025 r. Przystępujący NOW - BUD wniósł o uwzględnienie odwołania oraz przedstawił stanowisko w sprawie: „(...) Postawiony w niniejszym postępowaniu warunek udziału ma na celu zapewnienie Zamawiającego, że wybrany wykonawca posiada niezbędną wiedzę i umiejętności do kompleksowego zarządzania i wykonania robót budowlanych oraz robót towarzyszących w zakresie objętym przedmiotem zamówienia. Tak sformułowany warunek udziału w postępowaniu wskazuje na objęcie nim doświadczenia polegającego na zarządzaniu całością procesu budowlanego i jego kluczowymi elementami, które są ze sobą powiązane. (...) Doświadczenie wymagane przez Zamawiającego a ujęte w słowach „budowa budynku” obejmuje nie tylko techniczne wykonawstwo, ale przede wszystkim takie zdolności jak zdolność do zarządzania projektami, zarządzanie kolizjami, harmonogramem czy jakością, a także integrację systemów (zapewnienie, że wszystkie elementy są ze sobą spójne i działają poprawnie). Proces budowlany składa się z wielu elementów ze sobą powiązanych. (...) Częściowe udostępnienie zasobów oznacza, że wykonawca WOD-BUD będzie musiał zrealizować pozostałe kluczowe roboty samodzielnie, nie dysponując wymaganym doświadczeniem. W konsekwencji pozostaje to w sprzeczności z celem instytucji warunku udziału w postępowaniu. Warunek udziału w postępowaniu jest stawiany po to, by dane zamówienie było realizowane przez podmiot, który posiada to doświadczenie i tym samym gwarantuje Zamawiającemu należyte wykonanie zamówienia. W omawianej sprawie mamy do czynienia z sytuacją, w której podmiot posiadający doświadczenie wymagane przez Zamawiającego nie będzie w całości realizował zleconych prac. Dojdzie zatem do realizacji zamówienia przez podmiot, który nie gwarantuje posiadania wystarczającej wiedzy i zdolności do prawidłowej realizacji umowy w sprawie zamówienia

publicznego. (...) Oferta wykonawcy, który nie jest w stanie wykazać spełniania warunku udziału w postępowaniu powinna podlegać odrzuceniu. Jednakże w przypadku błędów w złożonych dokumentach lub innych nieścisłości, przed odrzuceniem oferty, Zamawiający ma obowiązek skorzystać z instytucji przewidzianych w art. 128 ustawy Pzp i wezwać wykonawcę do złożenia nowych dokumentów/wyjaśnień."

Po przeprowadzeniu rozprawy, na podstawie zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego oraz oświadczeń, a także stanowisk, Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Izba stwierdziła, że w zakresie zarzutów podniesionych w odwołaniu nie została wypełniona żadna z przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania, odwołanie nie zawierało braków formalnych i mogło zostać rozpoznane merytorycznie.

Przystąpienie do postępowania odwoławczego w ustawowym terminie po stronie Zamawiającego zgłosił WOD-BUD Sp. z o.o. Strony nie zgłosiły zastrzeżeń co do skuteczności przystąpienia ani opozycji przeciw przystąpieniu do postępowania odwoławczego, w związku z czym Izba stwierdziła skuteczność przystąpienia do postępowania odwoławczego zgłoszonego przez po stronie Zamawiającego.

Przystąpienie do postępowania odwoławczego w ustawowym terminie po stronie Odwołującego zgłosił Zakład Usług Budowlano-Handlowych „NOWBUD” A.N., E.B. sp. j. Strony nie zgłosiły zastrzeżeń co do skuteczności przystąpienia ani opozycji przeciw przystąpieniu do postępowania odwoławczego, w związku z czym Izba stwierdziła skuteczność przystąpienia do postępowania odwoławczego zgłoszonego przez po stronie Odwołującego.

Izba postanowiła dopuścić dowody z dokumentacji przedmiotowego postępowania.

Izba ustaliła i zważyła, co następuje:

Biorąc pod uwagę stanowiska Stron, uczestników postępowania odwoławczego oraz zgromadzony materiał dowodowy, Izba uznała, że odwołanie nie zasługiwało na uwzględnienie i podlegało oddaleniu.

Zgodnie z 16.1.4 SWZ o udzielenie zamówienia mogą się ubiegać Wykonawcy, którzy spełniają warunki dotyczące: zdolności technicznej lub zawodowej:

- w zakresie posiadania doświadczenia niezbędnego do wykonania zamówienia, wykonawca powinien wykazać należyte wykonanie w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, robót budowlanych polegających na budowie jednego lub więcej budynków o kubaturze (brutto) min. 1500 m³ każdy, łącznie na kwotę brutto min. 6 000 000,00 zł.

Zgodnie z rozdziałem SWZ, który odnosił się do polegania przez wykonawców na zasobach podmiotów trzecich:

17.1. Wykonawca może w celu potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu, w stosownych sytuacjach oraz w odniesieniu do konkretnego zamówienia, lub jego części, polegać na zdolnościach technicznych lub zawodowych

lub sytuacji finansowej lub ekonomicznej podmiotów udostępniających zasoby, niezależnie od charakteru prawnego łączących go z nim stosunków prawnych.

17.2. W odniesieniu do warunków dotyczących wykształcenia, kwalifikacji zawodowych lub doświadczenia, Wykonawcy mogą polegać na zdolnościach podmiotów udostępniających zasoby, jeśli podmioty te wykonają roboty budowlane lub usługi, do realizacji których te zdolności są wymagane.

17.3. Wykonawca, który polega na zdolnościach lub sytuacji podmiotów udostępniających zasoby, składa wraz z ofertą zobowiązanie podmiotu udostępniającego zasoby do oddania mu do dyspozycji niezbędnych zasobów na potrzeby realizacji danego zamówienia lub inny podmiotowy środek dowodowy potwierdzający, że Wykonawca realizując zamówienie, będzie dysponował niezbędnymi zasobami tych podmiotów.

17.4. Zobowiązanie podmiotu udostępniającego zasoby, o którym mowa w pkt 17.3 potwierdza, że stosunek łączący Wykonawcę z podmiotami udostępniającymi zasoby gwarantuje rzeczywisty dostęp do tych zasobów oraz określa w szczególności:

- 1) zakres dostępnych Wykonawcy zasobów podmiotu udostępniającego zasoby;
- 2) sposób i okres udostępnienia Wykonawcy i wykorzystania przez niego zasobów podmiotu udostępniającego te zasoby przy wykonywaniu zamówienia;
- 3) czy i w jakim zakresie podmiot udostępniający zasoby, na zdolnościach którego Wykonawca polega w odniesieniu do warunków udziału w postępowaniu dotyczących wykształcenia, kwalifikacji zawodowych lub doświadczenia, zrealizuje roboty budowlane lub usługi, których wskazane zdolności dotyczą.

W treści oferty Przystępujący WOD-BUD wskazał na udział podmiotu udostępniającego zasoby:

„Oświadczamy, że zamierzamy powierzyć podwykonawcy/-om: a) Bautema Sp. z o. o. Sp. k., Pogwizdów 530, 37-126 Medynia Głogowska”

W zobowiązaniu podmiotu udostępniającego zasoby Bautema Sp. z o. o. Sp. k. oświadczył, że zobowiązuje się do oddania Przystępującemu WOD-BUD:

„niezbędnych zasobów, na okres korzystania z nich przy realizacji niniejszego zamówienia, na następujących zasadach:

- 1) zakres dostępnych Wykonawcy zasobów Podmiotu udostępniającego zasoby w zakresie posiadania doświadczenia niezbędnego do wykonania zamówienia, wykonawca powinien wykazać należyte wykonanie w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, robót budowlanych polegających na budowie jednego lub więcej budynków o kubaturze (brutto) min. 1500 m³ każdy, łącznie na kwotę brutto min. 6 000 000,00 zł;

- 2) sposób i okres udostępnienia Wykonawcy i wykorzystania przez niego zasobów Podmiotu udostępniającego te zasoby przy wykonywaniu zamówienia

Zasoby zostają udostępnione zarówno na okres prowadzenia przez Zamawiającego postępowania, jak i na okres realizacji przez Wykonawcę umowy w sprawie zamówienia objętego przedmiotem postępowania (w tym na okres obowiązywania gwarancji i rękojmi) w przypadku wyboru przez Zamawiającego oferty Wykonawcy jako najkorzystniejszej w postępowaniu.

Ponadto oświadczamy, że zasoby Bautema Sp. z o. o. Sp. k. w zakresie zdolności technicznych i doświadczenia będą Wykonawcy udostępnione również w postaci wszelkich potrzebnych do należytej realizacji zamówienia będącego przedmiotem postępowania konsultacji i doradztwa.

- 3) czy i w jakim zakresie Podmiot udostępniający zasoby, na zdolnościach którego Wykonawca polega w odniesieniu do warunków udziału w postępowaniu dotyczących wykształcenia, kwalifikacji zawodowych lub doświadczenia, zrealizuje roboty budowlane lub usługi, których wskazane zdolności dotyczą.

Udział przez cały okres trwania umowy z Zamawiającym w realizacji zadania jako podwykonawca w zakresie udostępnienia zdolności technicznej oraz doświadczenie przy wykonywaniu zamówienia.

Realizacja części zamówienia objętego postępowaniem, w charakterze podwykonawcy Wykonawcy ubiegającego się o udzielenie zamówienia, w części obejmującej prowadzenie robót budowlanych – prace podwykonawcze polegające na wykonaniu robót ziemnych i robót żelbetowych, wykonanie części konstrukcji oraz części prac wykończeniowych.”

Pismem z dnia 12 września 2025 r. Zamawiający na podstawie art. 274 ust.1 ustawy Pzp wzywamy do przedstawienia aktualnych na dzień złożenia podmiotowych środków dowodowych m.in. wykaz robót budowlanych, zgodny ze wzorem zamieszczonym w załączniku nr 2 do SWZ, wykonanych nie wcześniej niż w okresie ostatnich 5 lat od dnia, w którym upływa termin składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy –w tym okresie, wraz z podaniem ich rodzaju, wartości, daty i miejsca wykonania oraz podmiotów, na rzecz których roboty te zostały wykonane, oraz załączeniem dowodów określających, czy te roboty budowlane zostały wykonane należyście, przy czym dowodami, o których mowa, są referencje bądź inne dokumenty sporządzone przez podmiot, na rzecz którego roboty budowlane zostały wykonane, a jeżeli wykonawca z przyczyn niezależnych od niego nie jest w stanie uzyskać tych dokumentów – inne odpowiednie dokumenty. Ponadto, Zamawiający podkreślił, że: „W przypadku powoływania się na zasoby podmiotu

trzeciego, odpowiednie dokumenty przedstawić powinien także podmiot udostępniający zasoby (odnośnie spełniania warunków udziału w postępowaniu – w zakresie w jakim wykonawca powołuje się na zasoby tego podmiotu) oraz odnośnie braku podstaw do wykluczenia z postępowania w zakresie, w jakim zostały przewidziane względem Wykonawcy.”

W odpowiedzi na powyższe, przy piśmie z dnia 18 września 2025 r. Przystępujący WOD-BUD przedłożył wymagane podmiotowe środki dowodowe.

Przy piśmie z dnia 28 września 2025 r. Zamawiający na podstawie art. 128 ust.4 ustawy Pzp wezwał Przystępującego WOD-BUD do udzielenia wyjaśnień dotyczących złożonych podmiotowych środków dowodowych w następującym zakresie: „W wykazie wykonanych robót budowlanych wskazano „Budowę nowego boiska wielofunkcyjnego z zadaszeniem o stałej konstrukcji przy Szkole Podstawowej w Nowym Borku” (jako obiekt wybudowany przez podmiot udostępniający zasoby – Bautema Sp z o.o., Sp.k.).”

Ponadto, zwrócono się z prośbą o wyjaśnienie, czy ww. obiekt budowlany:

- jest trwale związany z gruntem,
- jest wydzielony z przestrzeni za pomocą przegród budowlanych,
- posiada fundamenty,
- posiada dach.

W odpowiedzi na powyższe, pismem z dnia 25 września 2025 r. Przystępujący WOD-BUD złożył wyjaśnieni o następującym brzmieniu: „WOD-BUD Sp. z o.o. w Kraśniku w związku z otrzymanym pismem z dnia 23.09.2025 r. stanowiącym wezwanie do udzielenia wyjaśnień dotyczących złożonych podmiotowych środków dowodowych informujemy, w celu potwierdzenia spełniania przez Wykonawcę warunków udziału w postępowaniu przedłożyliśmy wykaz robót budowlanych, zgodny ze wzorem zamieszczonym w załączniku nr 2 do SWZ. W wykazie wykonanych robót budowlanych wskazaliśmy „Budowę nowego boiska wielofunkcyjnego z zadaszeniem o stałej konstrukcji przy Szkole Podstawowej w Nowym Borku” (jako obiekt wybudowany przez podmiot udostępniający zasoby Bautema Sp z o.o., Sp.k.). Jednocześnie potwierdzamy, że ww. obiekt budowlany:

- jest trwale związany z gruntem,
- jest wydzielony z przestrzeni za pomocą przegród budowlanych,
- posiada fundamenty,
- posiada dach.

Na potwierdzenie przedkładamy część opisową projektu architektoniczno-budowlanego dla „Budowy nowego boiska wielofunkcyjnego z zadaszeniem o stałej konstrukcji przy Szkole Podstawowej w Nowym Borku”.

W dniu 7 kwietnia 2023 r. zamawiający dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty w postępowaniu. Zgodnie z informacją o wyborze najkorzystniejszej oferty, jako najkorzystniejsza została wybrana oferta Przystępującego WOD-BUD, oferta Odwołującego została sklasyfikowana na drugim miejscu. Ponadto, oferta Przystępującego NOW-BUD na trzecim miejscu w rankingu ofert.

W pierwszej kolejności Izba wskazuje na treść przepisów ustawy Pzp, będących podstawą zarzutu głównego oraz zarzutu ewentualnego.

Zgodnie z art. 128 ust. 1 ustawy Pzp jeżeli wykonawca nie złożył oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, podmiotowych środków dowodowych, innych dokumentów lub oświadczeń składanych w postępowaniu lub są one niekompletne lub zawierają błędy, zamawiający wzywa wykonawcę odpowiednio do ich złożenia, poprawienia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie, chyba że:

- 1) wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferta wykonawcy podlegają odrzuceniu bez względu na ich złożenie, uzupełnienie lub poprawienie lub
- 2) zachodzą przesłanki unieważnienia postępowania.

Zgodnie z treścią art. 118 ust. 2-4 ustawy Pzp:

2. W odniesieniu do warunków dotyczących wykształcenia, kwalifikacji zawodowych lub doświadczenia wykonawcy mogą polegać na zdolnościach podmiotów udostępniających zasoby, jeśli podmioty te wykonują roboty budowlane lub usługi, do realizacji których te zdolności są wymagane.

3. Wykonawca, który polega na zdolnościach lub sytuacji podmiotów udostępniających zasoby, składa, wraz z wnioskiem o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo odpowiednio wraz z ofertą, zobowiązanie podmiotu udostępniającego zasoby do oddania mu do dyspozycji niezbędnych zasobów na potrzeby realizacji danego zamówienia lub inny podmiotowy środek dowodowy potwierdzający, że wykonawca realizując zamówienie, będzie dysponował niezbędnymi zasobami tych podmiotów.

4. Zobowiązanie podmiotu udostępniającego zasoby, o którym mowa w ust. 3, potwierdza, że stosunek łączący wykonawcę z podmiotami udostępniającymi zasoby gwarantuje rzeczywisty dostęp do tych zasobów oraz określa w szczególności:

- 1) zakres dostępnych wykonawcy zasobów podmiotu udostępniającego zasoby;
- 2) sposób i okres udostępnienia wykonawcy i wykorzystania przez niego zasobów podmiotu udostępniającego te zasoby przy wykonywaniu zamówienia;
- 3) czy i w jakim zakresie podmiot udostępniający zasoby, na zdolnościach którego wykonawca polega w odniesieniu do warunków udziału w postępowaniu dotyczących wykształcenia, kwalifikacji zawodowych lub doświadczenia, zrealizuje roboty budowlane lub usługi, których wskazane zdolności dotyczą.

W myśl art. 123 ustawy Pzp wykonawca nie może, po upływie terminu składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo ofert, powoływać się na zdolności lub sytuację podmiotów udostępniających zasoby, jeżeli na etapie składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo ofert nie polegał on w danym zakresie na zdolnościach lub sytuacji podmiotów udostępniających zasoby.

Stosownie do art. 122 ustawy Pzp jeżeli zdolności techniczne lub zawodowe, sytuacja ekonomiczna lub finansowa podmiotu udostępniającego zasoby nie potwierdzają spełniania przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu lub zachodzą wobec tego podmiotu podstawy wykluczenia, zamawiający żąda, aby wykonawca w terminie określonym przez zamawiającego zastąpił ten podmiot innym podmiotem lub podmiotami albo wykazał, że samodzielnie spełnia warunki udziału w postępowaniu.

Zgodnie z rozdziałem 16 pkt 1.4 SWZ, o udzielenie zamówienia mogą ubiegać się wykonawcy, którzy spełniają warunki udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej. W odniesieniu do warunku posiadania doświadczenia niezbędnego do wykonania zamówienia, wykonawca obowiązany jest wykazać należyte wykonanie, w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, robót budowlanych polegających na budowie jednego lub więcej budynków o kubaturze (brutto) co najmniej 1500 m³ każdy, o łącznej wartości brutto nie mniejszej niż 6 000 000,00 zł.

W wyniku dokonanych ustaleń oraz przy uwzględnieniu stanu faktycznego sprawy Izba stwierdziła, iż Zamawiający zasadnie uznał, że Przystępujący WOD-BUD spełnił warunek udziału w postępowaniu określony w rozdziale 16 pkt 1.4 SWZ. Strony nie pozostawały w sporze co do tego, że roboty budowlane wskazane przez Przystępującego WOD-BUD w złożonym wykazie spełniały wymagania Zamawiającego dotyczące zdolności technicznej i zawodowej. Jak wynika z treści odwołania, Odwołujący również nie kwestionował tej okoliczności i nie podnosił jej w swojej argumentacji.

Izba podzieliła stanowisko Zamawiającego, zgodnie z którym badanie doświadczenia wykonawców w przedmiotowym postępowaniu miało na celu zweryfikowanie rzetelności oraz zdolności do realizacji inwestycji o porównywalnej skali, a nie wykazania wyspecjalizowania w realizacji zamówień o szczególnie specyficznym charakterze.

W tym kontekście należało wyraźnie odróżnić warunek posiadania doświadczenia od zakresu przedmiotu zamówienia, którego wykonania ubiegali się wykonawcy. Zamawiający w niniejszym postępowaniu nie wymagał bowiem wykazania doświadczenia odpowiadającego co do rodzaju i zakresu prac wszystkim elementom objętym zamówieniem publicznym. Izba podzieliła stanowisko Odwołującego, że po upływie terminu składania ofert niedopuszczalne jest dokonanie zmiany podmiotu trzeciego w trybie art. 122 ustawy Pzp w celu rozszerzenia zakresu udostępniania zasobów wynikającego z treści oferty. Zmiana taka, dokonana w następstwie wezwania na podstawie art. 128 ust. 1 w zw. z art. 122 ustawy Pzp, nie może prowadzić do ingerencji w zakres polegania na zasobach podmiotu trzeciego zadeklarowany na etapie składania ofert. Wynika to z art. 123 ustawy Pzp, zgodnie z którym wykonawca nie może, po upływie terminu składania ofert (lub wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu), powoływać się na zdolności lub sytuację podmiotów trzecich, jeżeli w złożonej ofercie nie deklarował polegania na tych podmiotach w danym zakresie. Z art. 123 ustawy Pzp wynikają dwa zasadnicze ograniczenia. Tym samym, niedopuszczalne jest powołanie się po upływie terminu składania ofert na zasoby podmiotu trzeciego, jeżeli wykonawca w ofercie wskazał, że spełnia warunki samodzielnie. Ponadto, niedopuszczalne jest powołanie się po upływie terminu składania ofert na zasoby podmiotu trzeciego w szerszym zakresie niż zadeklarowany w treści oferty. Analogiczne zasady stosuje się do sytuacji, w której uzupełnienie lub poprawa zobowiązania podmiotu trzeciego prowadziłoby do rozszerzenia zakresu jego udziału w realizacji zamówienia względem oferty, co w konsekwencji oznaczałoby niedopuszczalną zmianę treści oferty po upływie terminu jej składania, sprzeczną z art. 123 ustawy Pzp. Przepis prawny art. 122 ustawy Pzp, jako skierowany do zamawiającego („zamawiający żąda”), nakłada na niego obowiązek wezwania wykonawcy do wykazania spełnienia warunku udziału w postępowaniu w przypadku negatywnej weryfikacji podmiotu trzeciego. Wykonawca może wówczas wykazać spełnienie warunku samodzielnie albo przedstawić inny podmiot trzeci, z zastrzeżeniem ograniczeń przewidzianych w art. 123 ustawy Pzp. Stanowisko to znajduje oparcie m.in. w wyroku KIO z dnia 4 grudnia 2024 r., sygn. akt KIO 3977/24.

Należy podkreślić, że Zamawiający nie jest uprawniony do wzywania wykonawcy do złożenia nowego oświadczenia woli ani do dokonania zmiany treści uprzednio złożonego zobowiązania podmiotu trzeciego, jeżeli zmiana ta prowadziłaby do wykazania spełnienia warunku udziału w postępowaniu w sposób odmienny od pierwotnie zadeklarowanego w ofercie. Kompetencja Zamawiającego wynikająca z art. 128 ust. 1 ustawy Pzp ogranicza się wyłącznie do umożliwienia wykonawcy usunięcia braków formalnych bądź nieprawidłowości, nie zaś do dokonywania merytorycznej modyfikacji

treści oferty lub zakresu polegania na zasobach podmiotu trzeciego.

W świetle powyższych ustaleń Izba uznała, iż Zamawiający nie dopuścił się naruszenia wskazanych przepisów.

Kierując się koniecznością zapewnienia prawidłowej realizacji planowanego zamówienia publicznego, Zamawiający zmierza do tego, aby zamówienie było wykonywane przez wykonawcę dysponującego personelem o odpowiednim doświadczeniu oraz kwalifikacjach, a także posiadającego stosowne zasoby techniczne i organizacyjne. Instytucja polegania przez wykonawcę na zasobach podmiotów trzecich ma na celu umożliwienie ubiegania się o udzielenie zamówienia wykonawcom, którzy nie spełniają samodzielnie warunków udziału w postępowaniu, lecz mają rzeczywisty dostęp do zasobów podmiotów trzecich, co w konsekwencji pozwala im na należyte wykonanie zamówienia publicznego. W sytuacji, gdy przedmiotem zamówienia są roboty budowlane albo usługi, decydujące znaczenie ma art. 118 ust. 2 ustawy Pzp, zgodnie z którym w odniesieniu do warunków dotyczących wykształcenia, kwalifikacji zawodowych lub doświadczenia, wykonawca może polegać na zdolnościach podmiotów udostępniających zasoby wyłącznie wówczas, gdy podmioty te wykonają roboty budowlane lub usługi, do realizacji których zdolności te są wymagane. Innymi słowy, jeżeli warunek doświadczenia spełnia podmiot trzeci, to podmiot ten jest zobowiązany do faktycznej realizacji tej części zamówienia, dla której doświadczenie opisane w warunku udziału w postępowaniu jest konieczne. Nie budzi wątpliwości, że podmiot trzeci, działający jako podwykonawca, powinien wykonać część robót budowlanych o charakterze kluczowym (istotnym), a nie wyłącznie o charakterze marginalnym, niewielkim względem całości inwestycji, dla których spełnienie warunku doświadczenia jest wymagane.

W przedmiotowym postępowaniu Przystępujący WOD-BUD złożył wraz z ofertą zobowiązanie podmiotu trzeciego do oddania do dyspozycji wykonawcy niezbędnych zasobów na okres korzystania z nich przy wykonywaniu zamówienia. W ocenie składu orzekającego przedłożone zobowiązanie spełniało przesłanki określone w art. 118 ust. 4 ustawy Pzp i pozostawało zgodne z oświadczeniem Przystępującego WOD-BUD złożonym w treści oferty. Udostępnienie zasobów nie miało charakteru ogólnikowego ani czysto doradczego – podmiot trzeci zobowiązał się w sposób jednoznaczny do uczestnictwa w realizacji zamówienia poprzez wykonanie części robót konstrukcyjnych, żelbetowych, ziemnych oraz prac wykończeniowych. Pozwalało to uznać udostępnienie zasobów za realne i odpowiadające wymaganiom ustawowym. Tym samym należało przyjąć, że udostępnienie zasobów zostanie zrealizowane w sposób faktyczny i rzeczywisty.

W świetle powyższego nie sposób podzielić stanowiska, jakoby rodzaje robót, które ma wykonać podmiot udostępniający zasoby, nie miały charakteru kluczowego dla realizacji robót budowlanych prowadzących do powstania obiektu budowlanego. Przeciwnie – część robót, do których wykonania zobowiązał się podmiot trzeci, obejmuje zakres niewątpliwie istotny dla realizacji zamówienia.

Na rozprawie Odwołujący podniósł twierdzenie, iż zobowiązanie podmiotu trzeciego do oddania do dyspozycji wykonawcy niezbędnych zasobów nie obejmuje wykonania dachu. Ponadto, podkreślił, że ten element został uwzględniony w definicji „budynku” zawartej w ustawie – Prawo budowlane. Jednocześnie w odwołaniu wskazał, że „wykonanie prac ziemnych i żelbetowych bez wykonania wszystkich robót konstrukcyjnych (a jedynie zrealizowanie ich części) stanowi o zamiarze wykonania robót budowlanych, do realizacji których wymagane jest doświadczenie w budowie budynku”. Odnosząc się do powyższego, Odwołujący nie powołał się w uzasadnieniu odwołania na okoliczność dotyczącą zakresu robót obejmujących wykonanie dachu.

Izba podkreśla, że uzupełnienie zarzutów odwołania po upływie terminu na jego wniesienie jest niedopuszczalne. Zarzut obejmuje bowiem zarówno podstawę prawną, jak i pełen zestaw okoliczności faktycznych, które muszą zostać wskazane w treści odwołania i nie mogą być uzupełniane na późniejszym etapie postępowania. Zgodnie z art. 555 ustawy Pzp Izba nie może orzekać co do zarzutów, które nie zostały zawarte w odwołaniu. W związku z powyższym stanowisko Odwołującego przedstawione dopiero na rozprawie – dotyczące braku ujęcia w zobowiązaniu podmiotu trzeciego czynności wykonania dachu – zostało pominięte jako wykraczające poza zakres zarzutów podniesionych w odwołaniu. zobowiązanie podmiotu trzeciego do oddania do dyspozycji wykonawcy niezbędnych zasobów.

Opierając się na powyższym, Przystępujący WOD-BUD wykazał spełnienie warunku udziału w postępowaniu w sposób przewidziany ustawą, a także przedłożył zobowiązanie podmiotu trzeciego do udostępnienia doświadczenia, z którego treści wynikało, iż faktycznie powierzono temu podmiotowi wykonanie robót, dla których realizacji wymagane jest doświadczenie objęte warunkiem udziału w niniejszym postępowaniu – to po stronie Zamawiającego nie zaistniał obowiązek skierowania do Przystępującego WOD-BUD wezwania do samodzielnego wykazania spełniania warunku udziału w postępowaniu, bądź poprawienia zobowiązania podmiotu, na którego zasobach polega ww. Przystępujący. W konsekwencji, zarzut główny, jak również zarzut ewentualny, nie znalazły potwierdzenia.

Izba uznała, że twierdzenie Odwołującego, jakoby Zamawiający dokonał wyboru oferty w sposób „przedwczesny” również nie potwierdziło się. Tym samym, Zamawiający w sposób prawidłowy dokonał czynności badania ofert a następnie wyboru najkorzystniejszej oferty Przystępującego WOD-BUD.

Izba uznała, że twierdzenie Odwołującego, jakoby Zamawiający dokonał wyboru oferty w sposób „przedwczesny”, nie

znalazło potwierdzenia. W konsekwencji należało stwierdzić, że Zamawiający prawidłowo przeprowadził czynności badania i oceny ofert, a następnie dokonał zgodnego z regulacjami ustawy Pzp wyboru oferty najkorzystniejszej, złożonej przez Przystępującego WOD-BUD.

Zgodnie z § 5 ust. 2 lit. b rozporządzenia, do kosztów postępowania odwoławczego, zwanych dalej „kosztami”, zalicza się uzasadnione koszty stron postępowania

odwoławczego, a w okolicznościach wskazanych w § 7 ust. 2 pkt 2 i 3, ust. 3 i 4, § 8 ust. 2 pkt 2 i 3 oraz § 9 ust. 1 pkt 3 lit. b i pkt 4 – również koszty uczestnika postępowania odwoławczego, który Przystąpił po stronie Zamawiającego i wniósł sprzeciw. Koszty te obejmują wynagrodzenie i wydatki jednego pełnomocnika, przy czym ich łączna wysokość nie może przekroczyć kwoty 3.600 zł, i podlegają zaliczeniu jedynie wówczas, gdy zostały wykazane rachunkami lub spisem kosztów złożonymi do akt sprawy.

W świetle powyższej regulacji Izba nie zaliczyła do kosztów postępowania odwoławczego wynagrodzenia pełnomocnika Zamawiającego, albowiem do czasu zamknięcia rozprawy pełnomocnik nie przedłożył rachunków ani spisu kosztów, o których mowa w przywołanym przepisie. Brak wykazania wysokości kosztów w wymaganej formie uniemożliwia ich uwzględnienie w rozstrzygnięciu o kosztach postępowania.

Reasumując powyższe, Izba uznała, że odwołanie nie zasługiwało na uwzględnienie, a w działaniach Zamawiającego nie dopatrzyła się naruszenia zasad wynikających z ustawy Pzp.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku, na podstawie art. 557, 574 i 575 ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy § 8 ust. 2 rozporządzenia w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu

pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437).

Wobec powyższego orzeczono, jak w sentencji.

Przewodnicząca:.....