**Sygn. akt KIO 4900/25**

**POSTANOWIENIE**

Warszawa, dnia 1 grudnia 2025 r.

**Krajowa Izba Odwoławcza** – w składzie:

Przewodniczący:Maksym Smorczewski

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron postępowania odwoławczego odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 5 listopada 2025 r. przez wykonawcę Platon Szkolenia i Konferencje spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Wysokiej

w postępowaniu prowadzonym przez PKP Polskie Linie Kolejowe spółka akcyjna z siedzibą w Warszawie

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – wykonawcy Magdaleny Samulak-Banaszczyk, prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą M.S. VMORIS AGENCY

**postanawia:**

1.umorzyć postępowanie odwoławcze,

2.nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Platon Szkolenia i Konferencje spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Wysokiej kwoty 7 500 zł (siedem tysięcy pięćset złotych) uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:……..……

**Sygn. akt KIO 4900/25**

**Uzasadnienie**

5 listopada 2025 r. wykonawca Platon Szkolenia i Konferencje spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Wysokiej (dalej jako „Odwołujący") wniósł odwołanie na czynności wyboru oferty najkorzystniejszej oraz odrzucenia oferty Odwołującego w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na usługi o nazwie „Usługa logistyczna kursu kwalifikacyjnego na stanowisko automatyk w Przemyślu, w ramach umowy ramowej 60/002/0005/24/R/O z 15 maja 2024 r., na świadczenie przez Wykonawcę usługi logistycznej kursów i szkoleń realizowanych w latach 2024 – 2026" (dalej jako „Postępowanie"), prowadzonym przez PKP Polskie Linie Kolejowe spółka akcyjna z siedzibą w Warszawie.

W piśmie złożonym 26 listopada 2025 r. Odwołujący oświadczył, że „Mając na uwadze, iż w dniu 20 listopada 2025 r. zamawiający poinformował odwołującego i uczestnika postępowania odwoławczego, iż unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia pn. „Usługa logistyczna kursu kwalifikacyjnego na stanowisko automatyk w Przemyślu" (znak sprawy: PZ.293.1811.2025.1), odwołujący wnosi o umorzenie postępowania odwoławczego na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy z 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 z późn. zm.), ponieważ dalsze prowadzenie postępowania odwoławczego stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne. (…) gdyby Izba uznała powyższy wniosek za niedopuszczalny, odwołujący cofa w całości odwołanie wniesione w dniu 05 listopada 2025 r. i wnosi o umorzenie przedmiotowego postępowania, na podstawie art. 568 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych". Do ww. pisma Odwołujący załączył datowane na 20 listopada 2025 r. pismo zatytułowane „Zawiadomienie o unieważnieniu postępowania" o treści PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. z siedzibą przy ul. Targowej 74 w Warszawie zawiadamia, że postępowanie o udzielenie Zamówienia Cząstkowego pn. „Usługa logistyczna kursu kwalifikacyjnego na stanowisko automatyk w Przemyślu, w ramach umowy ramowej 60/002/0005/24/R/O z 15 maja 2024 r., na świadczenie przez Wykonawcę usługi logistycznej kursów i szkoleń realizowanych w latach 2024 – 2026" prowadzone na podstawie art. 314 ust. 1 pkt 3) ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1605, 1720., dalej: „Ustawa"), zostało unieważnione. (…)".

Zgodnie z art. 568 pkt 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (dalej jako „Pzp"), „Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne".

Mając na uwadze, że treść ww. pisma Odwołującego, z którego wynika – w szczególności z zawartego w nim wniosku o umorzenie postępowania odwoławczego – że Odwołujący nie wyraża woli dalszego prowadzenia sporu, a także ww. pismo zatytułowane „Zawiadomienie o unieważnieniu postępowania", z którego wynika, że Zamawiający unieważnił Postępowanie, za zbędne należało uznać dalsze prowadzenie postępowania odwoławczego, w ramach którego miałaby być oceniana zgodność z przepisami Pzp czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w Postępowaniu oraz odrzucenia oferty Odwołującego.

Wobec stwierdzenia, że postępowania odwoławcze stało się zbędne, Izba umorzyła to postępowanie na podstawie art. 568 pkt 2 Pzp.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 557 Pzp oraz § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania. Zgodnie z art. 557 Pzp „w wyroku oraz w postanowieniu kończącym postępowanie odwoławcze Izba rozstrzyga o kosztach postępowania odwoławczego". Stosownie do § 9 ust. 2 ww. rozporządzenia „w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości ze względu na stwierdzenie, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne, zgodnie z art. 568 pkt 2 ustawy, koszty znosi się wzajemnie". Zgodnie z tymi przepisami Izba nakazała dokonanie zwrotu na rzecz Odwołującego kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodniczący:……..……