**Sygn. akt: KIO 4893/25**

**POSTANOWIENIE**

Warszawa, 1 grudnia 2025 r.

**Krajowa Izba Odwoławcza** – w składzie:

Przewodniczący:Michał Rozbiewski

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału Stron 1 grudnia 2025 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 5 listopada 2025 r. przez wykonawcę **SSI SCHÄFER Plastics Poland sp. z o.o. z siedzibą w Siemianowicach Śląskich**

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: **Urbis sp. z o.o. z siedzibą w Gnieźnie**

**p o s t a n a w i a :**

1.Umorzyć postępowanie odwoławcze.
2.Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego SSI SCHÄFER Plastics Poland sp. z o.o. z siedzibą w Siemianowicach Śląskich kwoty **7 500 zł** (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych), stanowiącej kwotę wpisu uiszczonego przez odwołującego od odwołania.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:…….....

**Sygn. akt: KIO 4893/25**

**U z a s a d n i e n i e**

Urbis sp. z o.o. z siedzibą w Gnieźnie („Zamawiający”) prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie przepisów ustawy z 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320, z późn. zm.), zwanej dalej: „Pzp”, którego przedmiotem jest „Zakup i dostawa nowych pojemników z tworzywa sztucznego na odpady stałe”, nr referencyjny postępowania: ZP-URB-17/2025, zwane dalej „Postępowaniem”.

Postępowanie prowadzone jest w trybie podstawowym bez przeprowadzenia negocjacji. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane 17 października 2025 r. w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 2025/BZP 00480756.

Szacunkowa wartość zamówienia nie przekracza kwot wskazanych w aktach wykonawczych wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 Pzp dla zamówień klasycznych na dostawy.

5 listopada 2025 r. wykonawca SSI SCHÄFER Plastics Poland sp. z o.o. z siedzibą w Siemianowicach Śląskich (zwany także „Odwołującym”) wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej dotyczące Postępowania.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 255 pkt 6 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 Pzp poprzez unieważnienie Postępowania z błędnym powołaniem się na przesłankę obarczenia postępowania istotną wadą uniemożliwiającej zawarcie ważnej umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania, obciążenie Zamawiającego kosztami postępowania

odwoławczego, a także nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności unieważnienia Postępowania oraz dokonania czynności badania i oceny ofert z uwzględnieniem oferty Odwołującego.

Odwołujący wskazał, że ma interes w uzyskaniu zamówienia oraz może ponieść szkodę wskutek naruszenia przepisów Pzp przez Zamawiającego. Uznał, że ma ekspektatywę pozyskania zamówienia albowiem uwzględniając określone przez Zamawiającego kryteria oceny ofert oferta Odwołującego otrzymałaby najwyższą liczbę punktów spośród wszystkich złożonych ofert. Bezpodstawne unieważnienie Postępowania uniemożliwia Odwołującemu uzyskanie przedmiotowego zamówienia, wskutek czego może on utracić korzyści związane z jego realizacją.

W uzasadnieniu odwołania została przedstawiona argumentacja dla podniesionego zarzutu.

Żaden podmiot nie zgłosił przystąpienia do postępowania odwoławczego.

14 listopada 2025 r. Zamawiający złożył pismo procesowe, w którym poinformował o uwzględnieniu odwołania w całości oraz złożył wniosek o umorzenie postępowania odwoławczego.

**Izba ustaliła i zważyła, co następuje:**

Zgodnie z art. 522 ust. 1 zdanie pierwsze Pzp w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca.

Zgodnie z art. 568 pkt 3 Pzp Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku, o którym mowa w art. 522.

W niniejszej sprawie ziściły się przesłanki do zastosowania powyższych przepisów. Zamawiający w całości uwzględnił zarzuty odwołania, zaś żaden podmiot nie zgłosił przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego. Należy zatem uznać za skuteczne uwzględnienie odwołania przez Zamawiającego, co rodzi konieczność umorzenia postępowania odwoławczego. Tym samym Izba na podstawie art. 568 pkt 3 Pzp w zw. z art. 522 ust. 1 Pzp postanowiła o umorzeniu postępowania odwoławczego.

Zgodnie z art. 557 Pzp w wyroku oraz w postanowieniu kończącym postępowanie odwoławcze Izba rozstrzyga o kosztach postępowania odwoławczego.

W niniejszej sprawie postępowanie odwoławcze zostało umorzone w całości na skutek uwzględnienia przez Zamawiającego zarzutów przedstawionych w odwołaniu przed wyznaczeniem terminu posiedzenia z udziałem stron. W konsekwencji zastosowanie znalazł § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437).

Przepis ten nakazuje znieść wzajemnie koszty, jeżeli przed otwarciem rozprawy zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, a w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca albo uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu – w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Mając na względzie powyższe, Izba zniosła wzajemnie między stronami koszty postępowania odwoławczego i nakazała zwrócić na rzecz Odwołującego kwotę uiszczoną przez Odwołującego tytułem wpisu od odwołania. Odwołujący uiścił wpis w wysokości 7 500 zł.

Mając powyższe na uwadze, orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący:…….....