Sygn. akt: KIO 4584/25

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 1 grudnia 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący:Andrzej Niwicki

po rozpatrzeniu w dniu 1 grudnia 2025 r. w Warszawie na posiedzeniu niejawnym z bez udziału stron postępowania odwoławczego odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 21 października 2025 przez podmiot Europejska Agencja Higieny Wentylacji W.N. w Płockuw postępowaniu prowadzonym przez Uniwersytecki Szpital Kliniczny im. Jana Mikulicza – Radeckiego we Wrocławiu

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Europejska Agencja Higieny Wentylacji W.N. w Płocku w kwoty 7 500 zł (siedem tysięcy pięćset złotych), tytułem zwrotu 90% uiszczonego wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - sądu zamówień publicznych.

Przewodniczący: ……

Sygn. akt: KIO 4584/25 Uzasadnienie

Zamawiający: Uniwersytecki Szpital Kliniczny im. Jana Mikulicza – Radeckiegowe Wrocławiu prowadzi w trybie podstawowym w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, na Czyszczenie kanałów wentylacyjnych w budynkach USK nr sprawy: DZP.242.262.2025 Ogłoszenie o zamówieniu zamieszczono w Biuletynie Zamówień Publicznych nr 2025/BZP 00386648/01 z dnia 2025-08-22.

Odwołujący: Europejska Agencja Higieny Wentylacji W.N. w Płockuwniósł 21 października 2025 r. odwołanie od czynności Zamawiającego polegających na wyborze oferty najkorzystniejszej zawierającej rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, niezgodnej z warunkami zamówienia, podlegającej odrzuceniu w wyniku złożenia informacji wprowadzających zamawiającego w błąd oraz od zaniechania odrzucenia tej oferty.

Zarzucił Zamawiającemu naruszenie przepisów ustawy pzp:

1.art. 224 ust. 6 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 8 oraz art. 224 ust. 5w zw. z art. 16 pkt 1 oraz art. 17 ust. 2 przez zaniechanie odrzucenia oferty Wykonawcy Helux AIR J.L., ul. Warszawa, zwanym „Wykonawcą" lub „Helux", w związku z tym, że złożył on ogólnikowe i nierzetelne wyjaśnienia w zakresie wyliczenia ceny, brak wskazania realności cen, brak wyjaśnienia cen jednostkowych, brak dowodów na potwierdzenie wyliczeń, a także nie odniósł się do zgodności wyliczonej ceny z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego. Tym samym Wykonawca nie wykazał, że jego oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny w stosunku do przedmiotu zamówienia;

2.art. 226 ust. 1 pkt 5 przez zaniechanie odrzucenia oferty, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Zamawiający wymagał złożenia wykazu asortymentowo-cenowego zgodnego z treścią załącznika 2a do SWZ, wraz z cenami jednostkowymi – złączony do formularza oferty dokument jest nieczytelny, zatem nie spełnia wymogów postawionych przez Zamawiającego w SWZ, w szczególności podania cen jednostkowych, przypisania im właściwej stawki podatku VAT, podania cen brutto. Przedłożona kalkulacja w żaden sposób nie pozwala na wskazanie realności cen, ich identyfikację jednostkową, przeliczenie.

3.art. 226 ust. 1 pkt 1 lit. a) przez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez wykonawcę niespełniającego warunków udziału w postępowaniu.

4.art. 226 ust. 1 pkt 1 lit. b) przez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez wykonawcę podlegającego wykluczeniu w związku z art. 109 ust. 1 pkt 8, 9 oraz z ostrożności również pkt 10 ustawy Pzp.

5.art. 16 pkt 1 oraz art. 17 ust. 2 w zw. z art. 239 ust. 1 i 2 przez prowadzenie postępowania z naruszeniem zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców w związku z zaistnieniem ww. okoliczności.

6.art. 18 ust. 1 przez prowadzenie postępowania z naruszeniem zasady jawności w związku z utrudnianiem dostępu do dokumentów stanowiących podstawę wniesienia odwołania oraz przekazaniem jedynie części dokumentacji postępowania.

Wniósł o uwzględnienie odwołania w całości i nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru, nakazanie dokonania ponownej oceny ofert, odrzucenia oferty wykonawcy Helux oraz dokonaniu badania oferty Odwołującego.

Dnia 30 listopada 2025 r. odwołujący oświadczył, że cofa odwołanie.

Mając powyższe na uwadze, izba zważyła i ustaliła, że zachodzą podstawy do umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 568 pkt 1 ustawy Pzp (Dz.U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.), w myśl którego Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania.

Zgodnie z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. b) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437) w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości na skutek cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego - odwołującemu zwraca się 90% wpisu.

Przewodniczący: …….. **.....**