

**POSTANOWIENIE**

Warszawa, dnia 1 grudnia 2025 r.

**Krajowa Izba Odwoławcza** – w składzie:

**Przewodniczący: Robert Siwik**

Protokolant: Aldona Karpińska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 1 grudnia 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 20 października 2025 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia

publicznego: J.W. i B.S. – wspólników spółki cywilnej **Netprint s.c J. Wasiela, B. Szostak z siedzibą w Oświęcimiu**

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: **Skarb Państwa - Jednostka Wojskowa Nr 2063 z siedzibą w Warszawie,**

przy udziale wykonawcy **GOLDEN LINE sp. z o.o. z siedzibą w Rzeszowie** zgłaszającego przystąpienie po stronie zamawiającego,

**postanawia:**

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze.

2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz

Odwołującego – wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia

publicznego: **J.W. i B.S.** – wspólników spółki cywilnej **Netprint s.c J. Wasiela, B. Szostak z siedzibą w**

**Oświęcimiu** kwotę **13 500,00 zł 00 gr** (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90%

uiszczonego przez Odwołującego wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący: .....

**Uzasadnienie**

W dniu 20 października 2025 r. wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia publicznego: J.W. i B.S. – wspólnicy spółki cywilnej Netprint s.c J. Wasiela, B. Szostak z siedzibą w Oświęcimiu („**Odwołujący**”) wnieśli odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym przez Skarb Państwa – Jednostka Wojskowa Nr 2063 (**Zamawiający**) na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm., „**Pzp**”) w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Zakup i dostawa materiałów eksploatacyjnych” (numer postępowania: 32/25), dalej jako „**Postępowanie**”.

Ogłoszenie o zamówieniu zamieszczone w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod nr 376136-2025 w dniu 11 czerwca 2025 r.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

- 1) „art. 16 pkt 1 i 2 pzp w zw. z art. 107 ust. 1 i ust. 2 pzp w 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) pzp i w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 5 pzp poprzez: nieodrzućenie oferty wykonawcy Golden Line sp. z o.o., mimo nieprzedłożenia na wezwanie Zamawiającego wymaganego zapisami SWZ oraz Opisu Przedmiotu Zamówienia przedmiotowego środka dowodowego w postaci certyfikatu wydanego na podstawie normy ISO 17025:2018 potwierdzającego status jednostki oceniającej zgodność dla laboratorium badawczego, które wykonało badania wydajności oraz sporządziło raport z testów dla produktów określonych w poz. 41, 44-51, 105-110 formularza cenowego, to jest dla BQJ Laboratorium Badawcze, ul. Jana Welca 9/14, 35-233 Rzeszów funkcjonujące w strukturze firmy „Consulting –

Med" J.C. ul. Warszawska 18A/6, 35-205 Rzeszów; brak ten dotyczy produktów równoważnych o oznaczeniach: WD-TK1160, WD-TK5140 (CMYK), WD-TK5150 (CMYK), WD-502U, WD-502H, WD-522H, WD-522X. 7 samym – w braku udowodnienia przedmiotowym środkiem dowodowym zgodności oferty z wymaganiami i cechami określonymi w opisie przedmiotu zamówienia – oferta ta jest niezgodna z wymaganiami SWZ;

2)art. 16 ust. 1 – 2 pzp w zw. z art. 223 ust. 1 zd. 1 pzp w zw. z art. 107 ust. 4 pzp - poprzez: brak wezwania wykonawcy Golden Line sp. z o.o. do wyjaśnienia treści przedmiotowych środków dowodowych w postaci raportów z testów wydajności o numerach:

2-WD-2022/P2 dla tonerów WD-TN324 ( cz. I pozycje 9-12, 17-20),

31-WD/2022 dla tonerów WD-TK590 (cz. I pozycje 36-39),

15-WD/2021 dla tonerów WD-TK5140 (cz. I pozycje 44-47),

19-WD/2021 dla tonerów WD-TK5150 (cz. I pozycje 48-51),

30-WD/2022 dla tonerów WD-TK5160 (cz. I pozycje 52-55),

22-WD/2022 dla tonerów WD-TK8305 (cz. I pozycje 73-76),

choć Zamawiający powziął (za pośrednictwem odwołujących) wiedzę o istnieniu nieprawidłowości w treści tych raportów z testów, które powinny skutkować uznaniem owych dokumentów za niezgodne z wymaganiami określonymi w SWZ, a co za tym idzie: nieprawidłowości te powinny świadczyć o braku spełnienia przez oferowany produkt równoważny wymagań określonych w OPZ i SWZ; tym samym bez podjęcia próby wyjaśnienia nieprawidłowości w ww dokumentach Zamawiający pozbawił się możliwości rzetelnej, obiektywnej, uczciwej i przejrzystej oceny oferty Golden Line w porównaniu z ofertami innych wykonawców, dlatego też żądanie wyjaśnień w tym przedmiocie powinno być oceniane nie jako uprawnienie Zamawiającego, ale jego obowiązek;

3)art. 16 ust. 1-2 pzp w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 5 pzp w zw. z art. 99 ust. 6 Pzp i art. 101 ust. 6 Pzp w zw. z art. 105 ust. 1 i 2 Pzp w zw. z art. 107 ust. 1-2 Pzp – poprzez: nieusprawiedliwione przyjęcie, że poprzez przedłożenie raportów z testów wydajności:

2-WD-2022/P2 dla tonerów WD-TN324 ( cz. I poz. formularza cenowego: 9-12, 17-20),

31-WD/2022 dla tonerów WD-TK590 (cz. I pozycje 36-39),

15-WD/2021 dla tonerów WD-TK5140 (cz. I pozycje 44-47),

19-WD/2021 dla tonerów WD-TK5150 (cz. I pozycje 48-51),

30-WD/2022 dla tonerów WD-TK5160 (cz. I pozycje 52-55),

22-WD/2022 dla tonerów WD-TK8305 (cz. I pozycje 73-76),

które w swej treści zawierają niewytłumaczalne i obiektywnie dostrzegalne (sprawdzalne) błędy w zakresie określenia ilości uzyskanych w toku testu wydruków spełniających kryteria normy ISO/IEC 19798:2017, wykonawca Golden Line sp. z o.o. sprostował wymogowi wykazania równoważności zaoferowanych przez siebie produktów równoważnych w odniesieniu do ich wydajności, w szczególności w kontekście wymogów co do sposobu i przedmiotu wykazania tego kryterium równoważności określonych w SWZ i OPZ, a w konsekwencji nieodrzucał oferty Golden Line jako niespełniającej warunków zamówienia".

Odwołujący wniósł o:

- „uwzględnienie odwołania w całości i nakazanie Zamawiającemu uchylenia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej dla I części postępowania oraz nakazanie odrzucenia oferty Golden Line sp. z o.o., a następnie dokonania ponownej oceny ofert w tej części.
- zasądzenie od Zamawiającego na rzecz odwołujących kosztów postępowania, to jest: uiszczonych opłaty od odwołania oraz kosztów obsługi prawnej w związku z wywiezionym odwołaniem, przy czym koszty te zostaną wykazane najpóźniej na rozprawie.
- dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów wskazanych w treści niniejszego pisma na okoliczności tam przytoczone".

Odwołujący wskazał, że ma interes we wniesieniu odwołania, gdyż: „Odwołującym przysługuje legitymacja do wystąpienia z odwołaniem, albowiem mają interes w uzyskaniu zamówienia. Ich oferta została oceniona jako druga najkorzystniejsza, zaraz po ofercie Golden Line sp. z o.o. Nie jest ona dotknięta brakami, zatem w wypadku odrzucenia oferty Golden Line to odwołujący powinni zostać wybrani przez Zamawiającego do realizacji zadania objętego tym postępowaniem. W takim wypadku osiągną korzyść w postaci zysku z realizacji umowy, w czym materializuje się właśnie ich interes prawny".

Odwołujący w piśmie procesowym z dnia 29 listopada 2025 r. oświadczył, że „cofa w całości odwołanie wywiezione od czynności Zamawiającego: Skarbu Państwa – Jednostki Wojskowej nr 2063 w Warszawie, podjętej w

*postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego p.n. „Zakup i dostawa materiałów eksploatacyjnych”, a polegającej na niezgodnym z prawem zaniechaniu odrzucenia w części I zamówienia oferty wykonawcy Golden Line sp. z o.o. i wyborze oferty tego wykonawcy dla części I.”*

**Izba ustaliła i zważyła, co następuje:**

Zgodnie z art. 520 ust. 1 Pzp odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy. Art. 520 ust. 2 Pzp stanowi, że cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby.

W niniejszej sprawie Odwołujący w piśmie z dnia 29 listopada 2025 r. jednoznacznie oświadczył, że cofa odwołanie wniesione w przedmiotowym Postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. Cofnięcie odwołania nastąpiło przed wyznaczonym terminem posiedzenia z udziałem stron.

Jak podkreśla się w doktrynie, odwołujący jest dysponentem wniesionego przez siebie odwołania, co przejawia się również w uprawnieniu do jego wycofania. Krajowa Izba Odwoławcza nie bada i nie ocenia przyczyn cofnięcia odwołania. Weryfikacji podlega wyłącznie formalna skuteczność złożenia oświadczenia o jego cofnięciu. Skuteczne cofnięcie odwołania jest wiążące dla Krajowej Izby Odwoławczej. Ponadto cofnięcie odwołania nie wymaga zgody pozostałych stron i uczestników postępowania.

Zgodnie z art. 568 pkt 1 Pzp Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania.

W niniejszej sprawie ziszczyły się przesłanki do zastosowania tego przepisu. Odwołujący skutecznie wycofał odwołanie, co rodzi konieczność umorzenia postępowania odwoławczego. Tym samym Izba na podstawie art. 568 pkt 1 Pzp w zw. z art. 520 Pzp postanowiła o umorzeniu postępowania odwoławczego.

Zgodnie z art. 557 Pzp w wyroku oraz w postanowieniu kończącym postępowanie odwoławcze Izba rozstrzyga o kosztach postępowania odwoławczego.

W niniejszej sprawie postępowanie odwoławcze zostało umorzone w całości na skutek cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy nie później niż w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego. W konsekwencji zastosowanie znalazł § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437).

Mając na względzie powyższe, Izba nakazała zwrócić na rzecz Odwołującego 90 % kwoty wpisu uiszczonego od odwołania. Odwołujący uiszczył wpis w wysokości 15 000 zł, a zatem do zwrotu pozostaje kwota 13 500 zł.

Mając powyższe na uwadze, orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący: .....