Sygn. akt: KIO 4557/25

WYROK

Warszawa, 1 grudnia 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący:Michał Rozbiewski

Protokolantka: Aldona Karpińska

po rozpoznaniu na rozprawie 27 listopada 2025 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 20 października 2025 r. przez wykonawcę **HRP Care sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi**

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: **Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej w Bolesławcu**

przy udziale wykonawcy **Sidly sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie** – uczestnika postępowania po stronie zamawiającego

o r z e k a :

1. Umarza postępowanie odwoławcze w zakresie zarzutu podniesionego w pkt 4 *petitum* odwołania dotyczącego naruszenia art. 99 ust. 1, 2 i 4 w zw. z art. 16 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w zakresie maksymalnych wymiarów urządzenia do teleopieki w sposób arbitralny, ograniczający zasady uczciwej konkurencji, bez dopuszczalnego marginesu tolerancji w zakresie długości opaski.
2. Uwzględnia odwołanie w zakresie zarzutów podniesionych w pkt 1 i 2 *petitum* odwołania i nakazuje zamawiającemu wprowadzenie zmian w specyfikacji warunków zamówienia w kryterium oceny ofert „wyrób klasy medycznej IIa lub IIb” poprzez obniżenie wagi tego kryterium z 30% do nie więcej niż 20%.
3. W pozostałym zakresie oddala odwołanie.
4. Kosztami postępowania obciąża wykonawcę HRP Care sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi w części 1/3 oraz zamawiającego Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej w Bolesławcu w części 2/3.

4.1. Zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 7 500 zł (siedem tysięcy pięćset złotych) uiszczoną przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania oraz kwotę 3 600 zł (trzy tysiące sześćset złotych) stanowiącą uzasadnione koszty postępowania odwoławczego poniesione przez odwołującego z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika.

4.2. Zasądza od zamawiającego Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Bolesławcu na rzecz odwołującego HRP Care sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi kwotę w wysokości 7 400 zł (siedem tysięcy czterysta złotych) stanowiącą różnicę pomiędzy kosztami postępowania odwoławczego poniesionymi dotychczas przez odwołującego, a kosztami postępowania, za jakie odpowiadał w świetle jego wyniku.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:…….....

Sygn. akt: KIO 4557/25

U z a s a d n i e n i e

Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej w Bolesławcu, zwany „Zamawiającym”, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie przepisów ustawy z 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320, z późn. zm.), zwanej dalej: „Pzp”, którego przedmiotem jest „Dostawa 100 szt. <<opasek bezpieczeństwa>> - urządzeń do świadczenia usługi opieki na odległość na rzecz uczestników projektu z systemem teleopieki i monitoringu w ramach projektu pn. <<Asystencja, wytchnienie i opieka na odległość – wsparcie usług społecznych na terenie Gminy Miejskiej Bolesławiec>>”, numer referencyjny postępowania: ZP.271.1.2025, zwane dalej

„Postępowaniem”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane 14 października 2025 r. w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 2025/BZP 00473630. Postępowanie prowadzone jest w trybie podstawowym z możliwością prowadzenia negocjacji. Wartość zamówienia nie przekracza kwot wskazanych w aktach wykonawczych wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 Pzp dla zamówień społecznych na dostawy.

20 października 2025 r. wykonawca HRP Care sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi(zwany także „Odwołującym”) wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej dotyczące Postępowania.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:

1) art. 240 ust. 1 i 2 oraz art. 242 ust. 1 i ust. 2 w zw. z art. 16 pkt 1 i 3 Pzp przez ukształtowanie kryteriów oceny ofert („wyrób klasy medycznej IIa lub IIb - „DM”) w sposób zmierzający do nieuzasadnionego ograniczenia konkurencji i wyboru konkretnego wykonawcy w postępowaniu, bez zapewnienia możliwości konkurowania ofertami przez wykonawców, co pozostaje sprzeczne z przepisami ustawy; a w konsekwencji

2) art. 16 pkt 1 i 3 w zw. z art. 17 ust. 1-2 Pzp przez zastosowanie w postępowaniu parametrów ocenianych nieodnoszących się do jakości przedmiotu zamówienia, czy obiektywnych rozwiązań użytkowych i funkcjonalnych, ograniczając w sposób pośredni konkurencję i równe traktowanie wykonawców, poprzez założenie przydzielenia punktów w kryterium jakość jedynemu wykonawcy tj. firmie Sidly sp. z o.o.

3) art. 105 ust. 4 w zw. 99 ust. 4 w zw. z art. 16 pkt 1 i 3 Pzp, poprzez nieuzasadnione ograniczenie konkurencji oraz brak zachowania zasady równego traktowania wykonawców, polegające na określeniu w opisie przedmiotu zamówienia wymogu potwierdzenia klasy wodoszczelności IP67 wyłącznie za pomocą certyfikatu lub wyników badań, podczas gdy w praktyce równoważnym i wystarczającym dokumentem jest deklaracja/oświadczenie producenta potwierdzające spełnienie wymagań normy IP67;

4) art. 99 ust. 1,2 i 4 w zw. z art. 16 Pzp poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w zakresie maksymalnych wymiarów urządzenia do teleopieki – opaski bez paska (wymiary koperty/tarczy urządzenia do teleopieki) w sposób arbitralny, ograniczający zasady uczciwej konkurencji, bez dopuszczalnego marginesu tolerancji w zakresie długości opaski.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu dokonanie modyfikacji treści Specyfikacji Warunków Zamówienia dotyczącej Postępowania („SWZ”) poprzez:

- wykreślenie kryterium oceny ofert „wyrób klasy medycznej IIa lub IIb - DM” i w konsekwencji zmianę w zakresie wagi pozostałych kryteriów oceny ofert oraz zmianę w punkcie 9 tabeli zawartej w załączniku nr 1 do SWZ – Opis przedmiotu zamówienia poprzez wykreślenie „funkcji dodatkowej w postaci statusu wyrobu medycznego klasa IIa lub IIb - DM”,

ewentualnie poprzez zmianę wagi kryterium oceny ofert „wyrób klasy medycznej IIa lub IIb - DM” i przyznanie temu kryterium maksymalnie 5 %;

- dopuszczenie w opisie przedmiotu zamówienia (załącznik nr 1 do SWZ), potwierdzenia poziomu wodoszczelności klasy IP67 lub wyższej na podstawie deklaracji/oświadczenia producenta;

- doprecyzowanie w załączniku nr 1 do SWZ – opis przedmiotu zamówienia (i wszystkich dokumentach, w których pojawia się wymiar opaski) wymagań dotyczących wymiarów opaski do teleopieki (tarczy/koperty), w szczególności poprzez określenie nie tylko maksymalnej długości i wysokości, ale również szerokości, z uwzględnieniem zakresu dopuszczalnej tolerancji każdego z wymiarów na poziomie +/- 2 mm, ewentualnie poprzez zwiększenie maksymalnej dopuszczalnej długości tarczy/koperty do 60 mm (wiersz 9 kolumna trzecia pkt 10 tabeli zamieszczonej w pkt 11 załącznika nr 1 do SWZ - Maksymalne wymiary urządzenia do teleopieki – opaski bez paska (wymiary koperty/tarczy urządzenia do teleopieki).

Ponadto Odwołujący domagał się zasądzenia od Zamawiającego na jego rzecz kosztów postępowania odwoławczego z tytułu wpisu od odwołania.

Odwołujący wskazał, że posiada interes w uzyskaniu zamówienia oraz może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego powołanych w odwołaniu przepisów Pzp. Stwierdził, że przedmiot zamówienia wchodzi w zakres jego działalności. W sytuacji, gdy treść SWZ w zakresie kryteriów oceny ofert i opisu przedmiotu zamówienia została sformułowana w sposób sprzeczny z Pzp, Odwołujący utracił możliwość efektywnego konkurowania w Postępowaniu. Ponadto Odwołujący wskazał, że w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy może

ponieść szkodę albowiem różnica 30 punktów, które może uzyskać wyłącznie jeden podmiot i opis przedmiotu zamówienia ograniczający konkurencję, właściwie pozbawiają Odwołującego możliwości uzyskania zamówienia.

W uzasadnieniu odwołania została przedstawiona argumentacja dla podniesionych zarzutów.

23 października 2025 r. wykonawca Sidly sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego oraz przedstawił argumentację za oddaleniem odwołania.

30 października 2025 r. Zamawiający wniósł odpowiedź na odwołanie, w treści której uwzględnił czwarty zarzut odwołania dotyczący opisania przedmiotu zamówienia w zakresie maksymalnych wymiarów urządzenia do teleopieki – opaski bez paska (wymiary koperty/tarczy urządzenia do teleopieki) w sposób arbitralny, ograniczający zasady uczciwej konkurencji, bez dopuszczalnego marginesu tolerancji w zakresie długości opaski. W pozostałym zakresie złożył wniosek o oddalenie odwołania.

26 listopada 2025 r. wykonawca Sidly sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie złożył pismo procesowe, w treści którego przedstawił argumentację za oddaleniem odwołania.

27 listopada 2025 r. Odwołujący złożył pismo procesowe, w treści którego przedstawił argumentację za uwzględnieniem odwołania.

27 listopada 2025 r. wykonawca Sidly sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie złożył pismo procesowe, w treści którego przedstawił argumentację za oddaleniem odwołania.

Na podstawie dokumentacji przedmiotowego postępowania, złożonych dowodów oraz biorąc pod uwagę stanowiska stron i uczestnika postępowania, Izba ustaliła i zważyła, co następuje:

Izba stwierdziła, że nie została wypełniona żadna z przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania na podstawie art. 528 Pzp i skierowała odwołanie na rozprawę – z wyłączeniem zarzutu uwzględnionego przez Zamawiającego.

Izba uznała, że Odwołujący posiadał interes w uzyskaniu zamówienia oraz mógł ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy, czym wypełnił materialnoprawne przesłanki dopuszczalności odwołania, o których mowa w art. 505 ust. 1 Pzp.

Wobec spełnienia przesłanek określonych w art. 525 Pzp, Izba stwierdziła skuteczność przystąpienia zgłoszonego przez wykonawcę Sidly sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie („Przystępujący") do udziału w postępowaniu odwoławczym po stronie Zamawiającego. W związku z powyższym, Przystępujący stał się uczestnikiem postępowania odwoławczego.

Zgodnie z art. 522 ust. 4 zdanie pierwsze Pzp w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego części zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze w części dotyczącej tych zarzutów, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca albo wykonawca, który przystąpił po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia tych zarzutów. W takim przypadku Izba rozpoznaje pozostałe zarzuty odwołania.

Zgodnie z art. 568 pkt 3 Pzp Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku, o którym mowa w art. 522.

W niniejszej sprawie ziściły się przesłanki do zastosowania powyższych przepisów. Zamawiający uwzględnił zarzut zawarty w pkt 4 *petitum* odwołania, zaś Przystępujący w trakcie posiedzenia z udziałem stron i uczestników postępowania odwoławczego oświadczył, że nie wnosi sprzeciwu wobec uwzględnienia odwołania przez Zamawiającego w zakresie tego zarzutu. Należy zatem uznać za skuteczne uwzględnienie odwołania w tej części przez Zamawiającego, co rodzi konieczność umorzenia postępowania odwoławczego w zakresie zarzutu podniesionego w pkt 4 *petitum* odwołania. Tym samym Izba na podstawie art. 568 pkt 3 Pzp w zw. z art. 522 ust. 4 Pzp postanowiła o umorzeniu postępowania odwoławczego w części dotyczącej zarzutu podniesionego w pkt 4 *petitum* odwołania.

Izba zaliczyła na poczet materiału dowodowego:

1) dokumentację Postępowania zapisaną w postaci elektronicznej na nośniku danych (pendrive), przesłaną do akt sprawy przez Zamawiającego 12 listopada 2025 r., w tym w szczególności specyfikację warunków zamówienia wraz z załącznikami;

2) dokumenty załączone do odwołania, w tym w szczególności dokumenty wytworzone na potrzeby postępowań na dostawy tzw. opasek bezpieczeństwa prowadzonych przez Ośrodek Pomocy Społecznej w Bychawie, Gminę i Miasto Jastrowie, Ośrodek Pomocy Społecznej w Konstancinie-Jeziornie, Miejski Ośrodek Pomocy Rodzinie w Zabrzu oraz Miasto Żyrardów;

3) dokumenty załączone do przystąpienia do postępowania odwoławczego wykonawcy Sidly sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie z dnia 23 października 2025 r., w szczególności:

- informację o wyborze oferty najkorzystniejszej z dnia 14 września 2025 r. w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn.: Wdrożenie kompleksowego rozwiązania dla świadczenia usługi Teleopieki w Kujawsko-Pomorskim Telecentrum dla uczestników projektu „Kujawsko-Pomorska Teleopieka Etap I", nr DO.2751.3.2024, prowadzonym przez Regionalny Ośrodek Polityki Społecznej w Toruniu (złożona także na rozprawie przez Odwołującego);

- certyfikat nr HK2203100254S, zarejestrowany 22 marca 2022 r., wystawiony dla Novamed Pharma sp. z o.o.

- ofertę złożoną przez Odwołującego w postępowaniu o udzielenie zamówienia pn. „Dostawa opasek bezpieczeństwa z systemem teleopieki i monitoringu na rzecz osób w wieku 65 lat i więcej w ramach projektu <<Polityka Senioralna EFS+>>", znak sprawy DSP.TP.2311.43.2024, prowadzonym przez Regionalny Ośrodek Polityki Społecznej w Lublinie;

- ofertę złożoną przez Odwołującego w postępowaniu o udzielenie zamówienia pn. „Zakup usługi wsparcia w postaci opasek bezpieczeństwa wraz z systemem obsługi", prowadzonym przez Centrum Usług Społecznych w Rudzie Śląskiej;

4) dokument przedłożony przez Zamawiającego wraz z odpowiedź na odwołanie z dnia 30 października 2025 r., tj. wydruk ze strony internetowej Odwołującego;

5) dokumenty przedłożone przez Przystępującego wraz z pismem z dnia 26 listopada 2025 r., tj. w szczególności:

- opis przedmiotu zamówienia dla postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na dostawę 60 szt. opasek bezpieczeństwa wraz z usługą operatora (teleopieki) w ramach Projektu o nazwie „Subregionalny system tworzenia miejsc pracy dla osób zagrożonych wykluczeniem społecznym w sektorze usług społecznych z wykorzystaniem dostępnych instrumentów ekonomii społecznej", nr FEDS.09.01.-IP.02-0032/23 realizowanego w ramach Priorytetu 9 Fundusze Europejskie na rzecz transformacji obszarów górniczych na Dolnym Śląsku, Działanie 9.1 Transformacja społeczna, które prowadzi Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej w Wałbrzychu;

- specyfikację warunków zamówienia w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn.: Wdrożenie kompleksowego rozwiązania dla świadczenia usługi Teleopieki w Kujawsko-Pomorskim Telecentrum dla uczestników projektu „Kujawsko-Pomorska Teleopieka Etap I", postępowanie nr DO.2751.3.2024 prowadzonym przez Regionalny Ośrodek Polityki Społecznej w Toruniu (złożona także na rozprawie przez Odwołującego);

- oświadczenie ratownika medycznego z dnia 28 lipca 2025 r.;

6) dokument przedłożony przez Przystępującego wraz z pismem z dnia 27 listopada 2025 r., tj. pismo Urzędu Rejestracji Produktów Leczniczych, Wyrobów Medycznych i Produktów Biobójczych do prezes zarządu Organizacji Pracodawców Przemysłu Medycznego Technomed;

7) dokumenty przedłożone przez Odwołującego na rozprawie:

- wydruki ze strony internetowej Eudamed (European Database on Medical Devices) dotyczące produktów wskazanych w tabeli na str. 9 i 10 pisma Przystępującego z dnia 26 listopada 2025 r.;

- informację o wyborze oferty najkorzystniejszej oraz o ofertach odrzuconych w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn.: Wdrożenie kompleksowego rozwiązania dla świadczenia usługi Teleopieki w Kujawsko-Pomorskim Telecentrum dla uczestników projektu „Kujawsko-Pomorska Teleopieka Etap I", nr DO.2751.3.2024 prowadzonym przez Regionalny Ośrodek Polityki Społecznej w Toruniu;

- wydruk ze strony internetowej teleopiekomat.pl dotyczący produktu oferowanego przez Przystępującego.

Izba pominęła dowód z załączonego do odwołania wydruku z bazy EUDAMED dotyczącego produktu Sidly Vital Care, gdyż z dokumentu tego nie wynika żaden fakt mający istotne znaczenie dla rozstrzygnięcia sprawy. Odwołanie dotyczy opisu przedmiotu zamówienia oraz kryteriów oceny ofert. Nie doszło do otwarcia ofert złożonych przez

wykonawców. Tym samym nie jest wiadome jakie urządzenia będą przez nich zaoferowane. Brak objęcia funkcji pomiarowej certyfikatem wyrobu medycznego klasy IIa wydanym dla danego typu urządzeń oferowanych przez Przystępującego nie ma znaczenia dla rozstrzygnięcia, gdyż nie jest znana treść oferty Przystępującego. Nie można wykluczyć, że Przystępujący zaoferuje inny model urządzenia, wobec którego Odwołujący nie będzie mógł skutecznie postawić takiego zarzutu.

Izba pominęła dowód z załączonego do odwołania pisma Miejsko-Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Żychlinie z dnia 22 września 2025 r. dotyczącego postępowania ofertowego na zakup opasek bezpieczeństwa dla mieszkańców Gminy Żychlin, gdyż z dokumentu tego nie wynika żaden fakt mający istotne znaczenie dla rozstrzygnięcia sprawy. W szczególności nie wynika z niego jakie warunki postawiła Gmina Żychlin w postępowaniu ofertowym. Nie można było zatem z tego dokumentu wywieść faktu, że tylko Przystępujący ma szansę otrzymania 30 punktów w ramach kryterium oceny ofert „wyrób klasy medycznej IIa lub IIb" w Postępowaniu.

Izba pominęła dowód z załączonych do odwołania specyfikacji produktu Locon oraz specyfikacji produktu Novama Care LifeBand 4.1 oraz z załączonej do pisma Przystępującego z dnia 26 listopada 2025 r. wiadomości e-mail przedstawiciela Novama Tech do przedstawiciela Odwołującego z dnia 4 listopada 2025 r., gdyż z dokumentów tych nie wynika żaden fakt mający istotne znaczenie dla rozstrzygnięcia sprawy. Odwołujący powoływał się na fakt, że wszyscy producenci spełniają wymóg maksymalnych wymiarów urządzeń 55x55 mm (długość/szerokość).

Teza dowodowa dotycząca powyższych dokumentów odnosiła się do zarzutu odwołania, który został uwzględniony przez Zamawiającego. W tym zakresie postępowanie odwoławcze zostało umorzone, a zatem ustała potrzeba ustalenia faktu prowadzącego do wprowadzenia w SWZ marginesu tolerancji w zakresie długości opaski. Nadto odwołanie dotyczy opisu przedmiotu zamówienia oraz kryteriów oceny ofert. Nie doszło do otwarcia ofert złożonych przez wykonawców. Tym samym nie jest wiadome jakie urządzenia będą przez nich zaoferowane.

Izba pominęła dowód z załączonych do pisma Odwołującego z dnia 27 listopada 2025 r. regulaminu wyboru projektów w ramach programu Fundusze Europejskie dla Dolnego Śląska 2021-2027 Europejski Fundusz Społeczny PLUS Priorytet 7 Fundusze Europejskie na rzecz rynku pracy i włączenia społecznego na Dolnym Śląsku Działanie 7.10 Rozwój usług społecznych i zdrowotnych – ZIT, wniosku o dofinansowanie projektu w ramach programu Fundusze Europejskie dla Dolnego Śląska 2021-2027 projekt FEDS.07.10-IP.02-0004/25 Asystencja, wytchnienie i opieka na odległość – wsparcie usług społecznych na terenie Gminy Miejskiej Bolesławiec oraz standardu działań i katalogu stawek przewidzianych w naborze dla projektów niekonkurencyjnych realizowanych w ramach programu Fundusze Europejskie dla Dolnego Śląska 2021-2027 Europejski Fundusz Społeczny PLUS Priorytet 7 Fundusze Europejskie na rzecz rynku pracy i włączenia społecznego na Dolnym Śląsku Działanie 7.10 Rozwój usług społecznych i zdrowotnych – ZIT, gdyż z dokumentów tych nie wynika żaden fakt mający istotne znaczenie dla rozstrzygnięcia sprawy.

Zamawiający dysponuje możliwością wykonania umowy o dofinansowanie projektu w taki sposób, jaki uzna za optymalny. Nie jest w Postępowaniu związany z treścią wniosku o dofinansowanie, umowy o dofinansowanie, czy innymi dokumentami dotyczącymi projektu. Potrzeby Zamawiającego mogą różnić się pomiędzy etapem składania wniosku o dofinansowanie, zawierania umowy o dofinansowanie a etapem wszczęcia Postępowania. Nie można także wykluczyć, że Zamawiający będzie dążył do odpowiedniej zmiany treści umowy o dofinansowanie, by uwzględnić nieprzewidziane wcześniej potrzeby. Ponadto do wyłącznej kompetencji Zamawiającego należy zmierzenie się z konsekwencjami ewentualnych rozbieżności między dokumentami zamówienia w ramach Postępowania a treścią wniosku o dofinansowanie, które mogą zostać ujawnione w toku kontroli. Konkludując, dokumenty te nie mają wpływu na ocenę zgodności działań Zamawiającego z przepisami Pzp w ramach niniejszego postępowania odwoławczego.

Izba pominęła dowody ze złożonych przez Odwołującego na rozprawie dokumentów: pisma Ministerstwa Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej z lipca 2025 r., deklaracji zgodności UE opaski Novama Tech Life Band oraz referencji z wykonanych zamówień na dostawę opasek bezpieczeństwa i usług teleopieki, gdyż z dokumentów tych nie wynika żaden fakt mający istotne znaczenie dla rozstrzygnięcia sprawy.

Pismo Ministerstwa Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej oraz referencje z wykonanych zamówień nie odnoszą się w sposób ścisły do wymagań wynikających z Postępowania. Przedmiotem niniejszego odwołania nie jest ocena urządzeń oferowanych przez Odwołującego w świetle wymagań wynikających z innych postępowań o udzielenie zamówienia. Z treści wymagań odnoszących się do innych projektów, programów czy zamówień nie można wyprowadzać takich wniosków, które wiązałyby Zamawiającego w Postępowaniu. Opis przedmiotu zamówienia czy kryteria oceny ofert zostały opracowane przez Zamawiającego w oparciu o jego potrzeby. Nie można ich dostosowywać w oparciu o historyczne potrzeby innych zamawiających.

Z kolei z treści deklaracji zgodności opaski bezpieczeństwa Novama Tech Life Band nie sposób wyprowadzić wniosku, że posiadanie certyfikatu nie świadczy o jakości danego urządzenia. Cel i zakres certyfikacji wyrobów medycznych regulowany jest przepisami prawa powszechnie obowiązującego. Nie jest możliwe ani dopuszczalne przeprowadzenie dowodu mającego wskazać Izbie treść norm prawnych. Ponadto niniejsze postępowanie odwoławcze nie dotyczy żadnych zarzutów spełnienia albo niespełnienia przez produkty Odwołującego wymagań wynikających z obowiązujących przepisów prawa. Z tych względów dokument ten nie prowadzi do ustalenia faktu mającego istotne znaczenie dla rozstrzygnięcia sprawy.

Izba ustaliła następujący stan faktyczny:

Odwołujący i Przystępujący prowadzą działalność gospodarczą w obszarze m.in. dostaw tzw. opasek bezpieczeństwa – urządzeń służących osobom starszym w celu świadczenia na ich rzecz całodobowej opieki na odległość.

Zamawiający w pkt 8.1 SWZ wskazał, że wymaga złożenia wraz z ofertą przedmiotowych środków dowodowych służących potwierdzeniu zgodności zaoferowanego towaru z SWZ, tj. aktualnej deklaracji zgodności CE lub aktualnego certyfikatu CE lub oświadczenia, że oferowane produkty są dopuszczone do używania i obrotu na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej i posiadają aktualne dokumenty potwierdzające dopuszczenie ich do obrotu na ww. terytorium – zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa.

W pkt 25.2 SWZ wskazano, że Zamawiający dokona oceny oferty według kryterium ceny brutto za wykonanie przedmiotu zamówienia (60 pkt), dodatkowych funkcji – licznik kalorii (10 pkt) oraz dodatkowego kryterium – wyrobu klasy medycznej IIa lub IIb (30 pkt). Ocena w zakresie ostatniego kryterium zostanie dokonana na podstawie wypełnionego załącznika pn. „Oferta Wykonawcy" i złożonej w nim deklaracji wykonawcy w następujący sposób: 30 pkt – w przypadku gdy oferowane przez wykonawcę opaski bezpieczeństwa będą posiadały status wyrobu medycznego klasy IIa lub IIb. Wykonawca zobowiązany jest do uzupełnienia i wykazania w/w informacji w formularzu „Oferta Wykonawcy". W przypadku braku posiadania przez oferowaną opaskę określonego statusu wyrobu medycznego wykonawca otrzyma 0 punktów.

W pkt 11.6 Opisu Przedmiotu Zamówienia (załącznik nr 1 do SWZ) wskazano, że Zamawiający wymaga dostawy opasek bezpieczeństwa o parametrze poziomu wodoszczelności klasy IP67 lub wyższej potwierdzonej certyfikatem lub wynikami badań.

W pkt 11.9.6 Opisu Przedmiotu Zamówienia (załącznik nr 1 do SWZ) wskazano, że Zamawiający wymaga dostawy opasek bezpieczeństwa z funkcją monitorującą podstawowe czynności życiowe (pomiar pulsu i saturacji).

W pkt 12.5 *in fine* Opisu Przedmiotu Zamówienia (załącznik nr 1 do SWZ) wskazano, że Zamawiający dopuszcza możliwość posiadania przez opaskę odczytu temperatury, zmiany ciśnienia i saturacji. Parametry te nie są wymagane obligatoryjnie.

Na stronie internetowej Eudamed można odnaleźć kilkanaście zarejestrowanych urządzeń posiadających certyfikat wyroby medycznego klasy IIa lub IIb, których producentem nie jest Przystępujący. Urządzenia te nie odpowiadają w pełni wymaganiom przewidzianym w Postępowaniu, gdyż ich przeznaczenie jest inne (są to np. ciśnieniomierze, pulsoksymetry itp.). Nadto nie wszystkie z tych urządzeń zostały dopuszczone do obrotu na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej.

Na stronie internetowej teleopiekomat.pl wskazano, że polski wyrób medyczny Sidly Care Pro jest pierwszą w Europie opaską telemedyczną z certyfikatem wyrobu medycznego klasy IIa.

Na stronie internetowej Odwołującego wśród dostępnych funkcjonalności teleopaski wymieniono m.in. pomiar aktywności fizycznej, pomiar temperatury ciała, pomiar zmian ciśnienia krwi, pomiar pulsu i pomiar saturacji.

W czerwcu 2025 r. Gmina i Miasto Jastrowie przeprowadziła dwa zapytania ofertowe, których przedmiotem była dostawa opasek bezpieczeństwa. Pierwsze zapytanie ofertowe zostało unieważnione, zaś drugie zakończyło się wyborem oferty Przystępującego. Zgodnie z treścią zapytania ofertowego 25 pkt w ramach kryterium oceny ofert miało zostać przyznane wykonawcy oferującemu urządzenie medyczne, które jest wyrobem medycznym minimum klasy IIa, co winno być potwierdzone certyfikatem wydanym przez jednostkę posiadającą aktualną akredytację w tym zakresie lub potwierdzenie jakości pomiarów na zgodność z normą EN ISO 80601-2-61:2019 lub dokumentem z badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez jednostkę posiadającą aktualną akredytację w tym zakresie. Oferta Przystępującego była jedyną złożoną ofertą w drugim zapytaniu ofertowym, zaś Odwołujący podejmował starania

o zmianę treści zapytania ofertowego w zakresie wymagań stawianych opaskom bezpieczeństwa.

W lipcu 2025 r. Ośrodek Pomocy Społecznej w Bychawie prowadził zapytanie ofertowe na dostawy opasek bezpieczeństwa. Wartość zapytania ofertowego była niższa niż 130 000 złotych. Zgodnie z treścią zapytania ofertowego 20 pkt w ramach kryterium oceny ofert miało zostać przyznane wykonawcy oferującemu urządzenie medyczne z funkcją medycznego pomiaru saturacji i tętna, które jest wyrobem medycznym minimum klasy IIa, co winno być potwierdzone certyfikatem wydanym przez jednostkę posiadającą aktualną akredytację w tym zakresie lub potwierdzenie jakości pomiarów na zgodność z normą EN ISO 80601-2-61:2019 lub dokumentem z badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez jednostkę posiadającą aktualną akredytację w tym zakresie. Oferta Przystępującego była jedyną złożoną w toku zapytania ofertowego.

W lipcu 2025 r. Ośrodek Pomocy Społecznej w Konstancinie-Jeziornie prowadził zapytanie ofertowe, którego przedmiotem był „zakup wraz z dostawą 40 sztuk urządzeń do świadczenia usługi <<opieki na odległość>>, tzw. <<opasek bezpieczeństwa>> dla osób w wieku 60+ z terenu miasta i gminy Konstancin-Jeziorna oraz zakup usługi obsługi polegającej na sprawowaniu całodobowej opieki na odległość nad seniorami przez centralę monitoringu". Opaski miały posiadać status wyrobu medycznego zgodnie z Rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/745 z dnia 5 kwietnia 2017 r. w sprawie wyrobów medycznych, zmiany dyrektywy 2001/83/WE, rozporządzenia (WE) nr 178/2002 i rozporządzenia (WE) nr 1223/2009 oraz uchylenia dyrektyw Rady 90/385/EWG i 93/42/EWG (Dz Urz. UE L 117 z 05.05.2017, str. 1, z późn. zm.). Oferta Przystępującego była jedyną złożoną w odpowiedzi na zapytanie ofertowe.

W lipcu 2025 r. Miejski Ośrodek Pomocy Rodzinie w Zabrzu prowadził zapytanie ofertowe, którego przedmiotem była „kompleksowa usługa świadczenia opieki na odległość wraz z zapewnieniem niezbędnego sprzętu i oprogramowania do tego celu". Opaski miały posiadać status wyrobu medycznego klasy I, IIa lub IIb z medycznymi pomiarami pulsu i saturacji zgodnie z rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/745 z dnia 5 kwietnia 2017 r. w sprawie wyrobów medycznych potwierdzone certyfikatem wydanym przez jednostkę notyfikowaną. Kryteria oceny ofert dotyczyły ceny (60%) oraz terminu uruchomienia i rozpoczęcia usługi (40%). Oferta Przystępującego była jedyną złożoną w odpowiedzi na zapytanie ofertowe.

We wrześniu 2025 r. Miasto Żyrardów prowadziło zapytanie ofertowe, którego przedmiotem był „zakup opasek lub innych urządzeń bezpieczeństwa wraz z całodobową usługą obsługi systemu". Do realizacji zadania została złożona jedna oferta, tj. oferta Przystępującego na kwotę 46 080 zł. Opaski miały być certyfikowanym wyrobem medycznym, zaś kryteria oceny ofert dotyczyły ceny (60%) oraz doświadczenia w realizacji zamówień podobnych do przedmiotu zapytania ofertowego (40%).

Odwołujący złożył ofertę w postępowaniu o udzielenie zamówienia pn. „Dostawa opasek bezpieczeństwa z systemem teleopieki i monitoringu na rzecz osób w wieku 65 lat i więcej w ramach projektu <<Polityka Senioralna EFS+>>", znak sprawy DSP.TP.2311.43.2024, prowadzonym przez Regionalny Ośrodek Polityki Społecznej w Lublinie, w treści której zaznaczył pole „tak" w pozycji „informacje dotyczące posiadania przez opaskę bezpieczeństwa dodatkowej funkcji, tj. wodoszczelność stopień ochrony IP67 lub równoważny – tj. obudowy urządzenia, która jest całkowicie pyłoszczelna, a także nie zaszkodzi mu zanurzenie w wodzie na głębokość 1 m przez około 30 minut" (część IV pkt 3 oferty, str. 2 i 3).

Odwołujący złożył ofertę w postępowaniu o udzielenie zamówienia pn. w postępowaniu o udzielenie zamówienia pn. „Zakup usługi wsparcia w postaci opasek bezpieczeństwa wraz z systemem obsługi", prowadzonym przez Centrum Usług Społecznych w Rudzie Śląskiej, w treści której pozostawił słowo „tak" w pozycji „urządzenie posiada klasę szczelności (ochrony): co najmniej IP67" (pkt 3.1.3 formularza oferty, str. 2).

Regionalny Ośrodek Polityki Społecznej w Toruniu prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn.: Wdrożenie kompleksowego rozwiązania dla świadczenia usługi Teleopieki w Kujawsko-Pomorskim Telecentrum dla uczestników projektu „Kujawsko-Pomorska Teleopieka Etap I", postępowanie nr DO.2751.3.2024. W treści specyfikacji warunków zamówienia dla tego postępowania wskazano możliwość otrzymania 15% punktów w ramach kryteriów oceny ofert za posiadanie certyfikatów potwierdzających status wyrobów medycznych minimum klasy IIa dla urządzeń do teleopieki – opasek (Rozdział XVI pkt 1.4). Punktacja za kryterium posiadania certyfikatów potwierdzających status wyrobów medycznych minimum klasy IIa dla urządzeń do teleopieki - opasek miała być obliczana na podstawie wskazania w formularzu ofertowym i dołączonych dokumentów potwierdzających posiadanie certyfikatów wg. wzoru: liczba punktów razy waga (Rozdział XVI pkt 1 ppkt 4).

14 września 2025 r. oferta złożona przez Odwołującego została wybrana jako najkorzystniejsza w tymże

postępowaniu. W informacji o wyborze oferty najkorzystniejszej oraz o ofertach odrzuconych wskazano, że oferta Odwołującego nie otrzymała punktów za status wyrobów medycznych minimum IIa dla urządzeń dla teleopieki. Ofertę Przystępującego odrzucono na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 10 Pzp, gdyż zastosowano nieprawidłową stawkę podatku VAT do obliczenia ceny ofertowej w zakresie ceny oferowanych opasek.

Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej w Wałbrzychu prowadził postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na dostawę 60 szt. opasek bezpieczeństwa wraz z usługą operatora (teleopieki) w ramach Projektu o nazwie „Subregionalny system tworzenia miejsc pracy dla osób zagrożonych wykluczeniem społecznym w sektorze usług społecznych z wykorzystaniem dostępnych instrumentów ekonomii społecznej", nr FEDS.09.01.-IP.02-0032/23 realizowanego w ramach Priorytetu 9 Fundusze Europejskie na rzecz transformacji obszarów górniczych na Dolnym Śląsku, Działanie 9.1 Transformacja społeczna. W treści opisu przedmiotu zamówienia wskazano, że „Wykonawca otrzyma 20 pkt w kryterium: Posiadanie statusu produktu medycznego, jeżeli zadeklaruje i dołączy dokumenty potwierdzające, że oferowane urządzenie jest wyrobem medycznym minimum klasy IIa, potwierdzone certyfikatem bądź innym dokumentem wydanym przez jednostkę posiadającą aktualną notyfikację Ministra Zdrowia."

W podobnych do Postępowania postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego nie są składane oferty obejmujące tzw. opaski bezpieczeństwa będące wyrobem medycznym o klasie co najmniej IIa lub IIb przez podmiot inny niż Przystępujący. Nie ma danych świadczących o tym, że produkt inny niż Przystępującego może spełnić warunki postawione w Postępowaniu oraz otrzymać maksymalną liczbę punktów w kryterium oceny ofert „wyrób klasy medycznej IIa lub IIb".

22 marca 2022 r. zarejestrowano certyfikat nr HK2203100254S wystawiony przez Shenzhen HUAK Testing Technology Co., Ltd. dla Novamed Pharma sp. z o.o. Zgodnie z jego treścią produkty GPS GSM Watch o modelach H66 H66H, H68, H10, H19 i H67 są zgodne z wymaganiami. Powiązane normy: EN 60529:1991 + A1:2000 + A2:2013. U dołu dokumentu napisano wyraźnie „IP67".

W pkt 23 instrukcji użycia i bezpieczeństwa wyrobu Sidly Vital Care zapisano „nie dopuszczaj do kontaktu urządzenia z wilgocią ani substancjami płynnymi" (str. 32).

Z oświadczenia M.R. – ratownika medycznego wynika, że rekomendowane jest stosowanie sprzętu spełniającego obowiązujące normy medyczne. Dane pozyskiwane z urządzenia przy usługach teleopieki winny być wiarygodne, aby możliwe było dokonanie prawidłowej oceny sytuacji i wybór adekwatnej procedury ratunkowej. W ocenie autora dokumentu kluczowym jest, aby pomiary były dokładne, zwalidowane i pochodzące z urządzenia posiadającego status wyrobu medycznego co najmniej klasy IIa, dopuszczonego do obrotu zgodnie z obowiązującymi regulacjami, gdyż gwarantują rzetelność pomiarów, bezpieczeństwo pacjenta oraz profesjonalną jakość świadczonych usług teleopieki.

W piśmie Urzędu Rejestracji Produktów Leczniczych, Wyrobów Medycznych i Produktów Biobójczych do prezes zarządu Organizacji Pracodawców Przemysłu Medycznego Technomed wskazano, że opaska, która zgodnie z przeznaczeniem nadanym przez producenta ma być stosowana u ludzi w celu monitorowania parametrów życiowych takich jak tętno oraz poziom saturacji, a na podstawie wykonanych pomiarów dokonywana jest analiza stanu zdrowia oraz wstępna diagnoza pacjenta, spełnia definicję wyrobu medycznego. Zgodnie z regułą 10 załącznika VIII do rozporządzenia 2017/745 wyroby aktywne przeznaczone specjalnie do monitorowania życiowych parametrów fizjologicznych, których charakter zmian może powodować bezpośrednie zagrożenie dla pacjenta, na przykład zmiany czynności serca, oddychania, aktywności ośrodkowego układu nerwowego – w takich przypadkach wyroby te należą do klasy IIb. Jednakże zgodnie z wytycznymi MDCG 2021-24 Guidance on classification of medical devices wyroby medyczne przeznaczone do uzyskiwania odczytów istotnych sygnałów fizjologicznych w ramach rutynowych badań kontrolnych lub samokontroli należą do klasy IIa. Kwalifikacja i klasyfikacja urządzeń medycznych zależą od przewidzianego przez producenta przeznaczenia tych urządzeń określonych w instrukcjach używania, etykietach lub materiałach promocyjnych. Prezes Urzędu nie znając wszystkich szczegółów dotyczących opasek, nie może wypowiedzieć się ostatecznie o kwalifikacji i klasyfikacji produktów.

Izba zważyła, co następuje.

Stosownie do art. 16 pkt 1 i 3 Pzp Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób proporcjonalny i zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców.

Zgodnie z art. 17 ust. 1 i 2 Pzp zamawiający udziela zamówienia wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami Pzp, w sposób zapewniający najlepszą jakość usług uzasadnioną charakterem zamówienia, w ramach środków, które

zamawiający może przeznaczyć na jego realizację.

Jak stanowi art. 240 ust. 1 Pzp zamawiający opisuje kryteria oceny ofert w sposób jednoznaczny i zrozumiały. Zgodnie z ust. 2 tego przepisu kryteria oceny ofert i ich opis nie mogą pozostawiać zamawiającemu nieograniczonej swobody wyboru najkorzystniejszej oferty oraz umożliwiają weryfikację i porównanie poziomu oferowanego wykonania przedmiotu zamówienia na podstawie informacji przedstawianych w ofertach.

Treść art. 242 ust. 1 Pzp wskazuje, że najkorzystniejsza oferta może zostać wybrana na podstawie: 1) kryteriów jakościowych oraz ceny lub kosztu; 2) ceny lub kosztu.

Zgodnie z art. 242 ust. 2 Pzp kryteriami jakościowymi mogą być w szczególności kryteria odnoszące się do:

1) jakości, w tym do parametrów technicznych, właściwości estetycznych i funkcjonalnych takich jak dostępność dla osób niepełnosprawnych lub uwzględnianie potrzeb użytkowników;

2) aspektów społecznych, w tym integracji zawodowej i społecznej osób, o których mowa w art. 94 ust. 1;

3) aspektów środowiskowych, w tym efektywności energetycznej przedmiotu zamówienia;

4) aspektów innowacyjnych;

5) organizacji, kwalifikacji zawodowych i doświadczenia osób wyznaczonych do realizacji zamówienia, jeżeli mogą one mieć znaczący wpływ na jakość wykonania zamówienia;

6) serwisu posprzedażnego, pomocy technicznej, warunków dostawy takich jak termin, sposób lub czas dostawy, oraz okresu realizacji.

Katalog kryteriów jakościowych wskazany w art. 242 ust. 2 Pzp ma charakter otwarty. Ustawodawca posłużył się sformułowaniem „w szczególności kryteria odnoszące się do" oraz użył wyliczenia. Oznacza to, że dopuszczalne jest stosowanie kryteriów jakościowych niewymienionych wprost w art. 242 ust. 2 Pzp, o ile nie naruszają one innych przepisów Pzp.

Z przedłożonych przez Odwołującego dokumentów dotyczących zapytań ofertowych na:

1)„zakup wraz z dostawą 40 sztuk urządzeń do świadczenia usługi <<opieki na odległość>>, tzw. <<opasek bezpieczeństwa>> dla osób w wieku 60+ z terenu miasta i gminy Konstancin-Jeziorna oraz zakup usługi obsługi polegającej na sprawowaniu całodobowej opieki na odległość nad seniorami przez centralę monitoringu" prowadzonego w lipcu 2025 r. przez Ośrodek Pomocy Społecznej w Konstancinie-Jeziornie;
2)„kompleksową usługę świadczenia opieki na odległość wraz z zapewnieniem niezbędnego sprzętu i oprogramowania do tego celu" prowadzonego w lipcu 2025 r. przez Miejski Ośrodek Pomocy Rodzinie w Zabrzu;
3)„zakup opasek lub innych urządzeń bezpieczeństwa wraz z całodobową usługą obsługi systemu" prowadzonego we wrześniu 2025 r. przez Miasto Żyrardów;

- nie wynikało, że wymagane lub premiowane jest posiadanie przez oferowane urządzenia certyfikatu wyrobu medycznego klasy co najmniej IIa. Z tego względu dowód ten nie wykazał faktu wskazywanego przez Odwołującego w tezie dowodowej.

Izba uznała za zasadną argumentację Zamawiającego i Przystępującego, że certyfikaty klasy wyrobu medycznego wydawane przez niezależne instytucje oceniające zgodność produktu z normami prawa Unii Europejskiej mogą świadczyć o bezpieczeństwie danego urządzenia. W konsekwencji nie sposób uznać, że kryterium związane z certyfikatem wyrobu medycznego klasy IIa lub IIb nie odnosi się do jakości oferowanego urządzenia.

Z treści dokumentów zamówienia nie wynika także, że Zamawiający oczekiwał „urządzeń przyzywowych". Przeciwnie, z treści Opisu Przedmiotu Zamówienia (załącznik nr 1 do SWZ) wynika wymóg zapewnienia nie tylko możliwości wysłania sygnału SOS, lecz także funkcji monitorujących podstawowe czynności życiowe (pomiar pulsu i saturacji). Przy czym należy zauważyć, że pkt 11.9.6 Opisu Przedmiotu Zamówienia odnosił się do pomiarów, zaś pkt 12.5 tego dokumentu do odczytu zmian ciśnienia i saturacji.

Nie sposób czynić Zamawiającemu zarzutu z tego, że premiuje produkt o wyższej klasie, certyfikowany przez stosowną jednostkę. Jeśli tylko jeden z wykonawców dysponuje produktem o cechach, które zamawiający obiektywnie może cenić, nie oznacza to jeszcze niezgodnego z przepisami Pzp ograniczenia konkurencji w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

Odmienna była jednak ocena Izby w zakresie wagi tego kryterium. W odpowiedzi na odwołanie wiele uwagi poświęcono możliwości zastosowania kryterium oceny ofert dotyczącego posiadania przez urządzenie certyfikatu wyrobu medycznego klasy IIa lub IIb. Jednakże argumentacja odnosząca się do wagi tego kryterium (30 %) była niezbyt rozbudowana. Zamawiający zaś nie skorzystał z okazji, aby swego stanowiska bronić w czasie rozprawy, gdyż pomimo prawidłowego zawiadomienia o jej terminie nikt nie stawił się w jego imieniu.

Należy podzielić wynikający z orzecznictwa Izby pogląd, zgodnie z którym: *„istotą zamówień publicznych jest stworzenie transparentnego, jasnego i przejrzystego modelu gospodarowania środkami publicznymi. Zamawiający w ramach zamówień publicznych nie rozporządzają własnym mieniem, wedle własnych osobistych preferencji czy powiązań, ale mieniem publicznym. Ustawodawca wyraźnie wskazuje, iż takie dysponowanie środkami publicznymi powinno mieć na celu dążenie do uzyskania zamówienia reprezentującego najlepszy możliwy stosunek jakości do ceny z perspektywy zaspokojenia potrzeb leżących w interesie publicznym (lokalnym). Konieczne jest przy tym zapewnienie, aby przy zaspokajaniu owych potrzeb publicznych zachowana była zasada wolności gospodarczej i możliwości dostępu do wykonywania zadań publicznych na niedyskryminacyjnych warunkach przez przedsiębiorców działających na rynku.*

(…) Weryfikacja kryteriów pozacenowych dotyczy zawsze konkretnego postępowania i konkretnych potrzeb i celów zamawiającego, jakie zostały przyjęte na etapie doboru takich kryteriów, i które to cele i potrzeby mają zostać zrealizowane w ramach wdrożenia takich pozacenowych kryteriów oceny ofert. Przy czym zaznaczyć należy, że wprowadzenie kryterium pozacenowego może mieć potencjalnie charakter dyskryminujący i powodować ograniczenie dostępu do zamówienia podmiotom działającym na rynku. Uzasadnieniem potencjalnie dyskryminującego pozacenowego kryterium oceny ofert jest właśnie wykazanie przez instytucje publiczne rzeczywistych i uzasadnionych potrzeb jakie mają być zrealizowane w interesie publicznym.

Nie chodzi jednakże o ogólne stwierdzenie zamawiającego, iż otrzymuje lepszą jakość, bardziej zaspokaja swoje potrzeby, ale o wskazanie w jaki sposób dane kryterium pozacenowe przekłada się na lepszy jakościowo, technicznie czy funkcjonalnie przedmiot zamówienia. Bez identyfikacji ulepszonej wartości gospodarczej świadczenia, jaką otrzyma zamawiający poprzez zastosowanie określonych kryteriów pozacenowych, ich wprowadzenie jest wyłącznie czynnością pozorną, a tym samym powoduje nieuzasadnione dyskryminowanie wykonawców działających na rynku.

Istotne jest przy tym również to, aby waga danego kryterium oceny ofert dotyczącego jakości była określona w sposób proporcjonalny, z uwzględnieniem obiektywnie zidentyfikowanych korzyści jakie zamawiający uzyska poprzez jego wprowadzenie. Przypisanie wagi poszczególnym kryterium jakościowym nie może w sposób niezasadny i dyskryminacyjny pośrednio czy bezpośrednio preferować określonych rozwiązań technicznych czy określonych produktów. Oznacza to w praktyce konieczność ustalenia właściwych proporcji w poszczególnych kryteriach. Nie mogą to być ustalenia dowolne i nie mogą prowadzić do sytuacji, w których porównywane jakościowo produkty - na skutek sztucznych manipulacji kryteriami w ramach kryteriów oceny ofert - nie mogą skutecznie rywalizować w procesie ubiegania się o zamówienie publiczne z uwagi na niezasadne preferencje w kryteriach jakościowych. Tego rodzaju postępowanie byłoby równoznaczne z naruszeniem zasady proporcjonalności oraz nieuprawnionym, nierównym traktowaniem wykonawców.

(…) Izba nie neguje prawa zamawiającego do określenia wagi danego kryterium oceny ofert. Kompetencja ta przysługuje zamawiającemu. Nie ma ona jednakże charakteru nieograniczonego czy dowolnego. Zamawiający stosując określone kryteria jakościowe ma obowiązek nie tylko wykazać w razie sporu wpływ zaproponowanego kryterium na jakość zamówienia, ale także uzasadniać przypisanie mu określonej wagi. Ten proces weryfikacji czynności zamawiającego nie może być wyłącznie oparty na subiektywnych ocenach burmistrza czy członków komisji przetargowej. Dobór parametrów i określenie ich wagi musi wynikać z obiektywnie uzasadnionych okoliczności, nie zaś subiektywnego przeświadczenia Zamawiającego, że tak będzie lepiej. Ma to szczególne znaczenie w sytuacji przyznania przez Zamawiającego szczególnych preferencji określonym rozwiązaniom technicznym. Takie preferencje winny być w sposób obiektywnie weryfikowalne. Innymi słowy, Zamawiający ma obowiązek wykazać za pomocą obiektywnych dowodów źródła owych preferencji technologicznych, w jaki konkretnie sposób wypływają one na wyższą jakość zamówienia, niedostępną w innych porównywalnych rozwiązaniach czy produktach." (por. wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 16 maja 2022 r., sygn. akt KIO 1128/22).

Przenosząc powyższe rozważania na realia rozpoznawanej sprawy, w ocenie Izby Zamawiający poprzez przyznanie wagi 30 % kryterium „wyrób klasy medycznej IIa lub IIb" naruszył zasady uczciwej konkurencji oraz proporcjonalności.

Zamawiający przyznał, że posiadanie certyfikatu wyrobu klasy medycznej IIa lub IIb nie wiąże się z żadnymi dodatkowymi funkcjonalnościami. Upatrywał jednak korzyści związanych z takimi urządzeniami w fakcie, że certyfikat

wydany przez niezależną instytucję oceniającą zgodność produktu z normami prawa Unii Europejskiej przesądza o bezpieczeństwie danego produktu.

Taka argumentacja co do zasady zasługuje na podzielenie, co uniemożliwia uwzględnienie wniosku Odwołującego w zakresie wykreślenia tego kryterium oceny ofert. Jednakże - w ocenie Izby - nie uzasadnia to przyjęcia w realiach rozpoznawanej sprawy wagi tego kryterium jako 30 %.

Odwołujący wskazywał, że jedynie Przystępujący dysponuje urządzeniami posiadającymi certyfikat wyrobu klasy medycznej IIa lub IIb w obszarze objętym przedmiotem zamówienia. Odwołujący odparł także argumentację Przystępującego, gdyż wykazał, że pozostałe urządzenia innych wykonawców, które również posiadają takie certyfikaty, są urządzeniami innego przeznaczenia niż wymagane w Postępowaniu.

Prawo Zamawiającego do konstruowania kryteriów oceny ofert tak, by premiować określone możliwości (w tym przypadku urządzenia Przystępującego), napotyka na ograniczenia wynikające z ogólnych zasad Pzp, w szczególności zasad zachowania uczciwej konkurencji i proporcjonalności.

W ocenie Izby, przyznanie 30 % punktów w ramach kryteriów oceny ofert w Postępowaniu za wyrób medyczny klasy IIa lub IIb w świetle ustalonego stanu faktycznego prowadziłoby do nieuzasadnionego faworyzowania określonego produktu, który nie zapewnia żadnej dodatkowej funkcjonalności.

Nie zmienia tego faktu przedłożone przez Przystępującego oświadczenie ratownika medycznego, gdyż ma ono walor subiektywny, naznaczony osobistymi preferencjami. Nie ma także większego znaczenia pismo Urzędu Rejestracji Produktów Leczniczych, Wyrobów Medycznych i Produktów Biobójczych, gdyż o ostatecznych wymaganiach oraz przeznaczeniu urządzeń objętych Postępowaniem decyduje Zamawiający. Tymczasem z przepisów prawa ani z żadnego obiektywnego dowodu nie wynikało, że urządzenia posiadające certyfikat wyrobu medycznego klasy IIa lub IIb posiadają dodatkowe funkcjonalności albo że tylko takie urządzenia winny być stosowane do teleopieki. Przeciwnie, istnieją przecież wyroby medyczne klasy I, które również z powodzeniem są stosowane do teleopieki. Skoro zatem Zamawiający nie żądał obligatoryjnie zaoferowania urządzeń będących wyrobami klasy medycznej IIa lub IIb, to oznacza to, że dokonał odpowiedniego rozpoznania swoich potrzeb, a do ich spełnienia wystarczające są urządzenia niebędące wyrobami klasy medycznej IIa lub IIb.

Odwołujący wykazał także, że w podobnych postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego skarżone kryterium nie miało tak znaczącej wagi, a ponadto że przy utrzymaniu tak wysokiej wagi nieproporcjonalnie utrudnione będzie konkurowanie z Przystępującym.

Wniosek ewentualny Odwołującego, aby nadać temu kryterium wagę 5 % możliwych do zdobycia punktów w ramach kryterium oceny ofert, był jednak zbyt daleko idący i nieuzasadniony. W świetle poczynionych powyżej ustaleń dotyczących korzyści związanych z certyfikacją przez niezależną instytucję, Zamawiający miał prawo przyznać temu kryterium wyższą wartość.

Z tego względu Izba nakazała obniżenie wagi kryterium oceny ofert „wyrób klasy medycznej IIa lub IIb" z 30 % do nie więcej niż 20 %. Taka proporcja – w świetle ustalonego stanu faktycznego – pozwoli na przywrócenie równowagi pomiędzy kryteriami oraz pozwoli urzeczywistnić w Postępowaniu zasady uczciwej konkurencji i proporcjonalności.

Zarzut trzeci dotyczył nieuzasadnionego – w ocenie Odwołującego - ograniczenia konkurencji oraz braku zachowania zasady równego traktowania wykonawców, polegającego na określeniu w opisie przedmiotu zamówienia wymogu potwierdzenia klasy wodoszczelności IP67 wyłącznie za pomocą certyfikatu lub wyników badań, podczas gdy w praktyce równoważnym i wystarczającym dokumentem jest deklaracja czy oświadczenie producenta potwierdzające spełnienie wymagań normy IP67. W ocenie Izby, zarzut ten nie potwierdził się.

Zgodnie z art. 105 ust. 4 Pzp Zamawiający akceptuje odpowiednie przedmiotowe środki dowodowe, inne niż te, o których mowa w ust. 1 i 3, w szczególności dokumentację techniczną producenta, w przypadku gdy dany wykonawca nie ma ani dostępu do certyfikatów lub sprawozdań z badań, o których mowa w ust. 1 i 3, ani możliwości ich uzyskania w odpowiednim terminie, o ile ten brak dostępu nie może być przypisany danemu wykonawcy, oraz pod warunkiem że dany wykonawca udowodni, że wykonywane przez niego roboty budowlane, dostawy lub usługi spełniają wymagania, cechy lub kryteria określone w opisie przedmiotu zamówienia lub kryteriów oceny ofert, lub wymagania związane z realizacją zamówienia.

Jak stanowi art. 99 ust. 4 Pzp, przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję, w szczególności przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, źródła lub szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę, jeżeli

mogłoby to doprowadzić do uprzywilejowania lub wyeliminowania niektórych wykonawców lub produktów.

Stosownie do art. 16 pkt 1 i 3 Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób proporcjonalny i zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców.

W pierwszej kolejności należy zgodzić się ze stanowiskiem Przystępującego, iż Zamawiający nie wymagał w Postępowaniu przedmiotowych środków dowodowych w zakresie potwierdzenia spełnienia wymagań normy IP67. W takim stanie faktycznym nie jest zatem możliwe skuteczne postawienie zarzutu naruszenia art. 105 ust. 4 Pzp. Jeśli Zamawiający nie żąda przedmiotowych środków dowodowych na potwierdzenie spełnienia wymagań, to nie można zarzucić mu, że nie akceptuje odpowiednich przedmiotowych środków dowodowych innych niż te, które wskazał w dokumentach zamówienia. Takie żądanie ze strony Zamawiającego nie istnieje w stanie faktycznym sprawy.

W drugiej kolejności, należy podzielić wynikający z orzecznictwa Izby pogląd, że zamawiający ma prawo tak określić przedmiot zamówienia, aby opisać go adekwatnie do wyznaczonego celu, zachowując jednocześnie obiektywizm i precyzję w formułowaniu swoich potrzeb. Nie narusza przepisów Pzp sporządzenie opisu przedmiotu zamówienia w sposób, który uwzględnia potrzeby zamawiającego, nawet jeżeli utrudnia lub uniemożliwia niektórym podmiotom dostęp do zamówienia. Obowiązek zachowania zasady uczciwej konkurencji nie oznacza, iż zamawiający nie może opisać przedmiotu zamówienia w sposób odzwierciedlający jego potrzeby. Zamawiający nie ma także obowiązku zapewnienia możliwości realizacji przedmiotu zamówienia wszystkim podmiotom działającym na rynku w danej branży, bowiem pojęcie uczciwej konkurencji nie może być utożsamiane z konkurencją absolutną. Dokonując opisu przedmiotu zamówienia zamawiający nie ma obowiązku czynienia tego w sposób najbardziej dogodny dla ewentualnych wykonawców. Podkreślić jednak należy, iż w przypadku sporządzenia opisu przedmiotu zamówienia w sposób uprzywilejowujący lub eliminujący niektórych wykonawców lub produkty, po stronie zamawiającego będzie istniał obowiązek przedstawienia rzeczowych argumentów uzasadniających takie działanie (por. wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 22 września 2023 r., sygn. akt KIO 2516/23).

Przedmiot zamówienia obejmuje urządzenia przeznaczone dla osób starszych. Z tego względu Zamawiający ma uzasadnione prawo oczekiwać, aby spełniały one w sposób niezawodny określone wymogi. W tym celu Zamawiający może żądać od wykonawcy przedłożenia pewnych dokumentów wydanych przez uprawnione instytucje, miast polegać tylko i wyłącznie na oświadczeniu wykonawcy czy producenta. Należy podzielić także argumentację Przystępującego, że deklaracja własna producenta nie posiada waloru dowodu obiektywnego, gdyż nie zapewnia niezależności ani weryfikowalności wyników.

Izba wzięła pod uwagę w szczególności, że Zamawiający oczekiwał potwierdzenia parametru na podstawie badań, które dają rękojmię prawidłowego działania urządzeń. Ponadto Zamawiający nie narzucił konkretnej jednostki oceniającej zgodność ani nie wskazał podmiotu dokonującego badań potwierdzających szczelność urządzenia na wskazanym poziomie.

W trzeciej kolejności, Odwołujący nie wykazał, że jedynie Przystępujący jest w posiadaniu produktów, dla których wystawiono stosowny certyfikat spełnienia normy wodoszczelności IP67. Ciężar dowodu w tym zakresie leżał na Odwołującym jako na stronie wywodzącej z tej okoliczności korzystne dla siebie skutki prawne. Brak dowiedzenia okoliczności prowadzi do wniosku, że takie wymaganie Zamawiającego nie premiuje wyłącznie Przystępującego. Nie można zatem stwierdzić, że związane z tym ograniczenie konkurencyjności ma charakter naruszający przepisy Pzp.

W czwartej kolejności, nie sposób postawić skutecznego zarzutu poprzez wskazanie, że inny wykonawca – pomimo posiadania stosownego certyfikatu w odniesieniu do niektórych urządzeń – w treści instrukcji jednego z nich poleca unikanie kontaktu urządzenia z wilgocią. Wbrew twierdzeniom Odwołującego, zamieszczenie takiej treści w instrukcji użycia urządzenia nie dyskredytuje wiarygodności badań, na podstawie których wydano certyfikat. Nie dowodzi to w żaden sposób, że certyfikat IP67 nie jest gwarancją spełnienia wyższych wymagań jakościowych. Nie świadczy także o tym, że urządzenia takie są podatne na wilgoć. To nie instrukcja wyznacza stopień wodoszczelności, ale właśnie przeprowadzone badania, których przydatność nie została skutecznie podważona.

Z powyższych względów Izba uznała, że wymóg potwierdzenia klasy wodoszczelności IP67 za pomocą certyfikatu lub wyników badań nie ma charakteru nadmiarowego. Odwołujący nie wykazał, że poprzez takie sformułowanie dokumentów zamówienia doszło do naruszenia art. 99 ust. 4 Pzp ani zasad wynikających z art. 16 pkt 1 i 3 Pzp.

Zgodnie z art. 554 ust. 1 pkt 1 Pzp Izba uwzględnia odwołanie w całości lub w części, jeżeli stwierdzi naruszenie przepisów ustawy, które miało wpływ lub może mieć istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia, konkursu lub systemu kwalifikowania wykonawców. Z kolei wynik postępowania o udzielenie zamówienia publicznego

należy rozumieć przez pryzmat pojęcia rozumianego jako akt wyboru oferty tego wykonawcy, z którym zamawiający zawrze umowę w sprawie zamówienia publicznego.

W niniejszej sprawie zmiana wagi kryteriów oceny ofert może mieć wpływ na wynik Postępowania, gdyż przesądzi o ostatecznej pozycji w rankingu ofert.

Zgodnie z art. 575 Pzp Strony oraz uczestnik postępowania odwoławczego wnoszący sprzeciw ponoszą koszty postępowania odwoławczego stosownie do jego wyniku. Dwa zarzuty odwołania zostały uwzględnione, a jeden oddalono. Odwołujący okazał się stroną zwycięską w postępowaniu odwoławczym w stosunku 2/3, zaś Zamawiający w 1/3.

Biorąc powyższe pod uwagę, o kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie art. 557, 574 i 575 Pzp oraz § 5 pkt 1 i pkt 2 lit. b)
w zw. z § 7 ust. 2 pkt 1 i ust. 3 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Na koszty postępowania odwoławczego składały się wpis uiszczony przez Odwołującego (7 500 zł) oraz uzasadnione koszty poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika Odwołującego (3 600 zł).

Izba oddaliła wniosek kosztowy Odwołującego w zakresie wynagrodzenia pełnomocnika ponad kwotę 3600 zł, gdyż §5 pkt 2 lit. b rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania przewiduje maksymalne wynagrodzenie i wydatki jednego pełnomocnika w kwocie 3 600 zł. Oznacza to brak możliwości zasądzenia wyższej kwoty tytułem wynagrodzenia pełnomocnika.

Zamawiający nie poniósł kosztów postępowania odwoławczego, a odpowiadał za koszty postępowania odwoławczego do wysokości 7 400 zł (11 100 zł x 2/3). Z kolei Odwołujący poniósł do tej pory koszty w wysokości 11 100 zł (koszt wpisu i wynagrodzenia pełnomocnika), a odpowiadał za te koszty w kwocie 3 700 zł (11 100 zł x 1/3). Wobec powyższego Izba zasądziła od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kwotę 7 400 zł (11 100 zł – 3 700 zł) stanowiącą różnicę pomiędzy kosztami poniesionymi dotychczas przez Odwołującego, a kosztami postępowania, za jakie odpowiadał w świetle jego wyniku.

Mając na uwadze powyższe, orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący:…….....