

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 1 grudnia 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Barbara Loba

Protokolant: Mikołaj Kraska

po rozpoznaniu na posiedzeniu z udziałem stron i uczestników postępowania odwoławczego w dniu 1 grudnia 2025 r. w Warszawie, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 20 października 2025 r. przez wykonawcę ORTOCARE spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego COPERNICUS Podmiot Leczniczy spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gdańsku przy udziale wykonawcy Stryker Polska spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego COPERNICUS Podmiot Leczniczy spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gdańsku

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
 2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy ORTOCARE spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.
- Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt KIO: 4537/25

Uzasadnienie

Zamawiający COPERNICUS Podmiot Leczniczy sp. z o.o. z siedzibą w Gdańsku (dalej: zamawiający) prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Zakup aparatury medycznej dla Copernicus PL Sp. z o.o.”. Przedmiotem zamówienia w części nr 4 są napędy wiertarskie.

Postępowanie prowadzone jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 roku – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 roku, poz. 1320 ze zm.), zwanej dalej ustawą Pzp.

Ogłoszenie o zamówieniu ukazało się w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 14 lipca 2025 r. pod numerem: Dz.U. S: 132/2025 457909-2025.

W dniu 20 października 2025 r. wykonawca ORTOCARE spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie (dalej: odwołujący) wniósł odwołanie od dokonanej przez zamawiającego w dniu 10 października 2025 r. czynności wyboru jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy Stryker Polska spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, zarzucając zamawiającemu naruszenie:

1. art. 16 pkt 1 w zw. z art. 239 ust. 1 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez Stryker Polska w części nr 4 i wybór tej oferty jako najkorzystniejszej w części nr 4, podczas gdy podlega ona odrzuceniu jako niezgodna

z warunkami zamówienia określonymi w Specyfikacji Warunków Zamówienia, które to niezgodności polegają na:

a) sprzeczności treści oferty z punktami 23-26 oraz pkt 29 tabeli załącznika nr 3d do SWZ (składanego wraz z ofertą w Postępowaniu) poprzez zaoferowanie napędu do zabiegów traumatologicznych i urazowych, który to napęd obsługuje nasadkę Hudson niewspółpracującą we wszystkich dostępnych trybach;

b) sprzeczność treści oferty z punktami 23 i 26 tabeli załącznika nr 3d do SWZ (składanego wraz z ofertą w Postępowaniu) poprzez zaoferowanie nasadki PowerReam Hudson niespełniającej wymogu osiągnięcia prędkości obrotowej w zakresie min. 330 obr/min do 1250 obr/min przy momencie obrotowym w zakresie min. 3,6Nm do 16Nm. podczas gdy wybrana oferta nie spełnia warunków zamówienia i podlega odrzuceniu, której to czynności Zamawiający zaniechał;

c) sprzeczności treści oferty z punktami 2, 17, 33 oraz 37 załącznika nr 3d do SWZ (składanego wraz z ofertą w Postępowaniu) poprzez zaoferowanie do napędu do zabiegów protezowych, napędu do zabiegów traumatologicznych, piły oscylacyjnej oraz piły posuwisto-zwrotnej obudowy rękojeści ze stopów metali nierdzewnych, która nie jest dostosowana do mycia w środkach alkalicznych;

d) sprzeczności treści oferty z pkt 3 tabeli załącznika nr 3d do SWZ (składanego wraz z ofertą w Postępowaniu) poprzez zaoferowanie napędu z silnikiem bezszczotkowym o mocy 600 W, podczas gdy parametry techniczne akumulatora nie pozwalają na użycie silnika

o zaoferowanej mocy;

e) sprzeczności treści oferty z pkt 2 dla Zadania nr 4 załącznika nr 3d do SWZ (składanego wraz z ofertą w Postępowaniu) poprzez zaoferowanie akumulatorów, które nie są dedykowane dla Systemu 9,

f) ewentualnie do lit. e, sprzeczności treści oferty z pkt 4 dla Zadania nr 4 załącznika nr 3d do SWZ (składanego wraz z ofertą w Postępowaniu) poprzez zaoferowanie akumulatorów, które ze względu na zaoferowaną pojemność, nie są fabrycznie nowe.

W dniu 27 listopada 2025 r. wpłynęła do Izby odpowiedź na odwołanie, w której zamawiający zawarł oświadczenie o uwzględnieniu odwołania w całości wraz z informacją, że czynność wyboru najkorzystniejszej oferty w zakresie części nr 4 zostanie unieważniona.

Wobec uwzględnienia odwołania przez zamawiającego w dniu 27 listopada 2025 r. odwołujący złożył wniosek o umorzenie postępowania odwoławczego, do którego załączył pismo zamawiającego opublikowane w dniu 27 listopada 2025 r. w sprawie unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty w zakresie części nr 4.

Pismem z dnia 1 grudnia 2025 r. wykonawca Stryker Polska spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, zgłaszający przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego, oświadczył, że nie korzysta z prawa do wniesienia sprzeciwu.

W tych okolicznościach Izba zważyła, co następuje:

Zgodnie z art. 522 ust. 1 ustawy Pzp, w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego

w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Z kolei art. 522 ust. 2 ustawy Pzp stanowi, że jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniesie sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego, Izba umarza postępowanie, a zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności

w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

W związku z tym, że wobec uwzględnienia przez zamawiającego zarzutów przedstawionych w odwołaniu w całości wykonawca Stryker Polska spółka z ograniczoną odpowiedzialnością

z siedzibą w Warszawie, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu, a poprzez podjęte przez zamawiającego w dniu 27 listopada 2025 r. działania przestała istnieć czynność stanowiąca podstawę wniesienia odwołania, prowadzenie postępowania odwoławczego stało się zbędne.

Z uwagi na powyższe Izba – działając na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp – umorzyła postępowanie odwoławcze po przeprowadzeniu posiedzenia przewidującego udział stron i uczestnika.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557, 574 i 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 2 oraz stosowanym na zasadzie analogii § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodnicząca:.....