Sygn. akt: KIO 4529/25

WYROK

Warszawa, dnia 1 grudnia 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący:Anna Wojciechowska

Protokolant: Mikołaj Kraska

po rozpoznaniu na rozprawie w Warszawie w dniu 27 listopada 2025 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 20 października 2025 r. przez **wykonawcę LOGAN sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie** w postępowaniu prowadzonym przez **zamawiającego Radomski Szpital Specjalistyczny im. dr. Tytusa Chałubińskiego z siedzibą w Radomiu**

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – **wykonawcy ATG sp. z o.o. sp. k. z siedzibą w Bydgoszczy**

orzeka:

1.Oddala odwołanie.

2.Kosztami postępowania obciąża odwołującego wykonawcę LOGAN sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie i

2.1.zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 7500 zł 00 gr (siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę LOGAN sp. z o.o. z siedzibą w Krakowietytułem wpisu od odwołania oraz kwotę 3600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) tytułem wynagrodzenia pełnomocnika zamawiającego,

2.2.zasądza od wykonawcy LOGAN sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie na rzecz zamawiającego Radomskiego Szpitala Specjalistycznego im. dr. Tytusa Chałubińskiego z siedzibą w Radomiukwotę 3600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą uzasadnione koszty strony poniesione tytułem wynagrodzenia pełnomocnika.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący: ……..……..……..……..……..……...

Sygn. akt KIO 4529/25

Uzasadnienie

Zamawiający – Radomski Szpital Specjalistyczny im. dr. Tytusa Chałubińskiego z siedzibą w Radomiu - prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. 2024 r., poz. 1320 z późn. zm. – dalej „ustawa pzp"), pn. *„Zakup i dostawa mebli i wyposażenia dla potrzeb nowo budowanego Szpitalnego Oddziału Ratunkowego RSS realizowana w ramach zadania p.n. „Rozbudowa (...) oraz budowa dróg wewnętrznych", numer referencyjny: P.41.2025.* Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane zostało w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu8 sierpnia 2025 r., numer publikacji ogłoszenia: 2025/BZP 00368552/01.

W dniu 20 października 2025 r. odwołanie wniósł wykonawca LOGAN sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie – dalej Odwołujący. Odwołujący wniósł odwołanie wobec: wyboru jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy ATG sp. z o.o. sp. k. z siedzibą w Bydgoszczy – dalej Przystępujący, czynności odrzucenia oferty Odwołującego, mimo że jej treść jest zgodna z warunkami zamówienia oraz wobec nieprawidłowej oceny złożonego przez Odwołującego dokumentu przedmiotowego w postaci załącznika nr 4 – specyfikacji technicznej – zarówno co do jego charakteru w postępowaniu, jak i merytorycznej treści i uznaniu, że oferowany przez Odwołującego przedmiot zamówienia nie odpowiada wymaganiom Zamawiającego.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy pzp przez odrzucenie oferty Odwołującego w przypadku, gdy oferowany przez niego asortyment w poz. od 1 do poz. 273 załącznika nr 3 do SWZ – formularza cenowego spełnia wymagania Zamawiającego, a co za tym idzie jego oferta jest zgodna z warunkami zamówienia.

2. art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy pzp w zw. z art. 106 ust. 1 oraz art. 107 ust. 1 w zw. z art. 16 ustawy pzp, przez odrzucenie oferty Odwołującego na podstawie treści złożonego dokumentu przedmiotowego - załącznika nr 4 do SWZ – specyfikacji technicznej, podczas gdy dokument ten nie stanowi treści oferty konkretyzującej przedmiot zamówienia, ale ma potwierdzać wyłącznie zgodność oferty – załącznika nr 3 do SWZ – formularza cenowego z wymaganiami Zamawiającego, który z kolei nie wymagał w ofercie konkretyzacji parametrów określonych w SWZ jako graniczne/widełkami.

3. art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy pzp przez odrzucenie oferty Odwołującego i nieprawidłową ocenę złożonego przez niego dokumentu przedmiotowego - załącznika nr 4 do SWZ – specyfikacji technicznej, w zakresie zgodności zaoferowanych

przez Odwołującego parametrów asortymentu w poz. od 1 do poz. 273 załącznika nr 3 do SWZ – formularza cenowego i tym samym nieprawidłowe uznanie, że dokument ten nie potwierdza wymagań Zamawiającego, podczas gdy, w odniesieniu do każdej ze wskazanych pozycji, wynika z niego, że „Parametry zgodne są w 100% z opisem", a co za tym idzie mieszczą się w widełkach/parametrach granicznych określonych przez Zamawiającego i zadeklarowanych przez Odwołującego w ofercie, co w konsekwencji doprowadziło do niezasadnego odrzucenia oferty Odwołującego jako niezgodnej z warunkami zamówienia,

- ewentualnie, na wypadek nieuwzględnienia dalej idącego zarzutu z pkt 3 powyżej:

4. art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy pzp w zw. z art. 107 ust. 2 i 3 ustawy pzp w zw. z art. 16 ustawy pzp, przez przedwczesne odrzucenie oferty Odwołującego i zaniechanie wezwania go do poprawienia złożonego dokumentu przedmiotowego - załącznika nr 4 do SWZ – specyfikacji technicznej w sytuacji, gdy dokument ten potwierdza spełnienie wymagań Zamawiającego w odniesieniu do asortymentu oferowanego w poz. od 1 do poz. 273 załącznika nr 3 do SWZ – formularza cenowego, ale nie konkretyzuje jedynie określonych przez Zamawiającego parametrów jako graniczne/widełkami. Uzupełnienie dokumentów przedmiotowych w tym zakresie jest tym samym dopuszczalne – uzupełnione dokumenty przedmiotowe jedynie skonkretyzują parametry w zakresie dopuszczonym przez Zamawiającego i potwierdzonym już przez Odwołującego,

5. art. 239 ust. 1 ustawy pzp przez wybór oferty ATG sp. z o.o. jako najkorzystniejszej, mimo że to oferta Odwołującego uzyskałaby najwyższą liczbę punktów w ramach przewidzianych kryteriów oceny ofert

Odwołujący w oparciu o wyżej wskazane zarzuty wniósł o uwzględnienie odwołania, jak również nakazanie Zamawiającemu:

1) unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty,

2) unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego,

3) dokonania czynności ponownego badania i oceny ofert.

Odwołujący uzasadniając zarzuty odwołania wskazał, że w uzasadnieniu faktycznym odrzucenia oferty Odwołującego, oprócz przytoczenia orzecznictwa KIO w zakresie stosowania art. 107 ust. 2 ustawy pzp, Zamawiający ograniczył się do wskazania, że „w załączonej do oferty specyfikacji technicznej załącznik nr 4 poz. od 1 do 273 Wykonawca wskazał ogólne sformułowanie „Parametry zgodne w 100% z opisem". Należy stwierdzić, że taki zapis Wykonawcy nie pozwala na jednoznaczne stwierdzenie, że oferowany przedmiot zamówienia odpowiada wymaganiom określonym w SWZ. W konsekwencji oferta nie zawiera opisu, że oferowany przedmiot spełnia wymagania Zamawiającego, co stanowi niezgodność treści oferty z treścią SWZ."

Odwołujący w każdej z 273 pozycji załącznika nr 4 do SWZ – specyfikacji technicznej jednoznacznie wskazał, że zaoferowane przez niego parametry poszczególnych elementów asortymentu są w pełni zgodne z opisem asortymentu, a zatem z parametrami, których oczekiwał Zamawiający. Odwołujący w każdej z pozycji wpisał, że „Parametry zgodne w 100% z opisem".

Zgodnie z pkt 6.1.3 SWZ Wykonawca wraz z ofertą złożyć miał wypełniony formularz cenowy według wzoru określonego w załączniku nr 3 do SWZ, w którym wskazać miał wartość podatku VAT i cenę brutto dla każdego z elementów asortymentu. Załącznik nr 3 – formularz cenowy, w swojej kolumnie 7 „Opis asortymentu" zawierał ujęte zarówno w załączniku nr 1 – Opis przedmiotu zamówienia, jak i załączniku nr 4 – specyfikacji technicznej te same wymagania i parametry wobec poszczególnych elementów asortymentu.

Złożony załącznik nr 3 do SWZ – formularz cenowy należy jednoznacznie interpretować jako treść oferty, bowiem, zgodnie z ukształtowaniem dokumentów zamówienia przez Zamawiającego, to w nim konkretyzował się przedmiot zamówienia (poszczególne elementy asortymentu), w odniesieniu do których Odwołujący oferował konkretną cenę brutto, których suma stanowiła cenę całości oferty. Załącznik nr 4 do SWZ – specyfikacja techniczna stanowił zaś dokument przedmiotowy, służący potwierdzeniu, że oferta na dostawę poszczególnych elementów asortymentu, której treścią był załącznik nr 3 – formularz cenowy, jest zgodna z wymaganiami Zamawiającego. Zamawiający w sposób niebudzący wątpliwości w pkt 6.1.4 i 6.1.5 SWZ nadał załącznikowi nr 4 – specyfikacji technicznej charakter przedmiotowego środka dowodowego.

Jak wskazano w uchwale KIO z dn. 9 listopada 2022, KIO/KD 30/22 Prawo zamówień publicznych wyraźnie odróżnia ofertę od przedmiotowych i podmiotowych środków dowodowych, które choć zdarza się, że są składane wraz z ofertą, pełnią odmienną rolę i są składane w celu wynikającym wprost z ustawy z dnia 11 września 2019 roku - Prawo zamówień publicznych. Celem tym zaś, w odniesieniu do dokumentów przedmiotowych, jest, zgodnie z art. 7 pkt 20 ustawy pzp, potwierdzenie zgodności oferowanych dostaw, usług lub robót budowlanych z wymaganiami, cechami lub

kryteriami określonymi w opisie przedmiotu zamówienia lub opisie kryteriów oceny ofert, lub wymaganiami związanymi z realizacją zamówienia. Tym samym wskazać należy, że to nie dokument przedmiotowy stanowi treść konkretyzacji przedmiotu zamówienia przez wykonawcę, której dokonuje on w ofercie. Przenosząc to na stan faktyczny toczącego się postępowania – treścią oferty, w której Odwołujący miał skonkretyzować przedmiot zamówienia, był załącznik nr 3 do SWZ – formularz cenowy. Załącznik nr 4 do SWZ – specyfikacja techniczna stanowił dokument przedmiotowy, celem którego było wyłącznie potwierdzenie zgodności oferowanych przez Odwołującego produktów z wymaganiami (w szczególności parametrami) Zamawiającego. Jednocześnie zaś, nie stanowił on treści oferty, w której Odwołujący dopiero konkretyzowałby przedmiot zamówienia, którego świadczenie oferuje Zamawiającemu.

Rozróżniając dwa odmienne charaktery załączników nr 3 do SWZ – formularza cenowego i nr 4 do SWZ – specyfikacji technicznej, Odwołujący wskazał, że Zamawiający w istocie odrzucił ofertę Odwołującego jako niezgodną z warunkami zamówienia wyłącznie z uwagi na treść złożonego dokumentu przedmiotowego, nie zaś treść oferty ujętą w załączniku nr 3 – formularzu cenowym. Oferowany przez Odwołującego asortyment w poz. od 1 do poz. 273 załącznika nr 3 do SWZ – formularza cenowego, sporządzony na aktualnym wzorze, z uzupełnionym już (i niezmienionym przez Odwołującego) opisem poszczególnych elementów asortymentu spełniał wymagania Zamawiającego, a co za tym idzie - treść oferty złożonej przez Odwołującego jest zgodna z warunkami zamówienia. Odwołujący tym samym zaoferował produkty posiadające wszystkie wymagane przez Zamawiającego i ujęte w Opisie asortymentu cechy, parametry i właściwości. Treść jego oferty nie jest niezgodna z warunkami zamówienia, w szczególności zaś nie z tych powodów, które Zamawiający – wskazując w uzasadnieniu faktycznym odrzucenia oferty – odnosił do dokumentu przedmiotowego w postaci załącznika nr 4 do SWZ – specyfikacji technicznej, czyli dokumentu przedmiotowego. Zamawiający bowiem, w sporządzonym wzorze załącznika nr 3 do SWZ – formularza cenowego, nie wymagał konkretyzacji parametrów określonych w SWZ jako graniczne bądź za pomocą widełek.

Zgodnie z treścią złożonego przez Odwołującego załącznika nr 4 do SWZ – specyfikacji technicznej, Odwołujący zaoferował parametry w pełni zgodne z wymaganiami Zamawiającego w Opisie asortymentu, jednoznacznie wskazując na to w treści ostatniej kolumny załącznika nr 4 do SWZ – specyfikacji technicznej. Tym samym, z uwagi na okoliczność, że załącznik nr 4 – specyfikacja techniczna był jedynym, przewidzianym w SWZ dokumentem przedmiotowym, Zamawiający uzyskał jednoznaczne potwierdzenie, że oferowane produkty są zgodne z jego wymaganiami i właśnie takie produkty otrzyma Zamawiający w ramach realizacji zamówienia. Niezależnie bowiem od określenia niektórych parametrów w sposób widełkowy, z tolerancją różnicy, przewidując parametry graniczne, Odwołujący, wskazując, w odniesieniu do każdej z pozycji od 1 do 273, potwierdził, że „Parametry są zgodne w 100% z opisem”.

Odwołujący wskazał, że wyżej wskazane potwierdzenie jest właśnie celem żądania od wykonawców przedmiotowych środków dowodowych. Nawet jeżeli przyjąć (z czym nie zgadza się Odwołujący), że Odwołujący w sposób niezgodny z niewyrażonym w treści SWZ oczekiwaniem Zamawiającego uzupełnił załącznik nr 4 do SWZ – specyfikację techniczną i nie wskazał dokładnych parametrów oferowanego asortymentu, nie sposób uznać, że – w obliczu złożonej specyfikacji technicznej – wskazuje ona na niezgodność z warunkami zamówienia w postaci opisu asortymentu w którejkolwiek z pozycji, a tym samym treść oferty może zostać uznana za niezgodną z warunkami zamówienia.

Zamawiający w żadnym z postanowień SWZ, w szczególności opisując sposób przygotowania oferty czy też wskazując wykaz dokumentów składanych wraz z ofertą, nie wymagał wprost konkretyzacji parametrów granicznych poszczególnych elementów oferowanego asortymentu w ramach samej treści oferty. Także sporządzony przez Zamawiającego załącznik nr 3 do SWZ – formularz cenowy nie przewidywał miejsca na konkretyzację dokładnych parametrów. W konsekwencji, złożony przez Odwołującego dokument przedmiotowy w postaci załącznika nr 4 do SWZ – specyfikacji technicznej, w ramach której Odwołujący wskazał, że parametry oferowanych produktów są w pełni zgodne z opisem (wymaganiami) Zamawiającego, w sposób dostateczny potwierdza, co zaoferował Odwołujący, jednoznacznie wskazując na pełną zgodność oferowanych produktów z wymaganiami Zamawiającego.

W obliczu treści ukształtowanego już przez Zamawiającego załącznika nr 4 do SWZ – specyfikacji technicznej nie sposób przyjąć, że wobec oświadczenia Odwołującego o zgodności wszystkich parametrów z wymaganiami Zamawiającego, Zamawiający miał podstawę do wysnucia wniosku, że oferowane przez Odwołującego poszczególne elementy asortymentu mogą nie spełniać jakichkolwiek, wyrażonych w warunkach zamówienia, wymagań.

Tym samym, wynik oceny złożonego przez Odwołującego załącznika nr 4 do SWZ – specyfikacji technicznej, w której Zamawiający doszedł do przekonania, że treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia jest nieprawidłowa, co doprowadziło do odrzucenia oferty Odwołującego w oparciu o art. 226 ust. 1 pkt 5, jest nieprawidłowy.

Jak słusznie wskazuje się w utrwalonym orzecznictwie KIO, zastosowanie ostatecznego środka uniemożliwiającego wykonawcy wybór jego oferty i odrzucenie jej w oparciu o art. 226 ust. 1 pkt 5 możliwe jest wyłącznie w przypadku

oczywistej i niewątpliwej niezgodności z warunkami zamówienia.

Jak wskazał zaś Zamawiający w treści uzasadnienia odrzucenia oferty: „W załączonej do oferty specyfikacji technicznej załącznik nr 4 poz. od 1 do 273 Wykonawca wskazał ogólne sformułowanie „Parametry zgodne w 100% z opisem". Należy stwierdzić, że taki zapis Wykonawcy nie pozwala na jednoznaczne stwierdzenie, że oferowany przedmiot zamówienia odpowiada wymaganiom określonym w SWZ. W konsekwencji oferta nie zawiera opisu, że oferowany przedmiot spełnia wymagania Zamawiającego, co stanowi niezgodność treści oferty z treścią SWZ."

Zamawiający expressis verbis wskazał zatem, że jedynie nie ma on jednoznacznej pewności, czy oferowany przez Odwołującego przedmiot zamówienia odpowiada wymaganiom określonym w SWZ. Zamawiający bezzasadnie przy tym przyjął, że w konsekwencji oferta ta nie zawiera opisu, że oferowany przedmiot spełnia wymagania zamówienia, co zaś samo z siebie miałoby stanowić niezgodność treści oferty z treścią SWZ.

Odwołujący wskazał, że nie ziściła się okoliczność oczywistej i niewątpliwej niezgodności treści oferty z warunkami zamówienia, na co wprost wskazuje Zamawiający w treści ww. przytoczonego uzasadnienia. W istocie bowiem, wskazywane w każdej z pozycji oświadczenie Wykonawcy, że „Parametry są w 100% zgodne z opisem", wobec jego literalnego brzmienia, nie mogą świadczyć o oczywistej i niewątpliwej niezgodności treści oferty z warunkami zamówienia, która uzasadniałaby prawidłowość decyzji o odrzuceniu oferty Odwołującego w zakresie, jakim złożył on dokument przedmiotowy.

Odwołujący wskazał także, że Zamawiający, odrzucając ofertę Odwołującego z wyżej wskazanego powodu zastosował nieznajdujący oparcia w logice formalnej sposób wnioskowania.

Nawet jeżeli w ocenie Zamawiającego zapis Wykonawcy nie pozwala na jednoznaczne stwierdzenie, że oferowany przedmiot zamówienia odpowiada wymaganiom określonym w SWZ, to konsekwencji tego nie stanowi rzekomy brak opisu, że oferowany przedmiot spełnia wymagania Zamawiającego, a to, samo przez się, nie świadczy o niezgodności treści oferty z treścią SWZ. W szczególności zaś za błędne należy uznać wysnucie wniosku, że skoro oferta nie zawiera opisu, że oferowany przedmiot spełnia wymagania Zamawiającego, to, w obliczu treści dokumentów zamówienia, jest to jednoznaczne z niezgodnością treści oferty z treścią SWZ. Odwołujący jedynie na marginesie wskazał, że treść SWZ na gruncie stosowania art. 226 ust. 1 pkt 5 nie może być utożsamiana z treścią warunków zamówienia, bowiem odrzucenie oferty z zastosowaniem tej przesłanki jest możliwe wyłącznie w przypadku merytorycznej niezgodności oświadczenia woli wykonawcy w zakresie oferowanego przedmiotu świadczenia, nie zaś formalnych, nieprecyzyjnie wyrażonych oczekiwań zamawiającego względem sposobu uzupełnienia przez wykonawcę dokumentów przedmiotowych, mających jedynie potwierdzić zgodność oferowanych dostaw z wymaganiami Zamawiającego.

Przede wszystkim jednak, złożony przez Odwołującego dokument przedmiotowy, stanowiący, zgodnie z treścią SWZ, jego dokument własny, potwierdza, że parametry, które posiadają oferowane przez Odwołującego produkty, spełniają wszystkie warunki zamówienia, w szczególności są zgodne z Opisem asortymentu i mieszczą się w ustalonej przez Zamawiającego tolerancji różnicy w zakresie poszczególnych parametrów.

Tym samym zaś należy uznać, że w zaistniałym stanie faktycznym nie nastąpiła wymagana oczywista i niewątpliwa niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia, czemu Zamawiający sam dał wyraz wraz z przekazanym Odwołującemu uzasadnieniem odrzucenia jego oferty. Także rzekomy brak opisu, że oferowany produkt spełnia wymagania Zamawiającego, nie wskazuje na tę jednoznaczność i oczywistość. W szczególności zaś rzekoma niezgodność treści oferty z niesprecyzowaną przez Zamawiającego treścią SWZ nie może świadczyć o niezgodności zaoferowanych przez Odwołującego produktów z warunkami zamówienia, skutkującym odrzuceniem jego oferty bez uprzednio podjętej nawet próby przez Zamawiającego upewnienia się, że oferta Odwołującego jest zgodna z warunkami zamówienia.

Skoro Odwołujący wskazał, że parametry są w pełni zgodne z opisem asortymentu, nie było możliwym, aby Zamawiający, jak zaznaczył to w uzasadnieniu faktycznym odrzucenia oferty Odwołującego, nie mógł jednoznacznie stwierdzić, że oferowany przedmiot zamówienia odpowiada wymaganiom Zamawiającego. Wskazanie bowiem przez Odwołującego, co do każdej z pozycji, że parametry są zgodne z opisem, nie powinno budzić u Zamawiającego wątpliwości, że otrzyma przedmiot zamówienia odpowiadający jego wymaganiom w sytuacji, gdy Zamawiający oczekiwał jedynie oświadczenia własnego wykonawcy. Powołał się na wyrok KIO z dnia 28 lutego 2025 r., KIO 473/25 i wskazał, że w istocie zaś, Zamawiający uzasadniając czynność odrzucenia oferty Odwołującego nie podejmuje nawet próby uchwycenia wyżej wskazanej, określonej niezgodności pomiędzy ofertą wykonawcy bądź jego oświadczeniem a warunkami zamówienia. Zarówno bowiem z przedłożonego załącznika nr 3 – formularza cenowego, jak i złożonego na potwierdzenie spełnienia wymagań Zamawiającego w odniesieniu do konkretnych parametrów oferowanych produktów, nie sposób wysnuć innego wniosku, niż tylko że oferowane produkty (jak i ich parametry techniczne) są w pełni zgodne z

wszystkimi wymaganiami Zamawiającego. Wystąpienie niezgodności treści oferty z warunkami zamówienia jest podstawą jej odrzucenia wówczas, gdy niezgodność ta ma charakter zasadniczy i nieusuwalny (por. wyrok KIO z 13 lutego 2025 r., KIO 255/25). W obliczu powyższego nie można przyjąć, że zaistniała sytuacja niezgodności o charakterze zasadniczym, a przede wszystkim – zważywszy na charakter załącznika nr 4 do SWZ – specyfikacji technicznej – nieusuwalny.

Odwołujący wskazał, że właśnie w braku konkretyzacji parametrów poszczególnych elementów asortymentu dopatruje się podstawy odrzucenia jego oferty. Zamawiający bowiem nie sprecyzował, czym dokładnie przejawiała się niezgodność treści dokumentu przedmiotowego z warunkami zamówienia, skutkująca odrzuceniem oferty. Jednocześnie Odwołujący wskazał, że w przypadku powzięcia przez Zamawiającego wątpliwości co do posiadania przez oferowane produkty wymaganych przez niego parametrów, które, mimo złożenia przez wykonawcę przedmiotowego dokumentu, w którym oświadczył on, że Zamawiający otrzyma produkty w pełni zgodne z jego wymaganiami, w celu powzięcia pewności co do zgodności zaoferowanych produktów z warunkami zamówienia, winien wezwać Odwołującego do poprawienia złożonego dokumentu przedmiotowego – załącznika nr 4 do SWZ – specyfikacji technicznej i skonkretyzowania parametrów wymaganych przez Zamawiającego, których posiadanie przez oferowane elementy asortymentu potwierdził już Odwołujący.

W przedmiotowym bowiem przypadku jakakolwiek niepoprawność, uniemożliwiająca pozytywną ocenę zgodności oferowanego zamówienia z wymaganiami Zamawiającego, może być rozpatrywana wyłącznie w kategoriach niekompletności dokumentu przedmiotowego, nie zaś dokumentu zawierającego błędy merytoryczne. Nie sposób bowiem przyjąć, że potwierdzenie przez Odwołującego pełnej zgodności oferowanego asortymentu w poz. od 1 do poz. 273 stanowić może taki błąd. Na tego typu błąd, w treści uzasadnienia odrzucenia oferty, nie wskazuje także Zamawiający, jednoznacznie odnosząc się jedynie do braku możliwości jednoznacznego stwierdzenia, że oferowany przedmiot zamówienia odpowiada wymaganiom określonym w SWZ, zaś oferta nie zawiera opisu, że oferowany przedmiot spełnia wymagania Zamawiającego. Jeżeli bowiem oferta w istocie nie zawiera tego opisu, stanowi to niekompletność, dającą się uzupełnić na podstawie art. 107 ust. 2 ustawy pzp, czego możliwość przewidział Zamawiający w SWZ w pkt 6.1.6.

W zaistniałym stanie faktycznym zatem, tylko uprzednie wezwanie do poprawienia złożonego przedmiotowego dokumentu – załącznika nr 4 do SWZ – specyfikacji technicznej mogłoby poprzedzać ewentualną decyzję Zamawiającego, podjętą dopiero po ocenie złożonego, poprawionego dokumentu, o odrzuceniu oferty jako niezgodnej z warunkami zamówienia, z uwagi np. na takie określenie parametrów produktów, które pozostawałoby w oczywistej sprzeczności z wymaganiami Zamawiający. Z całą stanowczością należy także stwierdzić, że poprawienie dokumentu przedmiotowego w zaistniałym stanie faktycznym nie będzie prowadzić do merytorycznej zmiany treści oferty – ta bowiem została skonkretyzowana w ramach złożonego załącznika nr 3 do SWZ – formularza cenowego. W przedmiotowym postępowaniu dokument przedmiotowy nie służył potwierdzeniu zgodności z cechami lub kryteriami określonymi w opisie kryteriów oceny ofert, co ewentualnie uniemożliwiałoby wystosowanie wezwania, o którym mowa w art. 107 ust. 2 ustawy pzp.

Potwierdzenie powyższego stanowiska znaleźć można również w wyroku KIO przytoczonym przez Zamawiającego dla uzasadnienia odrzucenia oferty Odwołującego. Jak wskazano bowiem w wyroku KIO z dnia 28 marca 2022 r., KIO 663/22: „Na podstawie art. 107 ust. 2 ustawy pzp zamawiający jest uprawniony do: 1) sanowania działania wykonawcy, który nie złoży wykazu urządzeń wraz z ofertą (zamawiający wzywa do złożenia przedmiotowych środków dowodowych, jeżeli wykonawca ich nie złożył z ofertą), 2) wezwania do uzupełnienia wykazu urządzeń, który jest niekompletny (zamawiający wzywa do uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych, jeżeli złożone dokumenty są niekompletne). O ile pierwsza sytuacja jest prosta i jest związana z biernością wykonawcy, który nie składa dokumentów przedmiotowych wraz z ofertą i uzyskuje jedną szansę na ich przedstawienie zamawiającemu, to druga sytuacja, gdzie uzupełnia się niekompletne dokumenty, jest ocenna i wpisuje się w nią niekompletność fizyczna dokumentu (brak załączenia wszystkich stron, widoczny brak części dokumentu, niektóre wady formalne, etc.), a także wydaje się, że częściowo niekompletność w uproszczeniu określana niekompletnością merytoryczną - tylko nie takim zakresie, w jakim doszło do zmiany wykazu w rozpoznawanym sporze. Tutaj można rozważać czy zasadnym byłoby, w niektórych bardzo specyficznych stanach faktycznych, skorzystanie z tego trybu do ostatecznego rozstrzygnięcia zgodności oferty z OPZ, jeżeli w treści dokumentu brak jest wymaganej informacji (np. złożono kartę katalogową ze standardowym urządzeniem, którego model spełnia wymagania SWZ, gdzie nie ma oznaczenia wymiaru danego elementu, ponieważ zamawiający żądał dodatkowych informacji, których nie ma w standardowej/uproszczonej karcie katalogowej).

Odnosząc powyższe tezy do stanu faktycznego, Odwołujący wskazał, że złożony przez Odwołującego załącznik nr 4 do SWZ – specyfikacja techniczna o treści sporządzonej przez Odwołującego rozpatrywać można jedynie w kategoriach

fizycznej niekompletności dokumentu, zawierającego ewentualnie wadę formalną w postaci braku jednoznacznego wskazania parametrów oferowanych elementów asortymentu, to jest braku wymaganej przez Zamawiającego informacji co do oferowanych parametrów. Odwołujący, sporządzając dokument przedmiotowy – załącznik nr 4 do SWZ – specyfikację techniczną, z uwagi na przewidziany przez Zamawiającego luz interpretacyjny co do uzupełnienia ostatniej kolumny tabeli (wykonawca miał „opisać dokładnie parametry", nie zaś np. uzupełnić jedynie wartości liczbowe w odniesieniu do poszczególnie wymaganych), wpisał „Parametry zgodne w 100% z opisem", co stanowić może ewentualnie jedynie, możliwą do uzupełnienia zgodnie z wyżej przytoczonym wyrokiem, wadę formalną złożonego przez Odwołującego dokumentu przedmiotowego. W szczególności zaś za nieznajdujące podstaw w ustawie pzp należy zdaniem Odwołującego przyjąć stanowisko Zamawiającego, które jakoby uprawniałoby go do odrzucenia oferty Odwołującego wyłącznie z uwagi na wyżej wskazaną wadę formalną złożonego dokumentu przedmiotowego.

Jak wskazano w wyroku KIO z dnia 14 listopada 2022 r., KIO 2830/22 należy zatem odnosić przesłankę odrzucenia oferty do określonych wymagań zamawiającego, a nie do określonego dokumentu, w którym pewne rozwiązania powinny być zawarte. Jednoznacznego podkreślenia zaś wymaga, że uzasadnienie faktyczne odrzucenia oferty odnosi się wyłącznie do wymagań Zamawiającego względem złożonego przez Odwołującego dokumentu przedmiotowego. Zamawiający nie wskazuje bowiem, z którymi dokładnie wymaganiami Zamawiającego (nieodnoszącymi się jedynie do technicznej kwestii samego uzupełnienia dokumentu przedmiotowego) oferta jest niezgodna. We wskazanym uzasadnieniu Zamawiający nie wskazał jednoznacznie, gdzie dokładnie, w kontekście całej złożonej oferty Odwołującego, ujawnia się niezgodność z warunkami zamówienia i z jakiego powodu, mimo złożenia treści oferty w pełni odpowiadającej warunkom zamówienia, jak i potwierdzeniu zgodności oferowanych parametrów w ramach dokumentu przedmiotowego, Zamawiający ma wątpliwość co do tego, czy oferowany przez Odwołującego przedmiot zamówienia na pewno spełnia wymagania Zamawiającego.

W dniu 14 listopada 2025 r. Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której wniósł o oddalenie odwołania w całości przedstawiając uzasadnienie faktyczne i prawne swojego stanowiska.

Ponadto, w dniu 12 listopada 2025 r. pismo procesowe z wnioskiem o oddalenie odwołania wniósł Przystępujący.

Izba ustaliła, co następuje:

Izba ustaliła, że odwołanie czyni zadość wymogom proceduralnym zdefiniowanym w Dziale IX ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych, tj. odwołanie nie zawiera braków formalnych oraz został uiszczony od niego wpis. Izba ustaliła, że nie zaistniały przesłanki określone w art. 528 ustawy pzp, które skutkowałyby odrzuceniem odwołania.

Izba stwierdziła, że Odwołujący posiada interes w uzyskaniu zamówienia oraz może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy pzp, a więc odwołanie mu przysługiwało w myśl art. 505 ust. 1 ustawy pzp.

Do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego, zachowując termin ustawowy oraz wskazując interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść Zamawiającego zgłosił skuteczne przystąpienie wykonawca ATG sp. z o.o. sp. k. z siedzibą w Bydgoszczy.

Izba postanowiła dopuścić dowody z dokumentacji przedmiotowego postępowania, odwołanie wraz z załącznikami, odpowiedź na odwołanie wraz z załącznikami, zgłoszenie przystąpienia wraz z załącznikami oraz pismo procesowe Przystępującego.

Na podstawie tych dokumentów, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia, stanowiska i dowody złożone przez strony i uczestnika postępowania w trakcie posiedzenia i rozprawy, Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła:

Odwołanie podlegało oddaleniu.

W zakresie podniesionych zarzutów Izba ustaliła następujący stan faktyczny:

Zgodnie z SWZ z pkt 6.1.3 Wykonawcy byli zobowiązani złożyć wraz z ofertą formularz cenowy zgodnie z załącznikiem nr 3 do SWZ zawierającym opisu asortymentu, a w którym wykonawcy byli zobowiązani dokonać jego wyceny. Ponadto, zgodnie z pkt 6.1.4 SWZ:*„W celu potwierdzenia, że oferowane dostawy odpowiadają wymaganiom określonym przez Zamawiającego do oferty należy przedłożyć wypełnioną specyfikację techniczną stanowiącą załącznik nr 4 do niniejszej SWZ."*W załączniku został wskazany opis asortymentu wymagany przez Zamawiającego w tym podane zostały wartości graniczne wymiarów np. +/- 5 cm. W pkt 6.1.6 SWZ Zamawiający przewidział, że jeśli wykonawca nie złoży przedmiotowych środków dowodowych lub są one niekompletne to wezwie do ich złożenia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie.

Izba ustaliła, że Odwołujący złożył wraz z ofertą załącznik nr 4 do SWZ, w którym w kolumnie: *„Parametry oferowane przez Wykonawcę OPISAĆ DOKŁADNIE, Numer katalogowy (jeżeli dotyczy)”* podał: *„Parametry zgodne w 100% z opisem”* oraz dla części pozycji wskazał producenta.

Izba ustaliła, że opis asortymentu zawiera parametry graniczne (widełki).

W dniu 14 października 2025 r. Zamawiający poinformował o wyborze oferty Przystępującego i odrzuceniu oferty Odwołującego wskazując:

Dowód złożony przez Przystępującego: wiadomość ISKU z dnia 24.10.2025 r.: *„(…) jeśli chodzi o wymiary krzesła Tutto Active: Samo siedzisko patrząc od góry ma wymiary 39x37cm. Baza krzyżowa na kółkach ma średnicę ok. 50cm. Regulacja wysokości siedziska w zakresie: 50-75cm lub 39-51cm w wersji Tutto Active Junior. Jest to jedyne krzesło siodłowe w ofercie ISKU.”*

Przedmiotem sporu w niniejszej sprawie była ocena prawidłowości odrzucenia oferty Odwołującego jako niezgodnej z warunkami zamówienia z uwagi na złożenie przedmiotowego środka dowodowego, który nie potwierdzał, że oferowane dostawy spełniają wymagania Zamawiającego. Odwołujący podnosił, że załącznik nr 4 do SWZ: Specyfikacja techniczna nie stanowiła treści oferty, a wyłącznie przedmiotowy środek dowodowy. Argumentował, że Zamawiający nie wyraził oczekiwań względem informacji, które miały zostać przez wykonawcę podane w załączniku nr 4 w sposób jednoznaczny, stąd odrzucenie oferty za brak wskazania parametrów było nieuzasadnione. Nadto wskazywał, że Odwołujący potwierdził zgodność z opisem oferowanych produktów, ewentualnie Zamawiający powinien wezwać Odwołującego do uzupełnienia parametrów, jeśli uznał, że opis Wykonawcy jest niewystarczający. Izba nie podzieliła stanowiska Odwołującego.

W pierwszej kolejności wskazania wymaga, że zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy pzp*: „1. Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: (…) 5) jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.” Natomiast w myśl art. 7 pkt 29 ustawy pzp: „Ilekroć w niniejszej ustawie jest mowa o: 29) warunkach zamówienia – należy przez to rozumieć warunki, które dotyczą zamówienia lub postępowania o udzielenie zamówienia, wynikające w szczególności z opisu przedmiotu zamówienia, wymagań związanych z realizacją zamówienia, kryteriów oceny ofert, wymagań proceduralnych lub projektowanych postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego.”* Podkreślić należy, że zamawiający aby odrzucić ofertę na podstawie przywołanego przepisu jest zobowiązany przeprowadzić analizę porównawczą treści oferty oraz warunków zamówienia (w szczególności, co do zakresu, ilości, jakości, warunków realizacji i innych elementów istotnych dla wykonania zamówienia ale również wymagań proceduralnych lub projektowanych postanowień umownych), które stanowią merytoryczne postanowienia oświadczeń woli odpowiednio: zamawiającego, który w szczególności przez opis przedmiotu zamówienia precyzuje i uszczegóławia, jakiego świadczenia oczekuje po zawarciu umowy w sprawie zamówienia publicznego, oraz wykonawcy, który zobowiązuje się do wykonania tego świadczenia w razie wyboru złożonej przez niego oferty (zdefiniowanej w art. 66 kodeksu cywilnego) jako najkorzystniejszej. Dokonanie takiego porównania przesądza o tym, czy treść złożonej w postępowaniu oferty odpowiada warunkom zamówienia w rozumieniu art. 7 pkt 29 ustawy pzp. Niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia zachodzi więc, gdy zawartość merytoryczna złożonej w danym postępowaniu oferty nie odpowiada ukształtowanym przez zamawiającego i zawartym w SWZ wymaganiom. Istotnym jest, że niezgodność oferty z warunkami zamówienia musi po pierwsze być oczywista i niewątpliwa, czyli zamawiający musi mieć pewność co do niezgodności oferty z jego oczekiwaniami, przy czym postanowienia SWZ powinny być jasne i klarowne (tak też: wyrok z dnia 22 września 2020 roku, sygn. akt: KIO 1864/20; wyrok z dnia 20 stycznia 2020 roku, sygn. akt: KIO 69/20). Po drugie, odrzucenie oferty nie może nastąpić z błahych, czysto formalnych powodów nie wpływających na treść złożonej oferty, jak również, gdy zamawiający ma możliwość poprawienia błędów jakie zawiera oferta.

Zgodnie natomiast z art. 107 ust. 1 i 2 ustawy pzp: *„1. Jeżeli zamawiający żąda złożenia przedmiotowych środków dowodowych, wykonawca składa je wraz z ofertą. 2. Jeżeli wykonawca nie złożył przedmiotowych środków dowodowych lub złożone przedmiotowe środki dowodowe są niekompletne, zamawiający wzywa do ich złożenia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie, o ile przewidział to w ogłoszeniu o zamówieniu lub dokumentach zamówienia.”*

Bezsporne było w sprawie, że Odwołujący złożył przedmiotowy środek dowodowy – specyfikację techniczną (załącznik nr 4 do SWZ) wraz z ofertą wypełniając go w taki sposób, że dla każdej pozycji podał: „Parametry są w 100% zgodne z opisem” i dla części nazwę producenta. Izba podzieliła w całości stanowisko Zamawiającego, że Odwołujący nie przedstawił w przedmiotowym środku dowodowym, że oferowane dostawy spełniają wymagania Zamawiającego.

Niewątpliwie, celem załącznika nr 3 do SWZ było wyłącznie przedstawienie wyceny oferowanych produktów i wyliczenie ceny ofertowej. Załącznik nr 3 wbrew twierdzeniom Odwołującego nie stanowił podstawy do oceny i konkretyzacji

produktów oferowanych przez wykonawcę. Taka konkretyzacja miała zostać dokonana w załączniku nr 4, czyli Specyfikacji technicznej. Co do charakteru tego dokumentu, to jakkolwiek Zamawiający określił, że ma to być przedmiotowy środek dowodowy potwierdzający zgodność oferowanych produktów z wymaganiami opisu przedmiotu zamówienia to zdaniem Izby stanowił on również treść oferty. Wskazuje na to nazwa kolumny, którą miał wypełnić wykonawca w załączniku nr 4 do SWZ: *„Parametry oferowane przez Wykonawcę OPISAĆ DOKŁADNIE, Nume katalogowy (jeżeli dotyczy)".* W konsekwencji chybione są twierdzenia Odwołującego, że:*„Zamawiający w żadnym z postanowień SWZ, w szczególności opisując sposób przygotowania oferty czy też wskazując wykaz dokumentów składanych wraz z ofertą, nie wymagał wprost konkretyzacji parametrów granicznych poszczególnych elementów oferowanego asortymentu w ramach samej treści oferty."* Stanowisko to jest oczywiście nieprawidłowe. Zamawiający jednoznacznie wskazał, że w załączniku nr 4 wykonawca ma skonkretyzować jaki dokładnie produkt oferuje, opisać jego parametry i ewentualnie podać numer katalogowy wskazujący na jeden konkretny produkt. Przedmiotowy środek dowodowy w takim kształcie miał dać podstawy Zamawiającemu do skutecznej weryfikacji czy oferowane produkty spełniają jego wymagania. Za takie potwierdzenie nie można uznać podania przez Odwołującego, że produkt jest w 100% zgodny z opisem. Odwołujący nie opisał dokładnie parametrów oferowanego przedmiotu zamówienia, co w sytuacji, gdy Zamawiający w opisie podał parametry graniczne np. +/- 5 cm nie pozwala na identyfikację produktu. W konsekwencji przedstawione przez Odwołującego dane nie potwierdzają, że oferowane przez wykonawcę produkty spełniają wymagania Zamawiającego. Wbrew stanowisku Odwołującego, że stwierdzenie: „Parametry są w 100% zgodne z opisem" oznacza, że mieszczą się w widełkach podanych przez Zamawiającego nie stanowi dokładnego opisu parametrów, a tego wymagał Zamawiający w załączniku nr 4 do SWZ. Nadto, jak podnosił Przystępujący w piśmie procesowym podając za przykład markę ISKU wskazaną przez Odwołującego dla części pozycji:*„Celem weryfikacji podanej informacji, Przystępujący do odwołania, zwrócił się do marki ISKU z pytaniem odnośnie krzesła Tutto Active, które producent prezentuje na swojej stronie internetowej, a które posiada siodłowe siedzisko, zgodne z OPZ. W odpowiedzi na wiadomość, przedstawiciel marki ISKU potwierdził, że krzesło Tutto Active to jedyne krzesło siodłowe w jego ofercie. Co więcej, model ten posiada wymiary nie zgodne z wymaganiami Zamawiającego – zamiast siedziska 350x360 mm, posiada siedzisko 39x37 cm, a baza zamiast mieć 480 mm, ma średnicę 50 cm. Powyższy przykład jednoznacznie wskazuje, że Zamawiający nie ma żadnych podstaw do uznania, że określenie „Parametry zgodne w 100% z opisem" wskazywane przez Odwołującego, daje mu gwarancję otrzymania dostaw zgodnych z wymaganiami."* Nie jest więc to tylko błąd formalny a stanowi brak konkretyzacji produktu nie dając podstaw do weryfikacji zgodności z opisem przedmiotu zamówienia.

Izba uznała przy tym za niezasadny również zarzut ewentualny zaniechania wezwania Odwołującego do uzupełnienia przedmiotowego środka dowodowego. Odwołujący uzasadniając ten zarzut podnosił, że:*„Uzupełnienie dokumentów przedmiotowych w tym zakresie jest tym samym dopuszczalne – uzupełnione dokumenty przedmiotowe jedynie skonkretyzują parametry w zakresie dopuszczonym przez Zamawiającego i potwierdzonym już przez Odwołującego."* Odwołujący sam więc przyznaje, że na skutek takiego uzupełnienia Wykonawca dokonałby konkretyzacji produktów przez podanie parametrów. Załącznik nr 4 miał bowiem nie tylko potwierdzać zgodność z wymaganiami, ale w ogóle identyfikować przedmiot oferty. Na skutek takiego uzupełnienia doszłoby niewątpliwe do merytorycznej zmiany treści oferty i jej uzupełnienia o konkretne oferowane produkty, co miało nastąpić wraz ze złożeniem na etapie składania ofert przedmiotowego środka dowodowego. Izba zauważa, że art. 107 ust. 2 ustawy pzp ma zastosowanie wyłącznie w sytuacji, gdy przedmiotowy środek dowodowy nie został złożony bądź jest niekompletny, a nie kiedy nie potwierdza, że oferowane produkty spełniają wymagania zamawiającego, jak w przypadku dokumentu złożonego przez Odwołującego.

Konkludując, Izba uznała, że Zamawiający zasadnie odrzucił ofertę Odwołującego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy pzp jako niezgodną z warunkami zamówienia.

Mając na względzie powyższe orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie art. 575 oraz art. 574 ustawy pzp, a także w oparciu o przepisy § 5 pkt 1 i 2 lit. b oraz § 8 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437 ze zm.) zaliczając na poczet niniejszego postępowania odwoławczego koszt wpisu od odwołania uiszczony przez Odwołującego i koszt wynagrodzenia pełnomocnika Zamawiającego oraz zasądzając od Odwołującego na rzecz Zamawiającego koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika w wysokości 3600,00 zł na podstawie faktury Vat złożonej przez Zamawiającego na rozprawie.

Przewodniczący: ……