

Sygn. akt: KIO 4489/25

WYROK

Warszawa, dnia 1 grudnia 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Adriana Urbanik

Agnieszka Trojanowska

Renata Tubisz

Protokolantka: Klaudia Kwadrans

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 20 października 2025 r. przez Przedsiębiorstwo Inżynieryjnych Robót Kolejowych „TOR-KRAK” Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie w postępowaniu prowadzonym przez Tramwaje Śląskie S.A. w Chorzowie

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego wykonawcy Silesia Invest Sp. z o.o. S.K. Sp. k. z siedzibą w Gliwicach

orzeka:

1. oddala odwołanie,

2. kosztami postępowania obciąża odwołującego wykonawcę Przedsiębiorstwo Inżynieryjnych Robót Kolejowych „TOR-KRAK” Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie i:

2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 20 000 zł 00 gr słownie: dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania, kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych 00 groszy) poniesioną przez odwołującego tytułem wynagrodzenia pełnomocnika, kwotę 34 zł 00 gr (słownie: trzydzieści cztery złote 00 groszy) poniesioną przez odwołującego tytułem opłaty skarbowej od pełnomocnictwa, kwotę 217 zł 00 gr (słownie: dwieście siedemnaście złotych

00 groszy) poniesioną przez odwołującego tytułem kosztów dojazdu, kwotę 682 zł 10 gr (słownie: sześćset osiemdziesiąt dwa złote 10 groszy) poniesioną przez odwołującego tytułem kosztów noclegu, kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych 00 groszy) poniesioną przez zamawiającego tytułem wynagrodzenia pełnomocnika,

kwotę 17 zł 00 gr (słownie: siedemnaście złotych 00 groszy) poniesioną przez zamawiającego tytułem opłaty skarbowej od pełnomocnictwa, kwotę 676 zł 20 gr (słownie: sześćset siedemdziesiąt sześć złotych 20 groszy) poniesioną przez zamawiającego tytułem kosztów dojazdu,

2.2. zasądza od Przedsiębiorstwa Inżynieryjnych Robót Kolejowych „TOR-KRAK” Sp. z o.o. (ul. Isep 2e, 31-588 Kraków) na rzecz Tramwajów Śląskich S.A. w Chorzowie

(ul. Inwalidzka 5, 41-506 Chorzów) kwotę 4293 zł 20 gr (słownie: cztery tysiące dwieście dziewięćdziesiąt trzy złote 20 groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione przez zamawiającego.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga

za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie

- Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

.....

.....

Sygn. akt: KIO 4489/25

Uzasadnienie

Zamawiający Tramwaje Śląskie S.A. z siedzibą w Katowicach, ul. 1 Maja 152, 40-237 Katowice, adres korespondencyjny: ul. Inwalidzka 5, 41-506 Chorzów, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320, z późn. zm.), dalej „ustawy Pzp”, pn.: „Wykonanie prac w formule „zaprojektuj i wybuduj” dla zadań obejmujących przebudowę torowiska oraz sieci trakcyjnej na terenie Będzina oraz Dąbrowy Górniczej” w ramach Projektu pn.: „Modernizacja i rozwój infrastruktury tramwajowej w Górnośląsko – Zagłębiowskiej Metropolii – Etap I” współfinansowanego przez Unię Europejską ze środków Funduszu Spójności w ramach Programu Fundusze Europejskie na Infrastrukturę, Klimat, Środowisko 2021-2027, numer referencyjny: UE/JRP/C/280/2025.

Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane zostało w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 11 czerwca 2025 r, za numerem: Dz.U. S: 110/2025 375661-2025.

20 października 2025 r. odwołanie (wpływ za pośrednictwem elektronicznej skrzynki podawczej ePUAP) wnioś wykonawca Przedsiębiorstwo Inżynieryjnych Robót Kolejowych „TOR-KRAK” sp. z o.o., ul. Isep 2E31-588 Kraków, od niezgodnej z przepisami ustawy czynności zamawiającego, podjętej w postępowaniu o udzielenie zamówienia, polegającej na:

- dokonaniu wyboru jako najkorzystniejszej w postępowaniu oferty złożonej przez Silesia Invest sp. z o.o. S.K. Sp. k.,
 - zaniechaniu wykluczenia z postępowania Silesia Invest sp. z o.o. S.K. Sp. k. oraz zaniechaniu odrzucenia oferty złożonej przez tego wykonawcę,
 - odmowie odtajnienia informacji złożonych przez wykonawcę Silesia Invest sp. z o.o. S.K. Sp. k. wraz z ofertą dotyczących procedury self cleaning (plik „Art.. 109 ust. 1 pkt 8 i 10 CZĘŚĆ TAJNA.zip”), niestanowiących tajemnicy przedsiębiorstwa
- oraz zastrzeżonych nieskutecznie jako tajemnica przedsiębiorstwa,
- badaniu i ocenie ofert z naruszeniem zasady równego traktowania wykonawców,
 - zaniechaniu wyboru oferty odwołującego jako najkorzystniejszej w postępowaniu.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie przepisów ustawy Pzp:

1. art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a ustawy Pzp w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp. w zw. z art. 110 ust. 3 zdanie drugie ustawy Pzp. w zw. z art. 111 pkt 4 ustawy Pzp, poprzez zaniechanie wykluczenia Silesia Invest sp. z o.o. S.K. sp. k. z postępowania oraz zaniechanie odrzucenia oferty tego wykonawcy, pomimo iż wykonawca ten został prawomocnie wykluczony 14 czerwca 2024 r., z postępowania prowadzonego przez Gminę Świętochłowice pn. „Przebudowa ulicy Bytomskiej w Świętochłowicach – Etap I”,

w szczególności na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp, a także 13 sierpnia 2025 r.

z postępowania prowadzonego przez Gminę Sosnowiec pn. „Przebudowa fragmentu ul. Blachnickiego od ul. 3 Maja do ul. Braci Mieroszewskich w Sosnowcu” na podstawie

art. 109 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp, natomiast w niniejszym postępowaniu wykonawca nie przeprowadził procedury self cleaning w powyższym zakresie, co za tym idzie z uwagi iż nie upłynął jeszcze 3 letni okres na jaki wykonawca podlega wykluczeniu z kolejnych postępowań o udzielenie zamówienia publicznego, powinien zostać wykluczony również z niniejszego postępowania zgodnie z art. 111 pkt 4 ustawy Pzp;

2. art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a ustawy Pzp w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 8 i 10 ustawy Pzp, poprzez zaniechanie wykluczenia Silesia Invest sp. z o.o. S.K. sp. k.

z postępowania i zaniechanie odrzucenia oferty tego wykonawcy, w sytuacji gdy w niniejszym postępowaniu wykonawca przedstawił informacje nieprawdziwe, tj. iż nie podlega wykluczeniu na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp, a

także zataił przed zamawiającym informację, iż został na wskazanej wyżej podstawie 13 sierpnia 2025 r. wykluczony z postępowania prowadzonego przez Gminę Sosnowiec pn. „Przebudowa fragmentu ul. Blachnickiego

od ul. 3 Maja do ul. Braci Mieroszewskich w Sosnowcu”, co świadczy o lekkomyślności

i niedbalstwie wykonawcy oraz doprowadziło do umyślnego wprowadzenia zamawiającego

w błąd przy przedstawianiu informacji, że wykonawca nie podlega wykluczeniu

z postępowania;

3. art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a ustawy Pzp w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 8 i 10 ustawy Pzp,

w zw. z art. 110 ust. 3 zdanie drugie ustawy Pzp w zw. z art. 111 pkt 5 i 6 ustawy Pzp, poprzez zaniechanie wykluczenia Silesia Invest sp. z o.o. S.K. sp. k z postępowania

i zaniechanie odrzucenia oferty tego wykonawcy pomimo, iż wykonawca nie podjął wystarczających czynności celem wykazania jego rzetelności, ponadto przekazuje

w niniejszym postępowaniu nieprawdziwe i nierzetelne informacje wprowadzające w błąd,

a przeprowadzona przez wykonawcę procedura self cleaning powinna zostać uznana za nieskuteczną;

4. art. 18 ust. 1 i 3 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odtajnienia informacji złożonych przez wykonawcę Silesia Invest sp. z o.o. S.K. Sp. k. wraz z ofertą dotyczących procedury self cleaning (plik „Art.. 109 ust. 1 pkt 8 i 10 CZĘŚĆ TAJNA.zip”), pomimo iż informacje te nie stanowią tajemnicy przedsiębiorstwa i stanowią informację publiczną, która może być łatwo pozyskana przez zainteresowane podmioty, co za tym idzie nie doszło do skutecznego zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa wobec niespełnienia przesłanek;

5. art. 17 ust. 2 ustawy Pzp poprzez udzielenie zamówienia wykonawcy, który nie został wybrany zgodnie z przepisami ustawy, ponieważ podlegał wykluczeniu z postępowania, a jego oferta powinna zostać odrzucona;

6. art. 16 pkt 1 ustawy Pzp poprzez przeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców i bezrefleksyjne zaakceptowanie przez zamawiającego złożonych przez Silesia Invest sp. z o.o. S.K. Sp. k oświadczeń i wyjaśnień, pomimo iż jednoznacznie świadczyły one o zachodzeniu podstaw do wykluczenia wykonawcy

z postępowania i odrzucenia jego oferty.

Odwołujący wniósł o rozpatrzenie i uwzględnienie odwołania oraz nakazanie zamawiającemu:

1. unieważnienia czynności wyboru oferty Silesia Invest sp. z o.o. S.K. Sp. k. jako najkorzystniejszej;
2. odstąpienia informacji złożonych przez wykonawcę Silesia Invest sp. z o.o. S.K. Sp. k. wraz z ofertą dotyczących procedury self cleaning (plik „Art.. 109 ust. 1 pkt 8 i 10 CZĘŚĆ TAJNA.zip”);
3. przeprowadzenia ponownego badania i oceny ofert;
4. wykluczenia Silesia Invest sp. z o.o. S.K. Sp. k z postępowania oraz odrzucenia oferty tego wykonawcy;
5. powtórzenia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty i dokonania wyboru oferty złożonej przez odwołującego jako najkorzystniejszej.

20 października 2025 r. zamawiający (za pomocą platformy zakupowej) wezwał wraz kopią odwołania, uczestników postępowania do wzięcia udziału w postępowaniu odwoławczym.

Do postępowania odwoławczego zgłosił przystąpienie (wpływ za pośrednictwem elektronicznej skrzynki podawczej ePUAP) po stronie zamawiającego 23 października 2025 r. wykonawca Silesia Invest Sp. z o.o. S.K. Sp.k., ul. o. Jana Siemińskiego 18-20, 44-100 Gliwice.

10 listopada 2025 r. zamawiający drogą komunikacji elektronicznej złożył odpowiedź na odwołanie, w której w szczególności wniósł o oddalenie odwołania.

25 listopada 2025 r. wykonawca Silesia Invest Sp. z o.o. S.K. Sp.k., ul. o. Jana Siemińskiego 18-20, 44-100 Gliwice drogą komunikacji elektronicznej złożył pismo procesowe, w którym w szczególności wniósł o oddalenie odwołania.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i stwierdziła:

Odwołanie nie zawiera braków formalnych, od odwołania uiszczono wpis, nie zaistniały przesłanki określone w art. 528 ustawy Pzp, skutkujące odrzuceniem odwołania, odwołujący posiada interes w rozumieniu art. 505 ust. 1 ustawy Pzp, uprawniający do złożenia odwołania.

Do postępowania odwoławczego zachowując termin ustawowy oraz wskazując interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść strony, do której zgłosili przystąpienie, przystąpił po stronie zamawiającego 23 października 2025 r. wykonawca Silesia Invest Sp. z o.o. S.K. Sp.k., ul. o. Jana Siemińskiego 18-20, 44-100 Gliwice.

Izba, działając zgodnie z art. 542 ust. 1 ustawy Pzp, dopuściła w sprawie dowody z dokumentacji postępowania o zamówienie publiczne, nadesłanej przez zamawiającego, a także zawnioskowane w toku postępowania odwoławczego.

Przy rozpoznawaniu sprawy izba wzięła pod uwagę także stanowiska wynikające ze złożonych pism, to jest odwołania, odpowiedzi na odwołanie, pisma procesowego przystępującego, oraz stanowiska i oświadczenia stron i przystępującego, złożone ustnie do protokołu.

Przystępujący na rozprawie złożył wniosek o skierowanie pytania prejudycjalnego do TSUE: „Czy zasada proporcjonalności wyrażona w szczególności w motywie 101 dyrektywy 2014/24/UE pozwala na taką interpretację przepisu art. 57 ust. 4 lit g dyrektywy, że instytucja zamawiająca jest związana decyzją innego zamawiającego o wykluczeniu wykonawcy z innego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, to jest zobowiązana jest do wykluczenia wykonawcy z postępowania niezależnie od odmiennej oceny rzetelności tego wykonawcy jakiej dokonała instytucja zamawiająca w związku z sytuacją danego wykonawcy?”.

W ocenie izby nie ma podstaw do skierowania wnioskowanego pytania prejudycjalnego do TSUE z uwagi na problem, leżący u podstawy sporu między stronami - interpretacji przepisów prawa krajowego, biorąc pod uwagę przepisy prawa unijnego w obszarze zamówień publicznych - dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/24/UE z dnia 26 lutego

2014 r. w sprawie zamówień publicznych, uchylającej dyrektywę 2004/18/WE (Dz. U. UE. L. z 2014 r. Nr 94, str. 65, z późn. zm.), zwanej dalej: „dyrektywą”.

W dyrektywie podano:

1)w motywie 101 „(101) Ponadto instytucje zamawiające powinny mieć możliwość wykluczania wykonawców, którzy okazali się nierzetelni, na przykład z powodu naruszeń obowiązków środowiskowych lub społecznych, w tym przepisów dotyczących dostępności dla osób niepełnosprawnych, lub innych form poważnych wykroczeń zawodowych, takich jak naruszenie reguł konkurencji lub praw własności intelektualnej. Należy sprecyzować,

że poważne wykroczenie zawodowe może poddać w wątpliwość uczciwość wykonawcy, a tym samym sprawić, że nie będzie on odpowiedni, by uzyskać zamówienie publiczne, niezależnie od tego, czy dany wykonawca posiadałby poza tym techniczną i ekonomiczną zdolność do realizacji zamówienia.

Mając na uwadze fakt, że instytucja zamawiająca będzie odpowiadać za skutki swojej ewentualnie błędnej decyzji, instytucje zamawiające powinny również zachować możliwość uznania, że doszło do poważnego wykroczenia zawodowego, gdy - przed wydaniem ostatecznej i wiążącej decyzji o istnieniu obowiązkowych podstaw wykluczenia - mogą one wykazać za pomocą dowolnych środków, że dany wykonawca naruszył swoje obowiązki, w tym obowiązki dotyczące płacenia podatków lub składek na ubezpieczenie społeczne, chyba że przepisy krajowe stanowią inaczej. Instytucje te powinny także mieć możliwość wykluczenia kandydatów lub oferentów, którzy przy wykonywaniu wcześniejszych zamówień publicznych wykazali poważne braki w odniesieniu do spełnienia istotnych wymogów; było to np. niedostarczenie produktu lub niewykonanie zamówienia znaczące wady dostarczonego produktu lub świadczonej usługi, które spowodowały ich niezdatność do użytku zgodnie z przeznaczeniem, lub niewłaściwe zachowanie poddające w poważną wątpliwość wiarygodność wykonawcy. Przepisy krajowe powinny określać maksymalny czas trwania takich wykluczeń.

Stosując fakultatywne podstawy wykluczenia, instytucje zamawiające powinny zwracać szczególną uwagę na zasadę proporcjonalności. Drobne nieprawidłowości powinny jedynie w wyjątkowych okolicznościach prowadzić do wykluczenia wykonawcy. Powtarzające się przypadki drobnych nieprawidłowości mogą jednak wzbudzić wątpliwości co do wiarygodności wykonawcy, co może uzasadniać jego wykluczenie.”;

2)w art. 57 Podstawy wykluczenia w ust. 4 lit g:

„4. Instytucje zamawiające mogą wykluczyć lub zostać zobowiązane przez państwa członkowskie do wykluczenia z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia każdego wykonawcy znajdującego się w którejkolwiek z poniższych sytuacji:

g) jeżeli wykonawca wykazywał znaczące lub uporczywe niedociągnięcia w spełnieniu istotnego wymogu w ramach wcześniejszej umowy w sprawie zamówienia publicznego, wcześniejszej umowy z podmiotem zamawiającym lub wcześniejszą umową w sprawie koncesji, które doprowadziły do wcześniejszego rozwiązania tej wcześniejszej umowy, odszkodowań lub innych porównywalnych sankcji;”.

W ocenie izby z motywu 101 dyrektywy jasno wynika konieczność stosowania zasady proporcjonalności w ocenie podstaw wykluczenia wykonawcy. Nie ulega wątpliwości także, że w przypadku nieprecyzyjnych przepisów krajowych po implementacji dyrektywy, mają zastosowanie przepisy prawa unijnego.

Zdaniem izby art. 109 ust. 3 ustawy Pzp („3. W przypadkach, o których mowa w ust. 1 pkt 1-5 lub 7, zamawiający może nie wykluczać wykonawcy, jeżeli wykluczenie byłoby w sposób oczywisty nieproporcjonalne, w szczególności gdy kwota zaległych podatków lub składek na ubezpieczenie społeczne jest niewielka albo sytuacja ekonomiczna lub finansowa wykonawcy, o którym mowa w ust. 1 pkt 4, jest wystarczająca do wykonania zamówienia.”) został zawężony, ponieważ powinien odnosić się także do art. 108 ustawy Pzp, biorąc pod uwagę motyw 101 dyrektywy.

Izba nie ma także wątpliwości, że w każdym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego o wykluczeniu wykonawcy stanowi zamawiający, który ocenia podstawy wykluczenia wykonawcy z uwzględnieniem zasady proporcjonalności, co wprost w wynika

z motywu 101 dyrektywy w odniesieniu do przesłanek fakultatywnych wykluczenia, pośród których są powołane w odwołaniu, to jest z art. 109 ust. 1 pkt 7, 8 i 10 ustawy Pzp.

Z motywu 101 Dyrektywy klasycznej jednoznacznie wynika, że okresy wykluczenia, o których mowa w art. 111 ustawy Pzp są to terminy wyznaczające maksymalny okres czasu, w którym może nastąpić wykluczenie. Termin ten zatem zbliżony jest do cywilistycznych okresów przedawnienia roszczenia. Wynikający z art. 111 pkt. 4 ustawy Pzp termin 3-letni oznacza okres, w którym zamawiający mają prawo oceniać czy dane zdarzenie uzasadnia wykluczenie wykonawcy z postępowania jako nierzetelnego. Przy czym izba podziela stanowisko zamawiającego i przystępującego, że ocena ta każdorazowo ma charakter indywidualny, zależny od oceny dowodów, którymi będzie dysponował dany zamawiający

i zamawiający nie są związani czynnościami innych zamawiających podjętych w innych postępowaniach. Zarówno ustawodawca krajowy jak i unijny posługują się w przypadku fakultatywnej przesłanki wykluczenia z art. 109 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp pojęciami ocennymi „znaczące lub uporczywe niedociągnięcia” czy „w znacznym stopniu lub zakresie”, co wskazuje na umożliwienie zamawiającym każdorazowo dokonania własnych ustaleń, czy dane zdarzenie kwalifikuje

się jako niewykonanie lub nienależyte wykonanie skutkujące wykluczeniem z postępowania. Tym samym w ocenie izby nie zachodziła potrzeba skierowania pytania prejudycjalnego sformułowanego przez przystępującego.

Izba ustaliła następujący stan faktyczny i prawny:

Termin złożenia ofert w postępowaniu o udzielenie zamówienia upłynął 25 sierpnia 2025 r.

10 października 2025 r. zamawiający dokonał wyboru oferty przystępującego jako oferty najkorzystniejszej w postępowaniu o udzielenie zamówienia. W zawiadomieniu o wyborze najkorzystniejszej oferty zamawiający podał w szczególności: „Wybrany wykonawca nie podlega wykluczeniu oraz spełnia warunki udziału w postępowaniu, a jego oferta nie podlega odrzuceniu”.

W rozdziale V „Podstawy wykluczenia, o których mowa w art. 108 ustawy pzp, w art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2022 r. o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowego oraz podstawy wykluczenia przewidziane w art. 5k rozporządzenia (UE) 833/2014 w brzmieniu nadanym rozporządzeniem 2022/576” w pkt 1 Specyfikacji Warunków Zamówienia, dalej: „SWZ”, zamawiający podał: „1. O udzielenie zamówienia mogą ubiegać się Wykonawcy, którzy nie podlegają wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 108 ust. 1 pkt 1-6 ustawy Pzp, z zastrzeżeniem art. 393 ust. 4 ustawy Pzp. Ponadto Zamawiający przewiduje wykluczenie wykonawcy na podstawie przesłanek określonych w art. 109 ust. 1 pkt. 4, 7- 8 oraz pkt 10 ustawy Pzp.”.

W części III: „Podstawy wykluczenia” w Jednolitym europejskim dokumencie zamówienia, dalej: „JEDZ”, z 21 sierpnia 2025 r., załączonym do oferty, przystępujący podał w lit. C „Podstawy związane z niewypłacalnością, konfliktem interesów lub wykroczeniami zawodowymi”, „rozwiązanie umowy przed czasem, odszkodowania lub inne porównywalne sankcje”: „Nie”, i D „Podstawy wykluczenia o charakterze wyłącznie krajowym”, „Czy mają zastosowanie podstawy wykluczenia o charakterze wyłącznie krajowym określone w stosownym ogłoszeniu lub w dokumentach zamówienia? Podstawy wykluczenia o charakterze wyłącznie krajowym”: „Nie”.

Przystępujący złożył wraz z ofertą dokumenty:

1) jawne, w szczególności:

- pismo przystępującego z 24 czerwca 2024 r. do Gminy Świętochłowice w sprawie niezasadności wykluczenia go z postępowania o udzielenie zamówienia pn. „Przebudowa ulicy Bytomskiej w Świętochłowicach – Etap I” w sytuacji zasadnego odrzucenia jego oferty

na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp,

- „Oświadczenie i wyjaśnienia Silesia Invest spółka z ograniczoną odpowiedzialnością S.K. sp.k. z siedzibą w Gliwicach (dawniej: Silesia Invest spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp.k.) dotyczące przesłanki wykluczenia określonej w art. 109 ust. 1 pkt 8 i 10 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych wraz ze wskazaniem dowodów CZĘŚĆ I”. W dokumencie tym przedstawił uzasadnienie zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa co do zastrzeżonych informacji (dokumentu – Części II),

- „WYJAŚNIENIA dotyczące braku występowania przesłanki wykluczenia określonej w art. 109 ust. 1 pkt 7) ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 11 września 2019 r.”, tam w pkt VII odnośnie:

1. umowy w sprawie zamówienia publicznego zawartej z Zamawiającym Gminą Sosnowiec reprezentowaną przez Sosnowieckie Inwestycje sp. z o.o. (nr WIM.272.19.1.25.2022) w dniu 28 czerwca 2022 r., której przedmiotem była następująca Inwestycja: „Kompleksowa przebudowa dróg na terenie Gminy Sosnowiec: część 1 – Przebudowa ul. 1 Maja, ul. H. Sienkiewicza, ul. J. Piłsudskiego w Sosnowcu; część 2 – Przebudowa ul. Orlej, ul. Parkowej, ul. Wawel w Sosnowcu; część 5 – Przebudowa ul. Małachowskiego” – Część 2 – „Przebudowa ul. Orlej, ul. Parkowej, ul. Wawel w Sosnowcu” (znak postępowania: WZP.272.1.25.2022.MW) – dalej jako „Sosnowieckie Inwestycje”;

2. umowy w sprawie zamówienia publicznego zawartej z Gminą Sosnowiec - Miejskim Zakładem Usług Komunalnych, której przedmiotem były „Remonty miejskiej infrastruktury drogowej na terenie miasta Sosnowca” – Umowa nr UM/32/DIR/94/24 z dnia 1 marca

2024 r., dalej jako „MZUK Sosnowiec”;

2) zastrzeżone jako tajemnica przedsiębiorstwa w folderze: „03_Oferta Silesia Invest część tajna – Art. 109 ust. 1 pkt 8 i 10.zip”.

Gmina Świętochłowice zawiadomiła w „Informacji o wyborze oferty najkorzystniejszej” z 14 czerwca 2024 r., znak INZP.271.12.159.2024, w postępowaniu o udzielenie zamówienia pn. „Przebudowa ulicy Bytomskiej w Świętochłowicach

– etap I”, o wykluczeniu Silesia Invest sp. z o.o. Szmitka, Kamiński Sp. k. na podstawie w szczególności art. 109 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp z powodu: „niewykonania istotnego zobowiązania wynikającego z wcześniejszej umowy w sprawie zamówienia publicznego, co doprowadziło do odstąpienia od umowy oraz odszkodowania”.

Gmina Świętochłowice po otrzymaniu od Silesia Invest sp. z o.o. Szmitka, Kamiński Sp. k. opisanego wyżej pisma z 24 czerwca 2024 r., poinformowała Silesia Invest sp. z o.o. S.K. Sp. k., że w związku z zawarciem umowy o zamówienie publiczne i zakończeniem postępowania o udzielenie zamówienia publicznego nie ma możliwości skorygowania rozstrzygnięcia postępowania i zmiany podstawy odrzucenia oferty wykonawcy z postępowania (dowód 10 do odwołania).

Wykluczenie Silesia Invest sp. z o.o. S.K. Sp. k. z postępowania prowadzonego przez Gminę Świętochłowice miało miejsce w związku z odstąpieniem przez Sosnowieckie Inwestycje sp. z o.o. 25 września 2023 r. od umowy zawartej z Silesia Invest sp. z o.o. S.K. Sp. k. na „Przebudowę ul. Orlej, ul. Parkowej, ul. Wawel w Sosnowcu” (w sprawie jako pierwszy oświadczenie o odstąpieniu od umowy złożył odwołujący, a jako drugi zamawiający – fakt niezaprzeczony przez odwołującego, dowody w dokumentacji zamówienia w części jawnej oferta przystępującego: część jawna Samooczyszczenie pkt III. 2 lit. b, c i d, Wyjaśnienia dotyczące braku występowania przesłanki wykluczenia określonej w art. 109 ust. 1 pkt 7) ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 11 września 2019 r. - pkt IX).

28 maja 2025 r. Gmina Sosnowiec w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Przebudowa fragmentu al. Blachnickiego od ul. 3 Maja do ul. Braci Mieroszewskich w Sosnowcu” poinformowała w szczególności o odrzuceniu oferty Silesia Invest Sp. z o.o. S.K. Sp. k. na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit a ustawy Pzp w związku z art. 109 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp oraz art. 109 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp, odnosząc się w uzasadnieniu do oceny realizacji umowy zawartej z Miejskim Zakładem Usług Komunalnych w Sosnowcu na „Remonty miejskiej infrastruktury drogowej na terenie Sosnowca” i zawartej z Sosnowieckimi Inwestycjami Sp. z o.o., reprezentującymi Gminę Sosnowiec, na „Przebudowę ul. Orlej, ul. Parkowej, ul. Wawel w Sosnowcu.” Od czynności Gminy Sosnowiec Silesia Invest Sp. z o.o. S.K. Sp. k. wniosła odwołanie (sprawa KIO 2229/25). Izba umorzyła postępowanie odwoławcze na skutek uwzględnienia odwołania przez Gminę Sosnowiec co do niezasadnego wykluczenia Silesia Invest Sp. z o.o. S.K. Sp. k. na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp i wycofania odwołania w pozostałym zakresie, w tym niezasadnego wykluczenia na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp. Gmina Sosnowiec 13 sierpnia 2025 r. poinformowała o wyborze najkorzystniejszej oferty i odrzuceniu w szczególności oferty Silesia Invest Sp. z o.o. S.K. Sp. k. na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a, w związku z art. 109 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp. Przystępujący nie poinformował o powyższej okoliczności zamawiającego.

Na podstawie ustawy Pzp:

- 1)art. 16 pkt 1: „Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób: 1) zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców;”
- 2)art. 17 ust. 2: „2. Zamówienia udziela się wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami ustawy.”;
- 3)art. 18 ust. 1 i 3:
 - „1. Postępowanie o udzielenie zamówienia jest jawne.
 - 3.Nie ujawnia się informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. z 2022 r. poz. 1233), jeżeli wykonawca, wraz z przekazaniem takich informacji, zastrzegł, że nie mogą być one udostępniane oraz wykazał, że zastrzeżone informacje stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa. Wykonawca nie może zastrzec informacji, o których mowa w art. 222 ust. 5.”;
- 4)art. 109 ust. 1 pkt 7, 8 i 10:
 - „1. Z postępowania o udzielenie zamówienia zamawiający może wykluczyć wykonawcę:
 - 7) który, z przyczyn leżących po jego stronie, w znacznym stopniu lub zakresie nie wykonał lub nienależycie wykonał albo długotrwale nienależycie wykonywał istotne zobowiązanie wynikające z wcześniejszej umowy w sprawie zamówienia publicznego lub umowy koncesji, co doprowadziło do wypowiedzenia lub odstąpienia od umowy, odszkodowania, wykonania zastępczego lub realizacji uprawnień z tytułu rękojmi za wady;
 - 8) który w wyniku zamierzonego działania lub rażącego niedbalstwa wprowadził zamawiającego w błąd przy przedstawianiu informacji, że nie podlega wykluczeniu, spełnia warunki udziału w postępowaniu lub kryteria selekcji,

co mogło mieć istotny wpływ

na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia, lub który zataił te informacje lub nie jest w stanie przedstawić wymaganych podmiotowych środków dowodowych;

10) który w wyniku lekkomyślności lub niedbalstwa przedstawił informacje wprowadzające w błąd, co mogło mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego

w postępowaniu o udzielenie zamówienia.”;

5)art. 110 ust. 3: „3. Zamawiający ocenia, czy podjęte przez wykonawcę czynności,

o których mowa w ust. 2, są wystarczające do wykazania jego rzetelności, uwzględniając wagę i szczególne okoliczności czynu wykonawcy. Jeżeli podjęte przez wykonawcę czynności, o których mowa w ust. 2, nie są wystarczające do wykazania jego rzetelności, zamawiający wyklucza wykonawcę.”;

6)art. 111 pkt 4, 5 i 6:

„Wykluczenie wykonawcy następuje:

4) w przypadkach, o których mowa w art. 108 ust. 1 pkt 5, art. 109 ust. 1 pkt 4, 5, 7 i 9, na okres 3 lat od zaistnienia zdarzenia będącego podstawą wykluczenia;

5) w przypadku, o którym mowa w art. 109 ust. 1 pkt 8, na okres 2 lat od zaistnienia zdarzenia będącego podstawą wykluczenia;

6) w przypadku, o którym mowa w art. 109 ust. 1 pkt 10, na okres roku od zaistnienia zdarzenia będącego podstawą wykluczenia.”;

7)art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a:

„1. Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli:

2) została złożona przez wykonawcę:

a) podlegającego wykluczeniu z postępowania lub”.

Odnosząc się do zarzutów odwołania (przywołane powyżej) izba stwierdziła, że zarzuty te z wyjątkiem zarzutu 4 nie potwierdziły się, odwołujący nie udowodnił twierdzeń zarzutów odwołania, natomiast zarzut 4 z uwagi na stwierdzenie naruszenia przepisów ustawy Pzp, które nie miało wpływu lub nie mogło mieć istotnego wpływu na wynik postępowania o udzielenie zamówienia, na podstawie art. 554 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp nie został uwzględniony przez izbę.

W pierwszej kolejności izba podnosi, że interpretacja przepisów ustawy Pzp, prezentowana przez odwołującego w zakresie przesłanek wykluczenia wykonawcy

z postępowania o udzielenie zamówienia w kontekście art. 111 pkt 4 ustawy Pzp nie znajduje aprobaty izby, ponieważ w ocenie izby art. 111 pkt 4 ustawy Pzp określa okres możliwego wykluczenia wykonawcy z postępowania, nie zaś stanowi o obligatoryjnym wykluczeniu wykonawcy przez każdorazowego zamawiającego, gdy wykonawca zostanie wykluczony

z jakiegokolwiek postępowania o udzielenie zamówienia przez innego zamawiającego.

W drugiej kolejności izba podziela stanowisko zamawiającego i popierającego go przystępującego co do tego, że każdy zamawiający ma indywidualny obowiązek oceny podstaw wykluczenia wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia, prowadzonym przez tego zamawiającego i nie wyklucza wykonawcy na zasadzie automatyzmu, ponieważ sprzeciwia się temu także przytaczana już wyżej dyrektywa.

Odnosząc się do zarzutu 1 (przywołany wyżej) w zakresie zaniechania odrzucenia oferty wobec przesłanki wykluczenia przystępującego z postępowania o udzielenie zamówienia na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp w związku z art. 110 ust. 3 ustawy Pzp, izba zauważa, że odwołujący odnosi się do prawomocności wykluczenia z 14 czerwca 2024 r. z postępowania prowadzonego przez Gminę Świętochłowice pn. „Przebudowa ulicy Bytomskiej w Świętochłowicach – Etap I” i z 13 sierpnia 2025 r. z postępowania prowadzonego przez Gminę Sosnowiec pn. „Przebudowa fragmentu ul. Blachnickiego od ul. 3 Maja

do ul. Braci Mieroszewskich w Sosnowcu”, wskazując na nieprzeprowadzenie procedury samooczyszczenia.

Izba także zauważa, co nie było sporne, a jak odwołujący w odwołaniu i na rozprawie podał, że przystępujący nie odwoływał się od czynności odrzucenia oferty i wykluczenia

14 czerwca 2024 r. przez Gminę Świętochłowice z postępowania pn. „Przebudowa ulicy Bytomskiej w Świętochłowicach – Etap I” co do podstawy z art. 109 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp.

Odwołujący na rozprawie przyznał, z czym izba się zgadza, że odwołanie takie nie odniosłoby skutku z uwagi na brak wpływu na wynik postępowania o udzielenie zamówienia, bowiem niekwestionowane było odrzucenie oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp.

Odwołujący, jak określił w odwołaniu, z prawomocności wykluczenia z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego przez Gminę Świętochłowice za nienależyte wykonanie zamówienia publicznego z art. 109 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp, podlega zgodnie z art. 111 pkt 4 ustawy Pzp wykluczeniu również z kolejnych postępowań o udzielenie zamówienia publicznego na okres 3 lat od zaistnienia zdarzenia będącego podstawą

wykluczenia, zamawiający w innych toczących się postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego nie mają podstaw do dokonywania oceny tej czynności i muszą ją respektować.

Odwołujący także wskazał na wykluczenie Silesia Invest sp, z o.o. S.K. Sp. k., dalej także: „Silesia Inwest”, z postępowania prowadzonego przez Gminę Świętochłowice w związku z odstąpieniem przez Sosnowieckie Inwestycje sp. z o.o. 25 września 2023 r. od umowy zawartej z Silesia Invest na „Przebudowę ul. Orlej, ul. Parkowej, ul. Wawel w Sosnowcu”, 3 letni termin wykluczenia wykonawcy z przyszłych postępowań o udzielenie kolejnych zamówień publicznych od wskazanego zdarzenia, który upłynie dopiero 25 września 2026 r., w związku z tym przynajmniej do 25 września 2026 r. podleganie Silesia Invest automatycznemu wykluczeniu z kolejnych postępowań o udzielenie zamówień publicznych na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp w zw. z art. 111 pkt 4 ustawy Pzp, jeżeli nie przeprowadzi skutecznie procedury self-cleaning dotyczącej powyższej przesłanki wykluczenia, nie przeprowadzenie przez przystępującego procedury self-cleaning.

Odwołujący zarzucił, że przystępujący nie dokonał procedury self-cleaning co do podstawy z art. 109 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp, a kolejni zamawiający publiczni nie są upoważnieni do tego by kwestionować istniejącą w obrocie prawnym decyzję innych zamawiających o wykluczeniu wykonawcy z postępowania i są zobowiązani respektować tej istnienie podstawy przez określony czas wskazany w art. 111 ustawy Pzp.

Izba z taką argumentacją odwołującego się nie zgodziła. Izba w odniesieniu do tego zarzutu stwierdziła, że zamawiający nie naruszył zarzucanych mu przepisów ustawy Pzp, ponieważ zamawiający dokonał indywidualnie zgodnie z przepisami w obszarze zamówień publicznych oceny w zakresie przesłanek wykluczenia przystępującego z postępowania, w oparciu o przekazane zamawiającemu informacje w wyjaśnieniach przystępującego, załączonych do oferty (części jawnej i tajnej).

Zamawiający zatem dysponował wiedzą na temat stanu faktycznego w zakresie spornych realizacji zamówień przez przystępującego, dokonał ich oceny w postępowaniu o udzielenie zamówienia, biorąc pod uwagę fakty i kierując się zasadą proporcjonalności w podejmowanych czynnościach.

Odwołujący zdaniem izby nie udowodnił twierdzeń odwołania w zakresie nieuprawnionego zaniechania wykluczenia przystępującego z postępowania wobec zaistnienia przesłanek wykluczenia przystępującego z postępowania o udzielenie zamówienia, ponieważ zamawiający otrzymał wyjaśnienia w zakresie okoliczności wykluczeń.

Izba ponownie zwraca uwagę na błędną interpretację przepisów przez odwołującego w zakresie automatyzmu wykluczania wykonawcy z postępowania o udzielenie zamówienia z podnoszonych podstaw w związku z przywołanymi w odwołaniu czynnościami innych zamawiających.

Odwołujący w czynnościach zamawiającego upatruje decyzji o charakterze quasi-administracyjnym, przy czym jak słusznie sam zauważył na rozprawie, ustawa Pzp odsyła w zakresie nieuregulowanym do przepisów kodeksu cywilnego - art. 8 ust. 1 ustawy Pzp. Należy zatem wskazać, że ustawa Pzp reguluje sposób dochodzenia przez zamawiających do zawarcia umowy, której skutki są oceniane w sferze cywilnoprawnej. Zamawiający nie realizuje w tym zakresie władztwa publicznego, co charakteryzuje wydawanie decyzji administracyjnych. Czynności zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego mają stanowić jedynie uporządkowany, jawny, transparentny ciąg czynności prowadzących do zawarcia umowy, co oznacza, że nie mogą być oceniane jako decyzje administracyjne, a ich wykładnia i ocena oparta jest o przepisy cywilnoprawne tak w zakresie wykładni składanych oświadczeń jak i skutków prawnych. Nie służy natomiast czynności zamawiającego przymiot prawomocności. Prawomocność bowiem jakichkolwiek rozstrzygnięć, tak na gruncie procedury cywilnoprawnej jak i administracyjnej, a także zamówieniowej, każdorazowo musi wynikać z przepisu prawa. W przypadku zamówień publicznych przymiot prawomocności służy wyłącznie orzeczeniom izby - 565 ust. 1 ustawy Pzp i rozstrzygnięciom Sądu Zamówień Publicznych przez odpowiednie stosowanie przepisów kodeksu postępowania cywilnego o apelacji. Natomiast ustawodawca nie nadał przymiotu prawomocności czynnościom zamawiającego.

Odnosząc się do zarzutów 2 i 3 (przywołane wyżej) w zakresie zaniechania odrzucenia oferty wobec przesłanki wykluczenia przystępującego z postępowania o udzielenie zamówienia na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 8 i 10 ustawy Pzp w związku z art. 110 ust. 3 ustawy Pzp, izba zauważa, że odwołujący zarzucił przedstawienie nieprawdziwych informacji o niepodleganiu wykluczeniu z art. 109 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp, zatajeniu, że na tej podstawie został wykluczony 13 sierpnia 2025 r. z postępowania prowadzonego przez Gminę Sosnowiec pn. „Przebudowa fragmentu ul. Blachnickiego

od ul. 3 Maja do ul. Braci Mieroszewskich

w Sosnowcu”, nie podjął wystarczających czynności celem wykazania jego rzetelności.

Izba ponownie wskazuje na konieczną ocenę podstaw wykluczenia przez zamawiającego na podstawie przekazanych mu dokumentów, także wyjaśnień.

Odwolujący upatrywał nieprawdziwej informacji przede wszystkim w zaniechaniu przez przystępującego podania zamawiającemu informacji o wykluczeniach dokonanych przez innych zamawiających. W ocenie izby rację należy przyznać przystępującemu, co do tego,

że przepisy ustawy Pzp nie nakładają na wykonawców obowiązku informowania zamawiających o czynnościach innych zamawiających w innych postępowaniach o udzielenie zamówienia. Zatem nawet jeśli przystępujący nie poinformował zamawiającego o tym,

że w innych postępowaniach inni zamawiający wykluczyli go w oparciu o art. 109 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp, to nie istniał przepis ustawy nakazujący wykonawcy podanie takiej informacji,

tak samo jak nie istnieje podstawa prawna do uznania, że istnieje związanie zamawiającego czynnościami innych zamawiających w innych postępowaniach. W konsekwencji brak tej informacji nie mógł wprowadzić w błąd zamawiającego, bowiem i tak zamawiający był obowiązany do indywidualnej oceny zdarzeń opisanych przez przystępującego w wyjaśnieniach.

Izba ustaliła, że przystępujący wskazał w utajnionych wyjaśnieniach okoliczności, będące przedmiotem analizy podstaw wykluczenia przez Gminę Sosnowiec w postępowaniu o udzielenie zamówienia pn. „Przebudowa fragmentu ul. Blachnickiego od ul. 3 Maja

do ul. Braci Mieroszewskich w Sosnowcu”, a zatem zamawiający miał wiedzę na temat tych okoliczności i mógł dokonać indywidualnej oceny podstaw wykluczenia. Z tego powodu zarzut niepoinformowania o wykluczeniu z postępowania przez innego zamawiającego, a podanie okoliczności leżących u podstaw oceny co do wykluczenia przez innego zamawiającego, nie był trafiony.

Ponadto w ocenie izby wykonawca nie wprowadził zamawiającego w błąd ani nie przedstawił informacji wprowadzających w błąd, ponieważ choć podał w JEDZ, że nie znajdował się w sytuacji, w której wcześniejsza umowa w sprawie zamówienia publicznego, wcześniejsza umowa z podmiotem zamawiającym lub wcześniejsza umowa w sprawie koncesji została rozwiązana przed czasem, lub w której nałożone zostało odszkodowanie bądź inne porównywalne sankcje w związku z tą wcześniejszą umową, to jednocześnie złożył wyjaśnienia w zakresie sporności roszczeń.

Odwolujący w odwołaniu dokonał własnej oceny stanu faktycznego spornych spraw na podstawie dokumentów uzyskanych w drodze dostępu do informacji publicznej, a także wskazał na nieskuteczność samooczyszczenia przystępującego z uwagi na przedstawienie nierzetelnych i wprowadzających w błąd informacji, tego, że przystępujący podał:

1) odnośnie umowy z Sosnowieckimi Inwestycjami sp. z o.o.:

- w pierwszej kolejności fakt odstąpienia od umowy przez przystępującego od umowy, podczas gdy z pisma Sosnowieckich Inwestycji sp. z o.o. z 25 września 2023 r. wynika nienależyte wykonania umowy, odstąpienie Sosnowieckich Inwestycji sp. z o.o. od umowy, obciążenie przystępującego karą umowną, natomiast w punkcie IX.2 lit.

i) wyjaśnień: „Wykonawca dokończył dobrowolnie prace, które były rozpoczęte na dzień odstąpienia od umowy”, tymczasem z informacji przekazanej przez Sosnowieckie Inwestycje sp. z o.o. pismem z 11 września 2025 r. w trybie dostępu do informacji publicznej wynika,

że wykonawca nie dokończył realizacji robót budowlanych po tym jak strony złożyły oświadczenia o odstąpieniu od umowy – w ocenie izby wiarygodne zatem jest twierdzenie przystępującego, że złożył oświadczenie o odstąpieniu od umowy, odwołujący nie udowodnił, że przystępujący nie złożył oświadczenia jako pierwszy, wiarygodne było twierdzenie przystępującego na rozprawie, że nie ma sprzeczności w twierdzeniu przystępującego, że należycie wykonał zobowiązania umowne wynikające

z umowy do czasu odstąpienia od niej i nie wykonał robót budowlanych po tym jak strony złożyły oświadczenia o odstąpieniu od umowy, ponieważ nie był zobowiązany do realizacji umowy po odstąpieniu,

2) odnośnie umowy z Gminą Sosnowiec – Miejskim Zakładem Usług Komunalnych:

- niepełne informacje o przebiegu realizacji umowy, co wywiódł z pisma Gminy Sosnowiec z 28 maja 2025 r., ale jednocześnie przyznał w odwołaniu, że pismem

z 27 czerwca 2024r., wykonawca sygnalizował, że nie może zrealizować zleconych prac – odwołujący nie udowodnił, że przystępujący nie wykonał bądź nienależyście wykonał umowę,

- w postępowaniu prowadzonym przez Gminę Sosnowiec pn. „Przebudowa fragmentu al. Blachnickiego od ul. 3

Maja do ul. Braci Mieroszewskich w Sosnowcu”, przystępujący złożył dokument self-cleaning dotyczący przesłanki wykluczenia określonej w art. 109 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp, opisując odstąpienie przez MZUK od umowy z wykonawcą oraz naliczenie mu kary umownej i jej potrącenie, a więc zdaniem odwołującego wykonawca finalnie przyznał, że zachodziła wobec niego przesłanka wykluczenia z postępowania określona w art. 109 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp z uwagi na odstąpienie przez MZUK od umowy – odwołujący nie udowodnił, że przystępujący nie dokonał skutecznie samooczyszczenia.

Odnosząc się do zarzutu 4 (przywołany wyżej) w zakresie zaniechania odtajnienia informacji złożonych przez wykonawcę Silesia Invest sp. z o.o. S.K. Sp. k. wraz z ofertą dotyczących procedury self-cleaning (plik „Art.. 109 ust. 1 pkt 8 i 10 CZEŚĆ TAJNA.zip”), pomimo iż informacje te nie stanowią tajemnicy przedsiębiorstwa i stanowią informację publiczną, jak już izba wyżej podniosła, zarzut ten podlega oddaleniu na podstawie art. 554 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp, ponieważ naruszenie przepisów ustawy Pzp w tym zakresie nie ma wpływu ani nie może mieć istotnego wpływu na wynik postępowania o udzielenie zamówienia.

Izba zauważa, że skoro dokumenty przystępującego utajnione w postępowaniu o udzielenie zamówienia są znane odwołującemu, ponieważ odwołujący załączył je do odwołania (po uzyskaniu tych dokumentów w ramach udostępnienia informacji publicznej pismem z 24 września 2025 r. – dowód 22 do odwołania, z którego wynika, że udostępniono informacje z oznaczeniem plików jako część tajna), to nie zostały skutecznie utajnione wobec osób trzecich przez przystępującego.

Dalej zauważyć należy, że wybór oferty najkorzystniejszej nastąpił 10 października 2025 r., odwołujący pismem z 14 października 2025 r. wniósł o udostępnienie dokumentów przystępującego, zastrzeżonych jako tajemnica przedsiębiorstwa, wskazując zamawiającemu na udostępnienie zastrzeżonych informacji do publicznej wiadomości oraz wątpliwości odnośnie zastrzeżenia informacji.

Zamawiający w toku postępowania odwoławczego nie podniósł, że wyjaśnił zasygnalizowane mu przez odwołującego wątpliwości co do skutecznego zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa.

Izba ustaliła na podstawie dokumentacji zamówienia, że pismem z 16 października 2025 r. zamawiający odmówił odtajnienia informacji wskazując w szczególności, że „Złożenie takich informacji w innym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego nie oznacza, że są one powszechnie znane i Wykonawca nie podjął wobec nich działań w celu zachowania ich poufności. Okoliczność ta nie powoduje, że dana informacja traci charakter tajemnicy przedsiębiorstwa.”.

Zdaniem izby skoro w toku postępowania o udzielenie zamówienia zamawiający powziął wiedzę co do faktu ujawnienia zastrzeżonych informacji (dokumentów), nie wyjaśnił wątpliwości w zakresie skutecznego zastrzeżenia informacji przez przystępującego, odwołujący w postępowaniu odwoławczym udowodnił odtajnienie zastrzeżonych informacji, to przesłanka zachowania w poufności tych informacji w ocenie izby nie została spełniona (art. 18 ust. 3 ustawy Pzp).

Odwołujący nie sformułował tego zarzutu jako podstawowego a pozostałych jako ewentualnych, w takim przypadku odwołującemu w przypadku odtajnienia dokumentów nie przysługuje prawo wniesienia odwołania w zakresie tożsamyh zarzutów w kontekście przesłanek wykluczenia i odrzucenia oferty przystępującego.

Odnosząc się do zarzutu 5 (przywołany wyżej) izba zauważa, że zarzut ten jest przedwczesny, ponieważ odwołujący nie udowodnił, że zamawiający udzielił zamówienia przystępującemu, to jest zawarł z nim umowę (art. 7 pkt 25 ustawy Pzp).

Odnosząc się do zarzutu 6 (przywołany wyżej) w zakresie naruszenia zasad z art. 16 pkt 1 ustawy Pzp, stanowiącego zarzut wynikowy uprzednich zarzutów, również ten zarzut podlegał oddaleniu, co zdaniem izby nie wymaga szerszego uzasadnienia.

W tym stanie rzeczy, izba na podstawie art. 553 ustawy Pzp orzekła jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego w sprawie orzeczono na podstawie art. 557, art. 574 i art. 575 ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy § 5 pkt 1 i 2 lit. a, b i d oraz ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U.), stosownie do wyniku postępowania obciążając kosztami postępowania odwołującego. Na koszty postępowania odwoławczego składał się wpis uiszczony przez odwołującego w wysokości 20 000,00 zł oraz koszty poniesione przez odwołującego: kwota 3 600 zł z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika, kwota 34 zł z tytułu opłaty skarbowej od pełnomocnictwa, kwota 217 zł z tytułu kosztów dojazdu, kwota 682 zł z tytułu kosztów noclegu, a także koszty poniesione przez zamawiającego: kwota 3 600 zł z tytułu wynagrodzenia

pełnomocnika, kwota 17 zł z tytułu opłaty skarbowej
od pełnomocnictwa, kwota 676,20 zł z tytułu kosztów dojazdu. Odwołanie zostało oddalone,
z tego powodu izba zasądziła od odwołującego na rzecz zamawiającego kwotę 4293,20 zł, stanowiącą koszty
postępowania odwoławczego poniesione przez zamawiającego
na podstawie spisu kosztów i faktury przedłożonych przez zamawiającego.

Biorąc pod uwagę powyższe orzeczono jak w sentencji.

Przewodnicząca:.....

.....

.....