

WYROK

Warszawa, 1 grudnia 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Bartosz Stankiewicz

Protokolant: Rafał Komoń

po rozpoznaniu na rozprawie 26 listopada 2025 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 17 października 2025 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się

o udzielenie zamówienia: Roberta Krawczyńskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Jupro Taim R.K. z siedzibą w Posoce przy ul. Cytrynowej 2 (62-504 Posoka) oraz D.S. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Energi Solar D.S. z siedzibą w Starym Mieście przy ul. Śliwkowej 18 (62-571 Stare Miasto) w postępowaniu prowadzonym przez Gminę Babiak z siedzibą w Babiaku przy pl. Wolności 5 (62-620 Babiak)

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – wykonawcy FlexiPower Group spółki

z ograniczoną odpowiedzialnością spółki komandytowej z siedzibą w Kudrowicach pod numerem 12 (95-200 Pabianice)

orzeka:

1. Oddala odwołanie.

2. Kosztami postępowania obciąża wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Roberta Krawczyńskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Jupro Taim R.K. z siedzibą w Posoce oraz D.S. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Energi Solar D.S.

z siedzibą w Starym Mieście i zalicza na poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez tego wykonawcę tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:.....

Sygn. akt:KIO 4484/25

Uzasadnienie

Gmina Babiak zwana dalej „zamawiającym”, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, na podstawie przepisów ustawy z 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 1320 ze zm.) zwanej dalej: „Pzp”, w trybie przetargu nieograniczonego, pn.: *Energia z odnawialnych źródeł na terenie Gminy Babiak*, o numerze referencyjnym ORG.271.8.2025 Z-8/25, zwane dalej „postępowaniem”. Postępowanie zostało podzielone na dwie części.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 30 lipca 2025 r., pod numerem publikacji: 497687-2025 (numer wydania Dz.U. S: 144/2025).

Szacunkowa wartość zamówienia, którego przedmiotem są dostawy jest wyższa od kwot wskazanych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 Pzp.

17 października 2025 r. wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: R.K. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Jupro Taim R.K. z siedzibą w Posoce oraz D.S. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Energi Solar D.S. z siedzibą w Starym Mieście (zwani dalej: „odwołujący”) wnieśli odwołanie wobec czynności zamawiającego polegającej na wyborze jako najkorzystniejszej oferty FLEXIPOWER GROUP Sp. z o.o. Sp.k. Odwołani dotyczyło części nr I zamówienia, która obejmowała dostawę i montaż instalacji fotowoltaicznych wraz z magazynami energii.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie przepisów Pzp, w szczególności:

- 1) art. 239 ust. 1 Pzp – przez zastosowanie nieproporcjonalnego mechanizmu oceny ceny;
- 2) art. 16 pkt 1 i 2 Pzp – naruszenie zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców;
- 3) art. 253 ust. 1 Pzp – brak należytego uzasadnienia wyboru oferty FLEXIPOWER GROUP Sp. z o.o. Sp.k. mim. marginalnej przewagi punktowej.

Podnosząc ww. zarzuty odwołujący wniósł o:

- uwzględnienie odwołania;
- nakazanie zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty

z 9 października 2025 r. i odrzucenie oferty FLEXIPOWER GROUP Sp. z o.o. Sp.k. jako najkorzystniejszej w części

postępowania;

- nakazanie zamawiającemu powtórzenia czynności badania i oceny ofert z uwzględnieniem zasady proporcjonalności i równego traktowania wykonawców.

Odwolujący wyjaśnił, że bez wątpienia posiada interes w uzyskaniu zamówienia, albowiem złożył ofertę w ramach postępowania, która nie została uznana za najkorzystniejszą. Odwołujący wskazał, że jego oferta uzyskała drugi najwyższy bilans punktowy w postępowaniu. W przypadku uwzględnienia zarzutów odwołania oraz odrzucenia oferty wykonawcy wybranego przez zamawiającego, oferta odwołującego stałaby się ofertą najkorzystniejszą w rozumieniu przepisów ustawy. Zaniechanie odrzucenia oferty niezgodnej z warunkami zamówienia oraz dokonanie wyboru oferty, która nie spełnia obligatoryjnych wymagań technicznych, skutkuje narażeniem odwołującego na szkodę w granicach *lucrum cessans* – tj. utratę korzyści, które mogłyby zostać osiągnięte w przypadku realizacji zamówienia przez odwołującego.

W uzasadnieniu odwołania została przedstawiona argumentacja dla podniesionych zarzutów.

Przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego zgłosił wykonawca FlexiPower Group Sp. z o.o. Sp. k. z siedzibą w Kudrowicach.

Na podstawie dokumentacji przedmiotowego postępowania oraz biorąc pod uwagę stanowiska stron i uczestnika postępowania odwoławczego, Izba ustaliła i zważyła, co następuje:

Wobec spełnienia przesłanek określonych w art. 525 Pzp, Izba stwierdziła skuteczność przystąpienia zgłoszonego przez wykonawcę FlexiPower Group Sp. z o.o. Sp. k. z siedzibą w Kudrowicach (zwanego dalej jako: „przystępujący”), do udziału w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego. W związku z tym ww. wykonawca stał się uczestnikiem postępowania odwoławczego.

Izba stwierdziła, że nie została wypełniona żadna z przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania na podstawie art. 528 Pzp i skierowała odwołanie na rozprawę.

Izba uznała, że odwołujący posiadał interes w uzyskaniu zamówienia oraz mógł ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy, czym wypełnił materialnoprawne przesłanki dopuszczalności odwołania, o których mowa w art. 505 ust. 1 Pzp.

Izba zaliczyła na poczet materiału dowodowego:

1) dokumentację przekazaną w postaci elektronicznej, zapisaną na płycie CD, przesłaną do akt sprawy przez zamawiającego 18 listopada 2025 r., w tym w szczególności:

- ogłoszenie o zamówieniu;
- specyfikację warunków zamówienia (zwaną dalej: „SWZ”) wraz z załącznikami;
- ofertę złożoną w postępowaniu przez przystępującego;
- informację z 9 października 2025 r. o wyborze najkorzystniejszej oferty w postępowaniu.

Izba ustaliła co następuje

W rozdziale V ust. 2 SWZ zamawiający wskazał, że *wymaga złożenia wraz z ofertą następujących przedmiotowych środków dowodowych (dot. cz. I i II): specyfikacji technicznej oferowanego przedmiotu zamówienia (wypełnionej przez Wykonawcę zgodnie ze wzorem stanowiącym zał. nr 12 a do SWZ dla część I oraz zał. nr 12 b do SWZ dla części II).*

Opis kryteriów wyboru oferty został zawarty w rozdziale XXII SWZ. W zakresie części I zamówienia kryteria oceny ofert przedstawiały się w następujący sposób:

- 1) cena (C) – 60 pkt;
- 2) okres gwarancji jakości i rękojmi za wady na przedmiot zamówienia (G) – 20 pkt;
- 3) czas usunięcia usterki przez wykonawcę w wyniku zgłoszenia awarii instalacji fotowoltaicznych i/lub magazynu w okresie gwarancji i rękojmi, niezależnie od dnia tygodnia i dni ustawowo wolnych (T) – 20 pkt.

W ramach części I zamówienia zostało złożonych 7 ofert (w tym przez odwołującego i przystępującego). Odwołujący w części I zaoferował cenę 3 523 508,12 zł, natomiast przystępujący – 3 443 281,72 zł. Przystępujący złożył wraz z ofertą wypełniony załącznik nr 12a do SWZ. Dokument ten został zastrzeżony przez przystępującego jako zawierający tajemnicę przedsiębiorstwa. Zamawiający uznał zastrzeżenie za skuteczne i nie odtajnił przedmiotowego dokumentu.

Przystępujący nie był wzywany do wyjaśnień dotyczących rażąco niskiej ceny.

9 października 2025 r. zamawiający dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty w postępowaniu. W zakresie części I zamówienia, jako najkorzystniejsza została wybrana oferta złożona przez przystępującego (oferta tego wykonawcy łącznie uzyskała 100 pkt – 60 pkt w kryterium cena, 20 pkt w kryterium okres gwarancji oraz 20 pkt w kryterium Czas usunięcia usterki). Oferta odwołującego została sklasyfikowana na drugim miejscu w rankingu (oferta tego wykonawcy łącznie uzyskała 98,63 pkt – 58,63 pkt w kryterium cena, 20 pkt w kryterium okres gwarancji oraz 20 pkt w kryterium Czas usunięcia usterki).

Treść przepisów dotyczących zarzutów w obu odwołaniach:

- art. 239 ust. 1 Pzp – *Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.*;

- art. 16 pkt 1 i 2 Pzp – *Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób:*

1) *zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców;*

2) *przejrzysty*

- art. 253 ust. 1 Pzp – *Niezwłocznie po wyborze najkorzystniejszej oferty zamawiający informuje równocześnie wykonawców, którzy złożyli oferty, o:*

1) *wyborze najkorzystniejszej oferty, podając nazwę albo imię i nazwisko, siedzibę albo miejsce zamieszkania, jeżeli jest miejscem wykonywania działalności wykonawcy, którego ofertę wybrano, oraz nazwy albo imiona i nazwiska, siedziby albo miejsca zamieszkania, jeżeli są miejscami wykonywania działalności wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację,*

2) *wykonawcach, których oferty zostały odrzucone*

– *podając uzasadnienie faktyczne i prawne;*

- art. 224 ust. 1 Pzp – *Jeżeli zaoferowana cena lub koszt, lub ich istotne części składowe, wydają się rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia lub budzą wątpliwości zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia lub wynikającymi z odrębnych przepisów, zamawiający żąda od wykonawcy wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu, lub ich istotnych części składowych.*;

- art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp – 1. *Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli:*

(...)

5) *jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.*

Izba zważyła co następuje.

Biorąc pod uwagę zgromadzony w sprawie materiał dowodowy oraz stanowiska stron i uczestnika postępowania odwoławczego Izba uznała, że odwołanie nie zasługiwało na uwzględnienie.

Na wstępie skład orzekający stwierdził, że stanowisko odwołującego przedstawione

w uzasadnieniu odwołania w celu poparcia podniesionych zarzutów było ogólnikowe. Miało ono charakter gołosłownych postulatów, które nie znalazły poparcia w przedstawionej argumentacji oraz nie sprostwały wymaganiom wynikającym z zasady rozkładu ciężaru dowodu. Tym samym już z tego powodu zarzuty opisane i przedstawione w odwołaniu nie mogły znaleźć potwierdzenia.

Przechodząc do konkretnych argumentów podanych przez odwołującego, w pierwszej kolejności, Izba zwróciła uwagę na stanowisko, w którym odwołujący wskazał, że jego oferta uzyskała 98,63 pkt, natomiast oferta przystępującego – 100 pkt. Zdaniem odwołującego różnica wynikała wyłącznie z punktacji za cenę, mimo że różnica cenowa wynosiła zaledwie ~80226 zł (3523508,12 zł vs 3443281,72 zł), co miało powodować nieproporcjonalne różnice punktowe przy niewielkich różnicach cenowych. W efekcie oferta odwołującego, miała zostać pominięta mimo realnej konkurencyjności, a zamawiający nie przedstawił uzasadnienia, dlaczego marginalna różnica punktowa przesądziła o wyborze ani nie odniósł się do zasady efektywności ekonomicznej.

W ocenie Izby, powyżej opisane stanowisko odwołującego było niezrozumiałe.

W okolicznościach przedmiotowej sprawy oferty odwołującego i przystępującego uzyskały maksymalną liczbę punktów w kryteriach pozacenowych (łącznie 40 pkt), tym samym decydujące znaczenie dla układu rankingu miały ceny zaoferowane przez wykonawców

w zakresie części I zamówienia. Nie było żadnych wątpliwości co do tego, że cena oferty przystępującego była nieznacznie, ale jednak niższa od ceny podanej przez odwołującego. Zamawiający ustalił punktację w ramach kryterium ceny stosując wzór podany w treści SWZ (rozdział XXII SWZ). Izba nie dopatrzyła się błędu w obliczeniach w tym zakresie. Ponadto odwołujący nie wskazywał, że zamawiający błędnie określił punktację w ramach tego kryterium odnośnie ocenianych ofert złożonych przez odwołującego i przystępującego. Co więcej, zamawiający w informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty z 9 października 2025 r. przedstawił wyliczenia wskazujące w jaki sposób zostały

ustalone punkty w kryterium ceny dla każdej oferty (tabela pierwsza, kolumna czwarta). Tym samym wybór oferty przystępującego nie wymagał opisowego uzasadnienia, a zamawiający nie musiał odnosić się w tym zakresie do zasady efektywności ekonomicznej, ponieważ dokonany przez niego wybór wynikał z postanowień opisanych w SWZ, a same wyliczenia dotyczące oceny ofert w tym kryterium w zakresie części I zamówienia, zostały w sposób zrozumiały przedstawione w informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty. W konsekwencji Izba oddaliła zarzuty naruszenia art. 239 ust. 1 Pzp, art. 253 ust. 1 Pzp oraz art. 16 pkt 1 i 2 Pzp.

W dalszej kolejności odwołujący przedstawił argumentację wskazującą na naruszenie art. 224 ust. 1 Pzp. Stanowisko w tym zakresie zostało podane w pkt 1 uzasadnienia odwołania. Skład orzekający stwierdził, że argumentacja odwołującego w tej materii była ogólnikowa i mało precyzyjna. Odwołujący dopiero na rozprawie próbował skonkretyzować swoje stanowisko w tej materii wskazując, że jego zdaniem przystępujący dokonał swoistej inżynierii cenowej polegającej na uwzględnieniu w ramach pozycji objętych niższą stawką VAT niezasadnie dużego zakresu zamówienia, co powodowało, że oferta przystępującego ostatecznie zawierała niższą cenę niż jego oferta. Izba uznała powyżej wskazaną argumentację odwołującego za spóźnioną. Odwołujący powinien istotę zarzutu przedstawić już odwołaniu. Tymczasem w uzasadnieniu odwołania stanowisko odwołującego zostało co najwyżej zasygnalizowane, a doprecyzowane dopiero na rozprawie. Taki sposób przedstawienia zarzutu nie mógł znaleźć uznania w rozstrzygnięciu Izby. Ponadto

w uzasadnieniu odwołania, odwołujący wskazał na naruszenie przepisu art. 224 ust. 1 Pzp, który skorelowany jest z przesłanką odrzucenia oferty określoną w art. 226 ust. 1 pkt 8 Pzp, natomiast stanowisko podane na rozprawie odnosiło się raczej do przesłanek odrzucenia oferty określonych w art. 226 ust. 1 pkt 7 (czyn nieuczciwej konkurencji) lub pkt 10 (błąd

w obliczeniu ceny). W konsekwencji, już po wniesieniu odwołania, nie tylko okoliczności faktyczne zostały znacznie rozszerzone przez odwołującego, ale również podstawa prawna zarzutu. Dodatkowo wracając do naruszenia przepisu art. 224 ust. 1 Pzp, skład orzekający zwrócił uwagę, że zamawiający nie wzywał przystępującego do wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny, stąd w stosunku do przystępującego nie znalazła zastosowania zasada odwróconego ciężaru dowodu. Ciężar udowodnienia tego zarzutu spoczywał zatem na odwołującym, jako na podmiocie wywodzącym skutki prawne z wniesionego odwołania. Odwołujący tego ciężaru nie udźwignął, zatem Izba nie miała wątpliwości, że zarzut naruszenia art. 224 ust. 1 Pzp należało oddalić.

W pozostałych fragmentach uzasadnienia odwołania, odwołujący skupił się na zarzutach wskazujących na naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp (pkt 2-6 uzasadnienia odwołania). Kluczową okolicznością dla rozstrzygnięcia tej części odwołania było to, że odwołujący nie znał treści złożonego wraz z ofertą i wypełnionego przez przystępującego, załącznika nr 12a do SWZ. Przystępujący zastrzegł ten dokument jako zawierający tajemnicę przedsiębiorstwa, a zamawiający uznał zasadność dokonanego zastrzeżenia i nie ujawnił jego treści, stąd odwołujący jej nie znał. Ponadto odwołujący nie podniósł zarzutu dotyczącego nieprawidłowego uznania przez zamawiającego, że przystępujący skutecznie zastrzegł ten dokument jako zawierający tajemnicę przedsiębiorstwa i tym samym nie żądał jego odtajnienia. Tym samym zdecydował się postawić zarzuty niejako w ciemno.

Izba analizując treść złożonego przez przystępującego załącznika nr 12a do SWZ nie stwierdziła, że zarzuty odwołującego znalazły potwierdzenie. W konsekwencji skład orzekający uznał, że przystępujący złożył przedmiotowy środek dowodowy wymagany przez SWZ tj. wypełniony załącznik nr 12a. Nie można było również stwierdzić, że oferta przystępującego nie zawierała: informacji o roku produkcji magazynów energii, deklaracji zgodności CE lub krajowej deklaracji właściwości użytkowych czy też danych o typie i parametrach technicznych urządzeń.

Dodatkowo w pkt 5 uzasadnienia odwołania, odwołujący podniósł, że zamawiający wymagał, aby magazyny energii były kompatybilne z systemem zarządzania energią, w tym obsługiwały komunikację w standardzie Modbus TCP/IP, a oferta przystępującego nie zawierała żadnych danych technicznych potwierdzających zgodność z tym protokołem. Skład orzekający uznał, że stanowisko odwołującego było niezasadne. Jak słusznie zwrócił uwagę zamawiający, w tabeli zawartej na str. 55 załącznika nr 11 do SWZ tj. programu funkcjonalno-użytkowego, przy opisie minimalnych wymagań stawianych magazynom energii podane zostały protokoły komunikacji oznaczone jako *RS485 lub analogiczny*. Tymczasem odwołujący wskazał na inny standard tj. Modbus TCP/IP i co najważniejsze nie wykazał jego powiązania w protokołami wymaganymi przez zamawiającego. Przez co nie można było uznać, że stanowisko odwołującego w tym zakresie dotyczyło w ogóle przedmiotu zamówienia w tym postępowaniu.

Tym samym Izba oddaliła zarzut naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp.

W związku z powyższym Izba uznała, że odwołanie podlegało oddaleniu i na podstawie art. 553 zdanie pierwsze Pzp orzekła jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku, na podstawie art. 557 i 575 Pzp oraz § 5 pkt 1 w zw. z § 8 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), zaliczając na poczet kosztów postępowania odwoławczego koszt wpisu od odwołania.

Przewodniczący:.....