

WYROK

Warszawa, dnia 1 grudnia 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Andrzej Niwicki

Protokolant: Tomasz Skowroński

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 26 listopada 2025 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 16 października 2025 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia, w składzie: Ever Medical Care Sp. z o.o. z/s w Warszawie (pełnomocnik Konsorcjum), EVER Cleaning Sp. z o.o. z/s w Warszawie, EVERTEAM Sp. z o.o. z/s w Warszawie

w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym przez Uniwersytecki Szpital Kliniczny im. Jana Mikulicza – Radeckiego we Wrocławiu

przy udziale wykonawców Hospital Service Sp. z o.o. z/s we Wrocławiu, Impel Facility Services Sp. z o.o. z/s we Wrocławiu, FM Integrated Solutions Sp. z o.o. z/s we Wrocławiu, Optima Care Sp. z o.o. z/s w Warszawie, Medclar Sp. z o.o. z/s we Wrocławiu przystępujących do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

orzeka:

1.A. umarza postępowanie w zakresie zarzutu oznaczonego w odwołaniu numerem 5,

B.W pozostałym zakresie oddala odwołanie.

2.zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł (piętnaście tysięcy złotych) uiszczoną przez odwołującego tj. wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia, w składzie: Ever Medical Care Sp. z o.o. z/s w Warszawie (pełnomocnik Konsorcjum), EVER Cleaning Sp. z o.o. z/s w Warszawie, EVERTEAM Sp. z o.o. z/s w Warszawie tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - sądu zamówień publicznych.

Przewodniczący:.....

Uzasadnienie

Zamawiający: Uniwersytecki Szpital Kliniczny im. Jana Mikulicza – Radeckiego we Wrocławiu prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego ogłoszonego 18 sierpnia 2025 r. w DzUUE - S: 156/2025, nr ogłoszenia: 536560-2025 pn. „Wykonanie usługi kompleksowego utrzymania czystości w pomieszczeniach szpitalnych, administracyjnych i technicznych, transport wewnętrzny, selektywna zbiórka odpadów oraz współdziałanie z personelem medycznym w zakresie opieki nad pacjentem wraz z przejęciem części zakładu pracy w trybie art. 23¹ k.p. oraz całoroczne utrzymanie terenu zewnętrznego w Uniwersyteckim Szpitalu Klinicznym we Wrocławiu w okresie 48 miesięcy -

1 ZADANIE”, nr referencyjny: DZP.242.317.2025Zmiany ogłoszenia o zamówieniu i dokumentacji przetargowej, których dotyczy odwołanie miały miejsce w dniu 06.10.2025 r.

Odwołujący Wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia w składzie: Ever Medical Care Spółka z o.o. z siedzibą w Warszawie – EVER Cleaning Spółka z o.o. z siedzibą w Warszawie – EVERTEAM Spółka z o.o. z siedzibą w Warszawie,

wniósł 16 października 2025 r. odwołanie wobec czynności Zamawiającego polegającej na nieprawidłowym ustaleniu treści dokumentów zamówienia (SWZ i ogłoszenia) w zakresie:

1)określenia warunków udziału w postępowaniu, w wyniku czego zostały określone w sposób nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia i ograniczający konkurencję, a także w sposób niepowiązany z przedmiotem zamówienia;

2)dokonania ustalenia pozacenowych kryteriów oceny ofert, które są niezwiązane z przedmiotem zamówienia i mają na celu wyłącznie uprzywilejowanie jednego z wykonawców świadczącego usługę, a ponadto opisane jest w sposób niespójny logicznie, niejednoznaczny, niepełny i zawiera uregulowania niezgodne ze sztuką świadczenia usługi.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu, iż naruszył on następujące przepisy ustawy pzp:

1)art. 112 ust. 1 oraz ust. 2 pkt 4) i art. 116 ust. 1 w zw. z art. 16 pkt 1), 2) oraz 3) i art. 17 ust. 2 przez ustanowienie nieproporcjonalnych, niezachowujących zasad uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, nadmiernych, nieuzasadnionych warunków udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznych lub zawodowych określonych w SWZ w Rozdziale VIII ust. 1 pkt 4) ppkt 1 [2] usługa przez opisanie, że w ramach usługi referencyjnej wykonawca powinien przejąć pracowników w trybie art. 23(1) KP, podczas gdy realizacja usługi sprzątania szpitala jest istotą tego zamówienia, zaś fakt przejęcia pracowników w trybie art. 23(1) KP w ramach innego kontraktu pozostaje bez wpływu na jakość świadczonej usługi głównej, tym samym warunek w obecnym brzmieniu wyeliminował z postępowania uczciwą konkurencję i odebrał możliwość uzyskania zamówienia szerszemu gronu wykonawców, którzy posiadają doświadczenie w usłudze kompleksowego utrzymania czystości realizowaną przy pomocy własnych zasobów. Takie sformułowanie warunku stanowi także naruszenie zasady uzyskania najlepszych efektów zamówienia w stosunku do poniesionych nakładów i uzyskania usług najlepszej jakości w ramach środków, które zamawiający może przeznaczyć na realizację zamówienia, gdyż nieuzasadnione ograniczenie konkurencji ogranicza liczbę możliwych do uzyskania w postępowaniu korzystnych ekonomicznie ofert;

2)art. 112 ust. 1 oraz ust. 2 pkt 4) Pzp i art. 116 ust. 1 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1), 2) oraz 3) Pzp i art. 17 ust. 2 Pzp poprzez ustanowienie nadmiernego warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznych lub zawodowych określonych w SWZ w Rozdziale VIII ust. 1 pkt 4) ppkt 2 - usługa określona w ppkt 2 przez opisanie, że usługa realizowana na terenach zewnętrznych powinna być realizowana zgodnie z przepisami ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami, podczas gdy sprzątanie terenów zewnętrznych stanowi tylko niewielką część zamówienia, ponadto do rejestru zabytków wpisana jest tylko część nieruchomości Zamawiającego, zaś ani budynki, ani tereny zewnętrzne dla lokalizacji przy ul. Borowskiej 211 i 213 we Wrocławiu, ani w Strzelinie przy ul. Wrocławskiej 46, nie stanowią zabytków. Do rejestru zabytków nie jest również wpisany ogród terapeutyczny przy budynku Klinik Psychiatrii (wybrzeże L. Pasteura 10) w związku z czym obecne brzmienie warunku pozostaje w istocie bez związku z przedmiotem zamówienia i jest nadmierne. Takie sformułowanie warunku stanowi także naruszenie zasady uzyskania najlepszych efektów zamówienia w stosunku do poniesionych nakładów i uzyskania usług najlepszej jakości w ramach środków, które zamawiający może przeznaczyć na realizację zamówienia, gdyż nieuzasadnione ograniczenie konkurencji ogranicza liczbę możliwych do uzyskania w postępowaniu korzystnych ekonomicznie ofert;

3)art. 112 ust. 1 oraz ust. 2 pkt 4) i art. 116 ust. 1 w zw. z art. 16 pkt 1), 2) oraz 3) i art. 17 ust. 2 przez ustanowienie, nadmiernego, nieuzasadnionego warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznych lub zawodowych określonych w SWZ w Rozdziale VIII ust. 1 pkt 4) ppkt 1 [1] usługa poprzez opisanie jako wymaganych parametrów tej usługi rażąco wygórowanej wartości miesięcznej, a także wskazanie, że usługa ta powinna być realizowana w szpitalu, w którym wykonuje się transplantację szpiku, podczas gdy skalę świadczenia usług wyznaczają pozostałe parametry, zaś jakość świadczenia usługi utrzymania czystości nie zależy od konkretnych oddziałów, które występują w szpitalu, w którym doświadczenie nabyto, co w konsekwencji spowodowało wyeliminowanie z postępowania uczciwej konkurencji i odebrało możliwość uzyskania zamówienia szerszemu gronu wykonawców. Takie sformułowanie warunku stanowi także naruszenie zasady uzyskania najlepszych efektów zamówienia w stosunku do poniesionych nakładów i uzyskania usług najlepszej jakości w ramach środków, które zamawiający może przeznaczyć na realizację zamówienia, gdyż nieuzasadnione ograniczenie konkurencji ogranicza liczbę możliwych do uzyskania w postępowaniu korzystnych ekonomicznie ofert;

4)art. 112 ust. 1 oraz ust. 2 pkt 4) i art. 116 ust. 1 w zw. z art. 16 pkt 1), 2) oraz 3) i art. 17 ust. 2 przez ustanowienie nieproporcjonalnego, niezachowującego zasad uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, nadmiernego, nieuzasadnionego warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznych lub zawodowych określonych w SWZ w Rozdziale VIII ust. 1 pkt 4) ppkt 2, tiret jeden dot. dysponowania osobą zatrudnioną na stanowisku kierownika nadzorującego pracę podległych pracowników (...), w zakresie w jakim wymagane jest wykazanie się przez tę osobę doświadczeniem zdobytym w szpitalu o profilu działalności leczniczej w szczególności w kierowaniu i nadzorze nad usługą dla Oddziałów Transplantacji Szpiku oraz Hematologii w zakresie zbliżonym do przedmiotu zamówienia, podczas gdy kierownik nadzorujący personel nie wykonuje żadnych usług medycznych na w/w oddziale, a doświadczenie przez niego nabyte w szpitalu nie różnicuje się z uwagi na konkretne oddziały tylko co najwyżej na strefy czystości i metraż, co w istocie spowodowało wyeliminowanie z postępowania uczciwej konkurencji i odebrało możliwość uzyskania zamówienia szerszemu gronu wykonawców. Takie sformułowanie warunku stanowi także naruszenie zasady uzyskania najlepszych efektów zamówienia w stosunku do poniesionych nakładów i uzyskania usług najlepszej jakości w ramach środków, które zamawiający może przeznaczyć na realizację zamówienia, gdyż nieuzasadnione ograniczenie konkurencji ogranicza liczbę możliwych do uzyskania w postępowaniu korzystnych ekonomicznie ofert.

5)art. 240 ust. 1 i 2 w zw. z art. 241 ust. 1 i 2 w zw. z art. 16 przez ustanowienie kryterium pn. „Długość terminu przydatności mopów - 10% - 10 punktów”, które to kryterium nie jest związane z przedmiotem zamówienia, jak również zostało opisane w sposób nielogiczny, niejednoznaczny i niezrozumiały, a także niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawco w, naruszający zasady przejrzystości i proporcjonalności w szczególności z uwagi na to, że przewiduje sposób oceny w zakresie wykorzystania preparowanych mopów, odmienny od występującego na rynku, który w sposób niezwiązany z przedmiotem zamówienia weryfikuje czystość mikrobiologiczną, którą powinno się badać na powierzchniach zdezynfekowanych danym mopem, a nie poprzez badanie samego preparowanego mopa. /zarzut cofnięty/

Odwolujący wniośł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie dokonania:

1)Zmiany warunków udziału w postępowaniu dot. zdolności technicznej lub zawodowej określonych w Rozdziale VIII ust. 1 pkt 4) SWZ i nadanie im brzmienia:

1) Zmiany warunków udziału w postępowaniu dot. zdolności technicznej lub zawodowej określonych w Rozdziale VIII ust. 1 pkt 4) SWZ i nadanie im brzmienia:

„1. O udzielenie zamówienia określonego w niniejszej SWZ mogą ubiegać się wykonawcy, którzy spełniają następujące warunki udziału w postępowaniu określone przez zamawiającego, dotyczące:
(...)

4) zdolności technicznej lub zawodowej tzn.

Wykonawca spełni warunek udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej jeżeli:

1) wykaże, iż zrealizował należycie w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie co najmniej dwie usługi [2] kompleksowego, specjalistycznego sprzątnia i utrzymania czystości w pomieszczeniach szpitalnych oraz współdziałania z personelem medycznym w zakresie opieki nad pacjentem (czynności pomocnicze przy pacjencie), które powinny spełniać następujące warunki:

[1]usługa – świadczenie usługi przez okres co najmniej 12 miesięcy, ~~o wartości usługi min. 2 100 000,00 zł brutto miesięcznie,~~

– wykonywanej na min. 50 000 m2 powierzchni wewnętrznej (metraż powierzchni w szpitalu),

– w obiekcie szpitalnym świadczącym całodobowo opiekę nad pacjentem, o ilości łóżek szpitalnych nie mniejszej niż 700,

– usługi wykonywanej w szpitalu wielospecjalistycznym, ~~w tym posiadającym blok operacyjny w tym w zakresie transplantacji szpiku.~~

[2]usługa

– świadczenie usługi przez okres co najmniej 12 miesięcy, o wartości usługi min. 1 200 000,00 zł brutto miesięcznie,

– wykonywanej na min. 25 000 m2 powierzchni wewnętrznej (metraż powierzchni w szpitalu),

– w obiekcie szpitalnym, świadczącym całodobowo opiekę nad pacjentem, o ilości łóżek szpitalnych nie mniejszej niż 350,

~~– obejmująca zakresem przejęcie części zakładu pracy w trybie 23¹ kodeksu pracy.~~

„2) wykaże, iż w zakresie realizacji usługi utrzymania terenów zewnętrznych zrealizował dwie usługi [2]:

~~[1]usługa w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, zrealizował należycie oraz zgodnie z przepisami ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami co najmniej 1 usługę na kwotę jednostkowego zlecenia min. 30 000 zł brutto.~~

~~[2]usługa - świadczenie przedmiotowej usługi [pielęgnacja zieleni, utrzymanie czystości terenów zewnętrznych utwardzonych, nieutwardzonych, odśnieżanie, etc.] przez okres co najmniej 12 miesięcy, na powierzchni min. 25 000 m2 powierzchni zewnętrznej”.~~

Wykonawca spełni warunek udziału w postępowaniu w zakresie zdolności zawodowej jeżeli wykaże, iż dysponuje osobami zatrudnionymi na stanowiskach:

- kierownika nadzorującego pracę podległych pracowników, który powinien posiadać co najmniej 12 miesięczne doświadczenie w nadzorowaniu usługi w szpitalu o profilu działalności leczniczej w szczególności w - kierowaniu i nadzorze nad usługą dla ~~bloku operacyjnego Oddziałów Transplantacji Szpiku oraz Hematologii~~ w zakresie zbliżonym do przedmiotu zamówienia oraz wiedzę specjalistyczną w zakresie higieny szpitalnej i zakażeń szpitalnych;”

Żądaniem dla zarzutu nr 2 jest wykreślenie warunku wskazanego w pkt 2 usłudze [2] - żądaniem ewentualnym do

żądania dot. zarzutu nr 2 jest wydzielenie do osobnej części zamówienia realizacji usługi w zakresie utrzymania czystości terenów zewnętrznych przy lokalizacji USK MCS;

2) Wykreślenia kryterium pozacenowego „Długość terminu przydatności mopów - 10% - 10 punktów”, /żądanie bezprzedmiotowe wobec cofnięcia zarzutu – przyp. KIO/

Uzasadniając stanowisko odwołujący wskazał w szczególności, jak niżej.

Zarzut nr 1

Głównym elementem zamówienia pod względem złożoności jest świadczenie usług utrzymania czystości, a także czynności pomocowe i transport wewnętrzny na terenie szpitala. Zakres ten jest również wiodący pod kątem kosztów realizacji usługi oraz jej złożoności.

Zamawiający w ramach dokonanej modyfikacji warunku udziału w postępowaniu dot. drugiej usługi pozostawił mechanizm ograniczający rynek i dostęp do zamówienia, wskazując, że usługa swoim zakresem obejmowała przejęcie części zakładu pracy w trybie art. 23(1) KP.

Odwołujący wskazuje, że nie ma znaczenia, czy przejęcia dokona podmiot doświadczony w tym zakresie, czy też nie, chociażby z uwagi na fakt, że ryzyka wynikające z przejęcia części zakładu pracy, w tym bezpośrednio dot. personelu/pracowników, są takie same, niezależnie od podmiotu, który przejęcia dokonuje.

Odwołujący wskazuje, że regulacje dotyczące sposobu przejęcia w tym warunków zapewnianych takim pracownikom i zakaz ich zmiany przez określony czas wynikają wprost z przepisów prawa pracy.

Mając na uwadze, że dla personelu przejmowanego w trybie art. 23(1) KP nie zmienia się żaden z istotnych elementów świadczenia pracy tj. miejsce, zakres czynności, trudno sobie wyobrazić, aby ciągłość świadczenia usługi przez ten personel mogła zostać w jakikolwiek sposób zagrożona.

Obawy zamawiającego w zakresie ewentualnych zakłóceń w funkcjonowaniu Szpitala są nieuzasadnione a ich konsekwencje przekładają się na zakłócenie uczciwej konkurencji w postępowaniu i ograniczenie kręgu potencjalnych wykonawców. /.../

Zarzut 2

Zamawiający, nadał warunkowi brzmienie:

„2) wykaże, iż w zakresie realizacji usługi utrzymania terenów zewnętrznych zrealizował dwie usługi [2]:

[1] usługa w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, zrealizował należycie oraz zgodnie z przepisami ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami co najmniej 1 usługę na kwotę jednostkowego zlecenia min. 30 000 zł brutto.

[2] usługa - świadczenie przedmiotowej usługi [pielęgnacja zieleni, utrzymanie czystości terenów zewnętrznych utwardzonych, nieutwardzonych, odśnieżanie, etc.] przez okres co najmniej 12 miesięcy, na powierzchni min. 25 000 m² powierzchni zewnętrznej”.

W ocenie Odwołującego wymóg, zgodnie z którym wykonawca winien legitymować się doświadczeniem w realizacji usługi utrzymania terenów zewnętrznych, która to zrealizowana była zgodnie z przepisami ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami, jest dalece nieproporcjonalny i niezwiązany z przedmiotem zamówienia, a tym samym niezgodny z PZP.

Należy podkreślić, że głównym przedmiotem zamówienia (w zakresie przedmiotowym jak i wartościowym) jest wykonanie przedmiotowej usługi kompleksowego utrzymania z przejęciem części zakładu pracy w trybie art. 23¹ k.p.

Odwołujący wskazuje na praktykę i walory historyczne terenów zielonych otaczających zabytkowe budynki i obowiązki właściciela. Oczywiście jest, że czynności standardowe dla utrzymania terenów zewnętrznych szpitali nie wymagają zaleceń Konserwatora Zabytków, a tym bardziej uzyskania jego zgody. Zamawiający w sposób nieproporcjonalny ustanowił warunek udziału przez przełożenie małego wycinka zakresu usługi na ustanowienie determinującego udział wykonawcy w całym postępowaniu warunku. Takie działanie stanowi naruszenie art. 112 PZP, przez określenie warunku udziału w postępowaniu w sposób przekraczający ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia, która zgodnie z ww. regulacją powinna być wyrażona ich jako minimalny poziom zdolności.

Zamawiający sam przyznał, że zarówno zespół szpitalny USK w Strzelinie wraz z terenem zielonym, jak i ogród

terapeutyczny przy budynku Klinik Psychiatrii we Wrocławiu, nie zostały ujęte w rejestrze zabytków. Warunek ten jest rażąco nadmierny. Odwołujący zwraca uwagę, że w okresie objętym zaleceniami pokontrolnymi to Zamawiający samodzielnie realizował czynności sprzątania terenów zewnętrznych, ocena Konserwatora zatem dotyczy zaniedbań samego Zamawiającego.

Mając na uwadze opis przedmiotu zamówienia należy wskazać, że zakres prac wykonywanych na terenie zewnętrznym nie nosi znamion ww. prac konserwatorskich czy restauracyjnych, o których mowa w wyżej przywołanych definicjach ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami, a ewentualne prace polegające na gospodarowaniu zielenią, powodujące zmianę wyglądu krajobrazu, tj. wycinka zieleni niskiej i wysokiej (drzew), zostały przewidziane na obszarze przy ul. Borowskiej 213 (kompleks BOR), który z kolei nie został wpisany do rejestru zabytków (pkt 4.4. lit. e) ÓPZ).

Za nadmiarowe należy uznać żądanie zamawiającego do legitymowania się przez wykonawców doświadczeniem wymaganym w spornym warunku, bowiem żadne z czynności pielęgnacyjnych w zakresie roślin, czy też porządkowych wokół budynków nie noszą znamion prac konserwatorskich czy restauratorskich, o których mowa w wyżej przywołanej ustawie. Ponadto, treść zaleceń pokontrolnych z dnia 26.01.2022 r. Konserwatora Zabytków w zakresie przestrzeni zewnętrznej (w tym zieleni) wskazuje, że została ona oceniona pod kątem wpływu na jakość i odbiór terenu (czyli całego kompleksu), natomiast w zaleceniach tych nie można znaleźć wzmianki, aby oceniane otoczenie było samym zabytkiem, czego próbuje dowodzić zamawiający w odpowiedzi na odwołanie z dnia 6 października 2025 r., a co w ocenie Odwołującego stało się podstawą do modyfikacji spornego warunku udziału w postępowaniu.

Zarzut nr 3

W wyniku złożonego odwołania Zamawiający dokonał w dniu 6 października 2025 r. modyfikacji w treści SWZ w następujący sposób:

Wykonawca spełni warunek udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej jeżeli: 1) wykaze, iż zrealizował należycie w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie co najmniej dwie usługi [2] kompleksowego, specjalistycznego sprzątania i utrzymania czystości w pomieszczeniach szpitalnych oraz współdziałania z personelem medycznym w zakresie opieki nad pacjentem (czynności pomocnicze przy pacjencie), które powinny spełniać następujące warunki:

[1] usługa

- świadczenie usługi przez okres co najmniej 12 miesięcy, o wartości usługi min. 2 100 000 zł brutto miesięcznie,
- wykonywanej na min. 50 000 m² powierzchni wewnętrznej (metraż powierzchni w szpitalu),
- w obiekcie szpitalnym świadczącym całodobowo opiekę nad pacjentem, o ilości łóżek szpitalnych nie mniejszej niż 700,
- usługi wykonywanej w oddziałach o podobnej specyfice jak u Zamawiającego, w tym w zakresie transplantacji szpiku.
(...)

Pomimo dokonanej modyfikacji – treść warunku udziału w postępowaniu nadal nie odpowiada regułom ustawy Pzp dot. formułowania warunków udziału w postępowaniu oraz jest nieproporcjonalnie zawyżona w stosunku do warunków realizacji zamówienia.

Zamawiający zmniejszył wartość usługi wymaganej do wykazania spełniania warunku udziału w postępowaniu jedynie o 300 000,00 zł. Różnica pomiędzy pierwotnie wymaganą wartością, a wartością aktualną jest więc właściwie tylko symboliczna.

Odwołujący podkreśla, że na rynku jest bardzo niewiele usług referencyjnych spełniających wszystkie wskazane w warunku udziału w postępowaniu wymagania. Wartość usługi stanowi jedynie jeden z ocenianych parametrów. Zamawiający zdolność do należytego wykonania zamówienia zamierza bowiem oceniać za pomocą pięciu cech wykazywanej dla spełnienia warunku usługi, tj.: -

wartości; -metrażu; - czasu realizacji; -liczby łóżek; -specyfiki oddziałów.

Wszystkie te 5 parametrów już bardzo weryfikują rynek usług.

W postępowaniach prowadzonych przez bardzo duże szpitale i tak spełnienie wszystkich tych parametrów nie wystąpiło. Wskazano przykłady.

Zamawiający ustala warunek udziału opisany w [1] usługa w sposób bardzo wyśrubowany, wskazując szereg parametrów i ustalając je na bardzo wysokim poziomie.

Odwołujący zaznacza, że wystarczającym określeniem wielkości szpitala jest jego powierzchnia lub liczba łóżek, która świadczy o tym, że należy wykazać się doświadczeniem w pracy w szpitalu o dużym natężeniu pacjentów.

Szacowana wartość miesięczna wynagrodzenia, w oparciu o którą Zamawiający wyznaczył wartość wymaganej usługi, nie powinna stanowić jedynej podstawy dla opisywania warunku udziału w postępowaniu w zakresie doświadczenia.

Odwołujący zauważa, że zawyżenie wartości usługi może wynikać z nieuzasadnionego braku podziału zamówienia na części. Zamawiający odnosi, jak już wskazano powyżej, wartość wymaganej usługi do wartości szacunkowej zamówienia, która to dotyczy łącznej wartości całego zamówienia bez podziału na poszczególne grupy czynności mogące stanowić odrębną część zamówienia.

Jednocześnie Odwołujący wskazuje, że usługi utrzymania czystości w szpitalach należy uznać za takie, które mają co do zasady ustalony standard jakościowy, bowiem wymagania odnośnie dezynfekcji, używanych środków czy procedur są w zasadzie analogiczne.

Zamawiający jako jeden z parametrów opisujących [1] usługę wskazał: „usługi wykonywanej w oddziałach o podobnej specyfice jak u Zamawiającego, w tym w zakresie transplantacji szpiku”. Postanowienie to diametralnie ogranicza krąg wykonawców, ale nie jest także powiązane z przedmiotem zamówienia.

Należy podkreślić, że oddziały transplantacji szpiku są oddziałami o znacznie podwyższonym reżimie sanitarnym. Wynika to z okoliczności, że przebywają w nim pacjenci o zerowej odporności organizmu, w terapii leków immunosupresyjnych mających zapobiec odrzuceniu przeszczepionego szpiku. Tym samym pacjenci narażeni są na zwiększone ryzyko pojawienia się powikłań oraz zwiększonej podatności na zakażenia. Stąd też głównym celem jest minimalizacja ryzyka infekcji u pacjentów z brakiem odporności po przeszczepie szpiku. Po przeszczepieniu szpiku pacjent jest bardzo wrażliwy na infekcje, które mogą doprowadzić do jego zgonu. Czystość i sterylność otoczenia są kluczowe dla jego zdrowia i powrotu do pełnej sprawności życiowej.

Zamawiający bezzasadnie ustalił, że doświadczenie powinno być nabyte w szpitalu, który specjalizuje się w transplantacji szpiku. Odwołujący wskazuje, że specyfika działalności szpitala pozostaje bez wpływu na sposób świadczenia usługi przez wykonawcę. To personel medyczny Zamawiającego dokonuje zabiegów medycznych, a nie pracownicy wykonawcy. Pracownicy wykonawcy świadczą usługi sprzątania, transportu wewnętrznego i czynności pomocniczych przy pacjencie.

Przy czym czynności pomocnicze sprowadzają się do realizacji czynności pomocniczych przy pacjencie rozumianych zgodnie z art. 43 ust. 1 pkt 18a) ustawy o VAT. Nie dotyczą świadczenia usług medycznych (!)

Zgodnie z Interpretacją Ogólną Nr PT1.8101.5.2017.PSG.622 Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 29 grudnia 2017 r. w sprawie zakresu zastosowania zwolnienia od podatku od towarów i usług, o którym mowa w art. 43 ust. 1 pkt 18a ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (Dz. U. z 2017 r. poz. 1221), tj. zwolnienia od podatku usług w zakresie opieki medycznej, służących profilaktyce, zachowaniu, ratowaniu, przywracaniu i poprawie zdrowia oraz dostawy towarów i świadczenia usług ściśle z tymi usługami związanych, świadczonych na rzecz podmiotów leczniczych na terenie ich zakładów leczniczych, w których wykonywana jest działalność lecznicza, czynnościami pomocniczymi są m. in.: „Wśród takich usług można przykładowo wymienić: wsparcie pielęgniarek lub salowych w opiece nad pacjentami przy wykonywaniu czynności higienicznych i pielęgnacyjnych - w tym związanych z potrzebami fizjologicznymi pacjentów (m.in. pomoc przy ubieraniu, karmienie, przewijanie, rozdawanie posiłków, transport pościeli i ścielenie łóżek szpitalnych, usuwanie pojemników z wydzielinami), monitorowanie stanu pacjentów, transport pacjentów na terenie placówki medycznej, pomoc w przygotowaniu do operacji lub zabiegu (zmiana odzieży i obuwia oraz inne czynności niezbędne do przeprowadzenia procedur medycznych), przygotowanie pomieszczeń i przedmiotów niezbędnych do operacji i zabiegów medycznych (sprząatanie i dezynfekcja pomieszczeń, sterylizacja narzędzi, stołów operacyjnych, pojemników i innych przedmiotów, czynności związane z przygotowywaniem leków), asystowanie podczas operacji lub zabiegu (ubieranie zespołu medycznego, podawanie sterylnych pakietów), czynności związane z gospodarką bielizną i odzieżą szpitalną oraz pościelą (jej zmiana, transport wewnątrzszpitalny, pranie), zapewnienie odpowiedniego wyżywienia pacjentów, czynności związane z gospodarką odpadami szpitalnymi (ich usuwanie i transport wewnątrzszpitalny), transport wewnątrzszpitalny przedmiotów używanych w procesie opieki medycznej (narzędzi, materiałów i pojemników do badań, krwi i materiałów krwiopochodnych, wyników badań, łóżek, wózków, materacy), czynności administracyjne (przyjęcie do placówki medycznej, wywiad medyczny - w tym pomoc w wypełnianiu kwestionariuszy, wypisanie z placówki medycznej).”

Zakres ten jest zgodny z treścią Załącznika nr 3 do ÓPZ - ZAKRES CZYNNÓŚCI PÓMOCNICZYCH PRZY PACJEN w którym Zamawiający określił ten zakres.

Odwołujący podkreśla, że zgodnie z OPZ, personel wykonawcy nie będzie w żaden sposób zaangażowany w proces transplantacji szpiku (!)

Sam fakt, iż określone przedsięwzięcie stanowi przedmiot zamówienia nie oznacza, że wykonawca winien legitymować się doświadczeniem w realizacji dokładnie takiego samego przedsięwzięcia. Bardzo często doświadczenie zdobyte na innych polach wciąż daje rękojmię należytego wykonania zamówienia, a mimo to, przez błędny opis warunków udziału, legitymowanie się takim doświadczeniem uniemożliwia wykonawcom zdolnym do wykonania zamówienia wzięcie udziału w postępowaniu. (...)

Zamawiający powinien więc za każdym razem dążyć do takiego opisu warunków, by udział w postępowaniu mogli wziąć wykonawcy legitymujący się doświadczeniem wystarczającym dla prawidłowej realizacji przedmiotu zamówienia.”

Personel sprząający przeszkolony do pracy w strefach o podwyższonym reżimie sanitarnym posiada kompetencje i umiejętności pozwalające na zachowanie odpowiedniego poziomu czystości niezależnie od specyfiki oddziału. Różnice między blokiem operacyjnym, a oddziałem transplantologii szpiku dotyczą rodzaju prowadzonych procedur medycznych i profilu pacjentów, natomiast nie przekładają się na odmienną zasad sprząania, czy wymagań wobec personelu pomocniczego. Oznacza to, że pracownik przeszkolony do utrzymania czystości w obszarze o wysokim ryzyku (np. w bloku operacyjnym) jest równie dobrze przygotowany do realizacji tych samych zadań w oddziale transplantologii szpiku.

Celem wszystkich tych procedur jest minimalizacja ryzyka zakażeń szpitalnych i zapewnienie maksymalnej ochrony pacjentom o obniżonej odporności. W praktyce oznacza to, że:

- proces sprząania, dezynfekcji i kontroli jest analogiczny pod względem technicznym jak w bloku operacyjnym czy w pomieszczeniach izolatek;
- różnice dotyczą jedynie częstotliwości i zakresu dezynfekcji wynikającej z wymogów placówki, a nie z odmiennych przepisów krajowych;
- personel wykonuje czynności zgodnie z dokładnymi wytycznymi Zamawiającego, a więc poza standardowymi procedurami sprząania jest również szkolony z procedur Zamawiającego, które obejmują wszystkie dodatkowe zalecenia przy wykonywaniu czynności, takie jak np. przytroczone przez Zamawiającego stosowanie właściwej odzieży ochronnej, higieny osobistej, komunikacja ściśle określonymi drogami i inne wymienione w procedurze wewnętrznej Zamawiającego.

Oddział transplantologii szpiku, podobnie jak blok operacyjny, czy izolatka, stanowi obszar o podwyższonym ryzyku epidemiologicznym (Zamawiający w tabeli przedstawiającej strefy sanitarne w załączniku nr 2C zalicza sale chorych o obniżonej odporności, izolatki, bloki operacyjne do tej samej strefy wysokiego ryzyka). Z tego względu utrzymanie czystości odbywa się w oparciu o te same, rygorystyczne zasady aseptyki, dezynfekcji i ochrony osobistej. Brak odrębnych regulacji prawnych dla tego rodzaju oddziałów powoduje, że stosowane są ujednolicone procedury utrzymania czystości dla wszystkich stref o wysokim reżimie sanitarnym, a różnice między nimi wynikają jedynie z charakteru działalności klinicznej, a nie z zasad sprząania.

Należy także zauważyć, że art. 112 ust. 1 Pzp należy interpretować przede wszystkim jako zakaz ustanawiania zbyt rygorystycznych warunków udziału w postępowaniu. Warunki powinny być określone na minimalnym poziomie, wystarczającym do należytego zrealizowania zamówienia. Natomiast zdolności wykraczające poza ten minimalny poziom mogą być przedmiotem kryteriów oceny ofert (zob. wyrok KIO z 31 października 2023 r., sygn. akt KIO 3054/23).

O tym, że postawiony przez Zamawiającego warunek jest nadmiarowy świadczą inne postępowania w podobnym przedmiocie, w których wymóg obsługi oddziałów, na których wykonuje się transplantacje szpiku nie wystąpił.

Inne szpitale, które wykonują transplantacje szpiku– w przeciwieństwie do Zamawiającego – nie zdecydowały się na postawienie wymogu realizacji usługi referencyjnej na oddziałach transplantacji szpiku. Warunek sformułowany przez Zamawiającego nie ma więc oparcia w uzasadnionych potrzebach podmiotów wykonujących tego typu zabiegi i procedury medyczne.

Zarzut nr 4

Zamawiający ustalił następującą treść warunku:

Wykonawca spełni warunek udziału w postępowaniu w zakresie zdolności zawodowej jeżeli wykaże, iż dysponuje osobami zatrudnionymi na stanowiskach:

-kierownika nadzorującego pracę podległych pracowników, który powinien posiadać co najmniej 12 miesięczne

doświadczenie w nadzorowaniu usługi w szpitalu o profilu działalności leczniczej w szczególności w kierowaniu i nadzorze nad usługą dla Oddziałów Transplantacji Szpiku oraz Hematologii w zakresie zbliżonym do przedmiotu zamówienia oraz wiedzę specjalistyczną w zakresie higieny szpitalnej i zakażeń szpitalnych;

-min. 6 brygadzystów posiadających przygotowanie merytoryczne (zaświadczenia, certyfikaty, dyplomy o odbytych szkoleniach, kursach itp.) w zakresie higieny szpitalnej i zakażeń szpitalnych.

-osobę z wyższym wykształceniem kierunkowym (Ogrodnictwo, Architektura Krajobrazu), posiadającej wszystkie konieczne uprawnienia i kwalifikacje oraz spełniającą wymagania, o których mowa w art. 37b ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami.

Uzasadniając aktualną treść warunku, w odpowiedzi na pierwsze odwołanie Zamawiający wskazał:

Aby jednak zagwarantować odpowiednią organizację pracy na oddziale transplantacji szpiku musi posiadać wiedzę i doświadczenie, na czym polega różnica w świadczeniu tej usługi na wskazanym oddziale w porównaniu do innych oddziałów, w tym blokach operacyjnych. Przede wszystkim nie ma żadnego uzasadnienia merytorycznego do stawiania znaku równości w przypadku świadczenia usługi sprzątnia na blokach operacyjnych, a w klinikach transplantacji szpiku. Pierwsza podstawowa różnica dotyczy okoliczności, że bloki operacyjne, poza szczególnymi przypadkami będą sprzątane bez udziału pacjenta. Natomiast w klinice transplantacji szpiku usługa realizowana jest w obecności pacjenta o zerowej odporności organizmu. Wymusza to najwyższy reżim sanitarny. Co wymaga odpowiedniego przygotowania personelu sprząającego, także w zakresie jego odzieży ochronnej tzw. odzież jałowa, bezwzględnego obowiązku mycia i dezynfekcji rąk, przemieszczania się odpowiednimi korytarzami, przechodzenia przez śluzy dezynfekcyjne, jak i odpowiedniego zachowania się i realizacji usługi na oddziałach transplantacji szpiku, o czym szczegółowo wskazywał Zamawiający przy Zarzucie nr 4. (...)

Odwołujący podkreśla, że w zakresie, w jakim wymagane jest wykazanie się przez osobę kierownika doświadczeniem zdobytym w szpitalu o profilu działalności leczniczej w szczególności w kierowaniu i nadzorze nad usługą dla Oddziałów Transplantacji Szpiku oraz Hematologii w zakresie zbliżonym do przedmiotu zamówienia, warunek udziału w postępowaniu jest nieproporcjonalny i ograniczający konkurencję. Kierownik nadzorujący personel nie wykonuje żadnych usług medycznych na w/w oddziale, a doświadczenie przez niego nabyte w szpitalu nie różnicuje się z uwagi na oddziały tylko co najwyżej na strefy czystości, co w istocie spowodowało wyeliminowanie z postępowania uczciwej konkurencji i odebrało możliwość uzyskania zamówienia szerszemu gronu wykonawców.

Odwołujący żąda wykreślenia obowiązku zdobycia doświadczenia w szpitalu z konkretnymi oddziałami.

Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie wniósł o jego oddalenie w całości.

Zamawiający podtrzymał dotychczasowe stanowisko.

Zarzut nr 1:

Zamawiający skonstruował przedmiotowy warunek wymagając jedynie doświadczenia w przeprowadzeniu tego typu procesu, bez wprowadzania dodatkowych wymagań takich jak: czy proces ten przeprowadzony został co do całości lub części zakładu pracy, wskazanie określonej liczby pracowników objętych art. 23 § 1 Kodeksu pracy. Zamawiający wskazuje, że argumentacja jego odnosi się do konkretnego zarzutu, a zgodnie z treścią pkt 1) odwołania warunek tylko w tym zakresie podlega weryfikacji.

Zamawiający podtrzymuje argumentację, że skala przejęcia pracowników jest znaczna – ponad 400 osób wymaga więc wiedzy specjalistycznej, ale również doświadczenia organizacyjnego i operacyjnego, aby uniknąć zakłóceń w realizacji usługi sprzątnia podczas procesu przejęcia. Przejęcie w skali Zamawiającego nie może stanowić pola eksperymentalnego dla wykonawców, którzy nie przeprowadzali takiego procesu, bo przejęcie z mocy prawa w trybie art. 23.1 kp nie oznacza braku jakiejkolwiek aktywności ze strony wykonawcy.

Warunek udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznych lub zawodowych dotyczący posiadania także doświadczenia w zakresie przejęcia pracowników w trybie art. 231 Kodeksu pracy jest związany z przedmiotem zamówienia, proporcjonalny do przedmiotu zamówienia, nie jest wygórowany oraz nie narusza zasad uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców. Tym samym, nie mamy do czynienia z naruszeniem art. 112 ust. 1 oraz ust. 2 pkt 4) i art. 116 ust. 1 w zw. z art. 16 pkt 1), pkt 2) oraz pkt 3) i art. 17 ust. 2 Ustawy Prawo Zamówień Publicznych.

Zarzut nr 2:

Zamawiający rozdzielając konieczność legitymowania się doświadczeniem w zakresie realizacji usług utrzymania

terenów zielonych łącznie z usługą sprzątania terenów wewnętrznych podmiotu leczniczego, nie ograniczył konkurencyjności, jak zarzuca Odwołujący tylko ją poszerzył. W obecnym brzmieniu warunku do postępowania mogą przystąpić podmioty mające doświadczenie w realizacji usługi sprzątania podmiotów leczniczych, natomiast w zakresie realizacji usług utrzymania terenów zewnętrznych mogą korzystać z doświadczenia innych firm tworząc konsorcjum lub skorzystać z doświadczenia podwykonawców. Poprzednie jak i obecne brzmienie warunku wymagało doświadczenia w realizacji 2 usług utrzymania terenów zewnętrznych, tylko jedna z nich była powiązana z usługą sprzątania podmiotów leczniczych. Poprzez rozdzielenie usług w ramach warunku poszerzył się krąg potencjalnych wykonawców.

Zamawiający podkreśla, że teren jego kompleksu wpisany jest do rejestru zabytków w 1979 r. Decyzja z 1979 roku wskazuje na "Zespół Klinik Akademii Medycznej", co odnosi się zarówno do budynków, jak i terenów zewnętrznych, na co wskazuje też praktyka organów. Z przedmiotowej decyzji wynika, że obiekt stanowi „zwarty zespół urbanistyczno-architektoniczny”. Zespół obiektów wraz z terenem podlegają ścisłej ochronie konserwatorskiej na mocy Ustawy z dnia 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (t.j. Dz. U. 2021 poz. 710 z późn. zm.)." Powyższe potwierdzają kolejne czynności konserwatorskie,

Brak umiejętności lub zaniedbania w realizacji obowiązków objętych przedmiotowym zamówieniem takie jak koszenie traw, usuwanie nieczystości, może mieć wpływ na uszkodzenia nie tylko drzew, ale również zabytkowej architektury. Nie można pominąć, że zakres zamówienia obejmuje także uzupełnianie skupin krzewów i żywopłotów w tym odchwaszczanie, usuwanie samosiewów i uschniętych roślin, co może mieć znaczny wpływ na zabytek opisany w decyzji konserwatorskiej. Oznacza to, że utrzymanie czystości i pielęgnacja zieleni w tych obszarach nie są zwykłymi pracami porządkowymi, lecz wymagają świadomości i doświadczenia w pracy na terenach objętych ochroną konserwatorską.

Zamawiający wymaga doświadczenia w zakresie realizacji usługi utrzymania terenów zewnętrznych zgodnie z ustawą o ochronie zabytków, ze względu na praktykę Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków oraz innych organów sprawujących nadzór nad zabytkami, które wymagają od Zamawiającego postępowania zgodnie z ustawą. Warunek jest związany z przedmiotem zamówienia. Tylko podmiot mający doświadczenie w realizacji usługi zgodnie z przepisami ustawy o ochronie zabytków, będzie miał pełną świadomość obowiązków obciążających realizatora usługi chociażby w kwestiach związanych z koniecznością uzyskania zgody lub konsultowania z konserwatorem zabytków przy cięciach technicznych drzew i krzewów, stosowania odpowiednich technik i materiałów przy pielęgnacji terenów zewnętrznych, ograniczeń w stosowaniu środków chemicznych czy też odpowiedniego dokonywania nasadzeń zgodnie z kontekstem historycznym terenu. Tym samym Zamawiający eliminuje ryzyko realizacji usługi w powyższym w sposób niewłaściwy.

Zamawiający nigdy nie twierdził, że w ramach utrzymania terenów zewnętrznych Odwołujący zobowiązany będzie do realizacji określonych zaleceń restauratorskich czy konserwacyjnych, ale zakres zamówienia obejmuje: bieżącą pielęgnację zieleni niskiej w postaci krzewów i żywopłotów, zgodnie ze sztuką ogrodniczą oraz z zaleceniami i nakazami Konserwatora Zabytków, uzupełnianie skupin krzewów i żywopłotów w tym odchwaszczanie, usuwanie samosiewów i uschniętych roślin, przycinanie, odchwaszczanie obejmuje również teren alejek.

Wobec powyższego ustalony warunek udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznych lub zawodowych dotyczący posiadania doświadczenia w zakresie realizacji usługi utrzymania terenów zewnętrznych zgodnie z ustawą o ochronie zabytków jest związany ze sposobem świadczenia usługi oraz nie narusza zasad uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców. Tym samym, nie mamy do czynienia z naruszeniem art. 112 ust. 1 oraz ust. 2 pkt 4) i art. 116 ust. 1 w zw. z art. 16 pkt 1), pkt 2) oraz pkt 3) i art. 17 ust. 2 Ustawy Prawo Zamówień Publicznych.

Zarzut nr 3:

Zamawiający podtrzymuje, że wymogi w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej [tzw. usługa [1]], jakimi musi się wykazać potencjalny oferent są proporcjonalne i adekwatne do przedmiotu zamówienia. Charakteryzując usługę Zamawiający stawia wymagania w zakresie:

- 1) okresu trwania usługi – min. okres 12 m-cy pozwalający zdobyć niezbędne kompetencje, co stanowi ¼ okresu trwania umowy przewidzianego w niniejszym postępowaniu,
- 2) wartości usługi – stanowi część szacowanej wartości miesięcznej wynagrodzenia,
- 3) powierzchni, na której realizowana była usługa - 50 000 m² powierzchni wewnętrznej [metraż powierzchni w szpitalu] co stanowi połowę tylko jednej z lokalizacji Zamawiającego,
- 4) liczby łóżek w obiekcie szpitalnym – min. 700, co stanowi nieco ponad połowę łóżek Zamawiającego tylko w jednej lokalizacji przy ul. Borowskiej 213 we Wrocławiu.

Przedmiotowe wymagania pozostają w ścisłej korelacji ze skalą i zakresem oraz stopniem skomplikowania zamówienia. Jednocześnie wskazane poziomy wymagań mają na celu ochronę interesów Zamawiającego. Wskazywana wartość miesięczna usługi ma stanowić gwarancję należytego wykonania umowy, także w zakresie możliwości zabezpieczenia przez Wykonawcę niezbędnych środków.

Odwołujący przy podobnie skonstruowanych warunkach udziału, w tym w zakresie wartości usługi na poziomie 2.500.000 zł złożył ofertę w poprzednim postępowaniu. Czyli nie polegają na prawdzie twierdzenia, że wskazywane warunki nie są możliwe do osiągnięcia i naruszają konkurencyjność.

W tym miejscu Zamawiający podtrzymuje argumentację już przedstawianą i podkreśla, że oddziały transplantacji szpiku są oddziałami o znacznie podwyższonym reżimie sanitarnym. Wynika to z okoliczności, że przebywają w nim pacjenci o zerowej odporności organizmu, w terapii leków immunosupresyjnych mających zapobiec odrzuceniu przeszczepionego szpiku. Tym samym pacjenci narażeni są na zwiększone ryzyko pojawienia się powikłań oraz zwiększonej podatności na zakażenia. Stąd też głównym celem jest minimalizacja ryzyka infekcji u pacjentów z brakiem odporności po przeszczepie szpiku. Po przeszczepieniu szpiku pacjent jest bardzo wrażliwy na infekcje, które mogą doprowadzić do jego zgonu. Czystość i sterylność otoczenia są kluczowe dla jego zdrowia i powrotu do pełnej sprawności życiowej. Firma sprząająca odgrywa tu istotną rolę, wspierając proces leczenia poprzez zapewnienie bezpiecznego i czystego środowiska, w jakim przebywa pacjent. Stąd też usługa sprzątania realizowana w przedmiotowych oddziałach musi odbywać się z zastosowaniem szczególnych procedur. O ile same czynności sprząjąco-czyszczące, co do zasady będą powtarzalne jak w innych oddziałach, to jednak personel sprząający musi wiedzieć w jaki sposób przygotować się do realizacji usługi oraz jak się zachowywać podczas wykonywania czynności. Bardzo istotnym czynnikiem jest konieczność używania przez personel sprząający odzieży jałowej, za każdym razem, gdy wchodzi do pacjenta na oddziale transplantacji szpiku. Tylko zastosowanie takiej odzieży ochronnej zapewnia bezpieczeństwo i minimalizowanie ryzyka narażenia pacjenta na powikłania czy też zakażenia. Kolejnym istotnym elementem jest odpowiednie zachowanie się podczas realizacji czynności – nie można dotknąć żadnego przedmiotu pacjenta w sposób niezabezpieczony tj. bez użycia rękawiczek [zasada ograniczonego dotykania przedmiotów], a w przypadku, gdy dojdzie do takiej sytuacji pozbyć się przedmiotu, wyrzucając go. W tym momencie istotna jest świadomość znaczenia takiego postępowania i odpowiedniego poinformowania personelu medycznego, aby móc wyeliminować potencjalne ryzyko dla pacjenta po transplantacji. Jest to odpowiedni poziom odpowiedzialności także personelu sprząającego, który musi być odpowiednio przeszkolony. Personel ten musi być również świadomy konsekwencji, jakie grożą pacjentowi w sytuacji, gdy postępowanie podczas realizacji usługi będzie z jego strony nieodpowiedzialne.

Z pola widzenia nie może również umknąć cała procedura jaką personel sprząający, ale także pomocniczy, którego usługi również objęte są przedmiotem zamówienia, zobowiązany jest przestrzegać, żeby w ogóle znaleźć się w oddziale transplantacji szpiku. Personel taki zobowiązany jest przejść odpowiednią, wyznaczoną „ścieżką” począwszy od miejsca pozostawienia odzieży własnej, konieczności kąpieli, ubrania właściwej odzieży ochronnej, przechodzenia przez odpowiednie śluzy czy przemieszczania się odpowiednimi korytarzami i windami w zależności czy rozpoczynają pracę, czy też ją kończą. Szczegółowe kroki jakie musi podjąć także personel sprząający czy pomocniczy zostały opisane w Instrukcji I-DZB-5, która została załączona do niniejszej odpowiedzi. Powyżej wymienione czynności są przykładowymi, które odróżniają realizację usługi na oddziałach transplantacji szpiku od innych oddziałów szpitalnych, nawet bloków operacyjnych. Jednocześnie Zamawiający podkreśla, jak kluczową rolę odgrywają w leczeniu pacjenta po przeszczepie szpiku.

Przedmiotowy warunek jest szczególnie istotny dla Zamawiającego jako największego podmiotu leczniczego na Dolnym Śląsku, który wykonuje liczne transplantacje szpiku. Po pierwsze, zapewnia bezpieczeństwo pacjentów, co stanowi priorytet w służbie zdrowia. Po drugie, minimalizuje ryzyko związane z niewłaściwym świadczeniem usług utrzymania czystości.

Zamawiający nie wymaga, aby doświadczenie zdobyte zostało w szpitalu specjalizującym się lecz w szpitalu, w którym takie oddziały transplantacji szpiku są zorganizowane. Zamawiający podkreśla, że właśnie usługa ta na oddziale transplantacji szpiku będzie wykonywana w sposób szczególny. Ze względu na charakter oddziału, co opisano powyżej wymagane są dodatkowe czynności przy realizowanej usłudze, które stanowią integralną część sprzątania, a dotyczą zarówno przygotowania się personelu sprząającego [odpowiednie ubranie jałowe], jak i zachowania się w trakcie realizacji usługi [konieczność wyrzucenia sprzętów osobistych pacjenta, jeżeli zostały dotknięte przez personel sprząający]. W przedmiotowym oddziale nie można sprowadzać usługi sprzątania tylko do „wytarcia podłogi mopem” lecz należy spojrzeć na nią kompleksowo wskazując, że do prawidłowej realizacji tejże usługi na wskazywanym oddziale niezbędne są również dodatkowe czynności, które stanowią integralną część usługi. Oczywiście jest, że personel sprząający nie dokonuje zabiegów medycznych ale z przyczyn opisywanych powyżej zobowiązany jest do działania w

sposób określony.

Zamawiający nie myli warunku realizacji zamówienia z warunkami mającymi potwierdzić potencjał wykonawcy do realizacji zamówienia. Zamawiający wskazuje na okoliczności, które uzasadniają formułowanie konieczności wykazania się określonym doświadczeniem. Przywołane przez Odwołującego orzeczenia Krajowej Izby Odwoławczej nie wykluczają ustalenia warunków udziału w postępowaniu na poziomie, jaki uzna Zamawiający, że gwarantuje należyte wykonanie zamówienia.

Sposób postępowania przy realizacji usługi sprzątania na oddziałach transplantacji szpiku będą co do zasady takie same, gdyż jego celem jest ochrona pacjenta, wynika z ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o działalności leczniczej oraz z ustawy z dnia 05 grudnia 2008 r. o zapobieganiu i zwalczaniu zakażeń i chorób zakaźnych u ludzi oraz wiedzy medycznej. Zakwalifikowanie oddziału do strefy wysokiego ryzyka epidemiologicznego nie oznacza stosowania identycznych zasad higieny, bo będą one właśnie odrębne chociażby dla sali operacyjnej i izolátky, a odrębne w oddziałach transplantacji szpiku. Odrębność ta jest efektem innego ryzyka epidemiologicznego: w salach operacyjnych i izolatkach – poprzez stosowanie odpowiednich środków ochrony osobistej personel sprząający chroni siebie, natomiast w oddziałach transplantacji szpiku – personel sprząający chroni pacjenta, w związku z tym środki ochrony osobistej wymagane są jak u personelu medycznego, a konkretnie lekarza przygotowanego do przeprowadzenia operacji. Różnice te są tak istotne, bo mają wpływ bezpośrednio na życie pacjenta. Brak zastosowania odpowiednich środków ochrony osobistej czy postępowania w oddziałach transplantacji szpiku grozi śmiercią pacjenta, w salach operacyjnych czy izolatkach zakażeniem miejsca operacji, co może ale nie musi mieć oddziaływania na zdrowie pacjenta.

Przywołane przez Odwołującego postępowania o udzielenie zamówienie w innych szpitalach nie mają znaczenia przy konstruowaniu warunków udziału przez Zamawiającego.

Zamawiający wskazuje, że Odwołujący przy tak skonstruowanym warunku udziału w postępowaniu nr DZP.242.222.2025 organizowanym przez Zamawiającego, gdzie wymagane było doświadczenie wykonawcy na oddziałach transplantacji szpiku złożył ofertę. Wprawdzie została ona odrzucona, ale w związku z błędami jakie znalazły się w Planie Higieny, a nie braku spełnienia przedmiotowego warunku.

Zamawiający wskazuje również na brak spójności żądań Odwołującego, na stronie 6 odwołania proponuje się wskazanie doświadczenia w realizacji usług w podmiotach, w których funkcjonują bloki operacyjne, podczas gdy w uzasadnieniu do Zarzutu nr 3 domaga się usunięcia wymogu posiadania doświadczenia w obsłudze szpitali z konkretnymi oddziałami.

Mając na uwadze powyższą argumentację należy stwierdzić, że ustalone warunki udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznych lub zawodowych dotyczących wartości miesięcznej realizowanej usługi oraz posiadania doświadczenia w podmiocie leczniczym, w którym przeprowadzana jest transplantacja szpiku są proporcjonalne do przedmiotu zamówienia, nie są wygórowane oraz nie naruszają zasad uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców.

Zarzut nr 4:

Warunek udziału w postępowaniu w zakresie zdolności zawodowej wymagający, aby potencjalny oferent wykazał, że dysponuje osobami zatrudnionymi na stanowisku kierownika nadzorującego pracę podległych pracowników, który powinien posiadać doświadczenie w nadzorowaniu usługi w szpitalu o profilu działalności leczniczej w szczególności w kierowaniu i nadzorze nad usługą dla Oddziałów Transplantacji Szpiku oraz Hematologii w zakresie zbliżonym do przedmiotu zamówienia oraz wiedzę specjalistyczną w zakresie higieny szpitalnej i zakażeń szpitalnych jest proporcjonalny do przedmiotu zamówienia, nie jest nadmierny oraz nie narusza zasad uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców. Zamawiający w całej rozciągłości podtrzymuje dotychczasową argumentację, przedstawiając ją poniżej w brzmieniu całościowym. Oczywiście jest, że rolą kierownika nadzorującego pracę podległego personelu jest w głównej mierze organizacja pracy tegoż personelu, jak i bieżący kontakt z Zamawiającym, a nie realizacja świadczeń medycznych. Aby jednak zagwarantować odpowiednią organizację pracy na oddziale transplantacji szpiku musi posiadać wiedzę i doświadczenie, na czym polega różnica w świadczeniu tej usługi na wskazanym oddziale w porównaniu do innych oddziałów, w tym blokach operacyjnych. Przede wszystkim nie ma żadnego uzasadnienia merytorycznego do stawiania znaku równości w przypadku świadczenia usługi sprzątania na blokach operacyjnych, a w klinikach transplantacji szpiku. Pierwsza podstawowa różnica dotyczy okoliczności, że bloki operacyjne, poza szczególnymi przypadkami będą sprzątane bez udziału pacjenta. Natomiast w klinice transplantacji szpiku usługa realizowana jest w obecności pacjenta o zerowej odporności organizmu. Wymusza to najwyższy reżim sanitarny. Co wymaga odpowiedniego przygotowania personelu sprząającego, także w zakresie jego odzieży ochronnej

tzw. odzież jałowa, bezwzględne obowiązki mycia i dezynfekcji rąk, przemieszczania się odpowiednimi korytarzami, przechodzenia przez śluzę dezynfekcyjną, jak i odpowiednie zachowania się i realizacji usługi na oddziałach transplantacji szpiku, o czym szczegółowo wskazywał Zamawiający przy Zarzucie nr 3.

Zamawiający nie może pozwolić sobie na eksperymentowanie dopuszczając do kierowania personelem sprząającym osobę nie mającą doświadczenia w klinice transplantacji szpiku. Jest to zbyt wysokie ryzyko dla życia pacjentów. Zmodyfikowany i wymagany okres doświadczenia jest minimalnym okresem pozwalającym na zdobycie rzeczywistego doświadczenia w tak specjalistycznej dziedzinie. Certyfikaty, szkolenia teoretyczne nie gwarantują znajomości specyfiki transplantacji szpiku i nie zastępują praktycznego doświadczenia, co jest oczywiste jak w każdej innej dziedzinie. Ponadto doświadczenie zawodowe w tym obszarze, pozwala:

1. po pierwsze poznać procedury medyczne w transplantacji szpiku, które będą miały przełożenie na niuanse przy realizacji usługi sprzątania na właściwym poziomie,
2. po drugie wypracować określone i skuteczne metody szkolenia personelu,
3. po trzecie wypracować określone procesy ze względu na występujące problemy lub im zapobiegać, mając pełną świadomość możliwości ich pojawienia się.

Dla Kierownika z doświadczeniem na oddziałach transplantacji szpiku oczywistością będzie konieczność „przypisania personelu” do pracy w tym dedykowanym oddziale oraz wykluczania możliwości delegowania pracowników do i z klinik transplantacji szpiku „ad hoc”. Oczywistością będzie również niedopuszczenie do pracy personelu z jakimkolwiek objawami infekcji, które dla pacjenta po przeszczepie szpiku mogą być śmiertelne.

W tym zakresie pozostaje również aktualna argumentacja przedstawiona do Zarzutu nr 3.

Zamawiający nie zgadza się z argumentacją Odwołującego, że doświadczenie w nadzorze oddziałów, gdzie przeprowadzana jest transplantacja szpiku nie ma znaczenia dla realizacji usługi sprzątania. Kierownik znający specyfikę tego oddziału, wie w jaki sposób nadzorować pracę personelu od pierwszego dnia realizacji usługi. Tym bardziej, że doświadczenie to może przełożyć się bezpośrednio na życie pacjenta, nie może być uzależnione od zapoznania się z obowiązującymi u Zamawiającego procedurami.

Tak postawiony warunek gwarantuje zaspokojenie potrzeby Zamawiającego polegającej na zapewnieniu bezpiecznych warunków realizacji usługi w oddziałach o podwyższonym reżimie sanitarnym, a zwłaszcza zapewnienie bezpieczeństwa pacjentom szczególnie narażonych na utratę życia. Tym samym, przedmiotowy warunek nie stanowi naruszenia art. 112 ust. 1 oraz ust. 2 pkt 4), art. 116 ust. 1 w zw. z art. 16 pkt 1), 2) oraz 3), a także art. 17 ust. 2 Ustawy Prawo Zamówień Publicznych.

Zarzut nr 5: /bezpiermiotowy wobec cofnięcia zarzutu – przyp KIO

W tym stanie sprawy, mając na uwadze powyższą argumentację Zamawiający wnioskuję o oddalenie odwołania w całości.

Ponadto Odwołujący nie wskazał jakie okoliczności miałyby stanowić podstawę unieważnienia postępowania, w szczególności w oparciu jakie przepisy Ustawy pzp miałyby zastosowanie.

Zamawiający zmieniał termin złożenia oferty już parę razy, ze względu na wnoszone odwołania. W chwili obecnej termin składania ofert został wyznaczony na 03 grudnia 2025 r.

Do postępowania odwoławczego przystąpiły po stronie Zamawiającego -Hospital Service Sp. z o.o., Impel Facility Services Sp. z o.o., FM Integrated Solutions Sp. z o.o., Optima Care Sp. z o.o., Mediclar Sp. z o.o.

Krajowa Izba Odwoławcza

Skład orzekający po dokonaniu oceny stanu faktycznego w sprawie, mając na względzie zakres sprawy określony przez okoliczności podniesione w odwołaniu oraz mając na uwadze treść przepisu art. 554 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp, który stanowi, że Izba uwzględni odwołanie, jeżeli stwierdzi naruszenie przepisów ustawy, które miało wpływ lub może mieć istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia stwierdził, że postawione przez odwołującego zarzuty nie znalazły potwierdzenia w ustalonym stanie faktycznym i prawnym, zatem rozpoznawane odwołanie, zostało przez Izbę oddalone.

Zarzuty i żądania odwołania jako niesporne nie wymagają ponownego przytoczenia. Strony i uczestnik przedstawili swoje stanowiska na piśmie i do protokołu rozprawy. Przeanalizowano dokumentację postępowania w zakresie niezbędnym do całościowego rozpatrzenia odwołania.

W zakresie zarzutu dotyczącego doświadczenia w przeprowadzeniu przejęcia części zakładu pracy w rozumieniu art. 23¹ kodeksu pracy skład orzekający uznaje argumentację zamawiającego, iż wobec skali przedsięwzięcia polegającego na przejęciu kilkuset pracowników przeznaczonych do świadczenia usługi, doświadczenie analogiczne, jakkolwiek

bez wprowadzania dodatkowych wymagań takich jak: czy proces ten przeprowadzony został co do całości lub części zakładu pracy, wskazanie określonej liczby pracowników objętych przejęciem, ma znaczenie doświadczenia na tę okoliczność dla uzyskania potwierdzenia, iż proces w trybie ww przepisu Kodeksu pracy przebiegnie bez zakłócenia w interesie zarówno pracowników, jak i dla zachowania płynności realizacji przedmiotu zamówienia

Zatem warunek udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznych lub zawodowych dotyczący posiadania także doświadczenia jest związany z przedmiotem zamówienia, jest proporcjonalny do przedmiotu zamówienia, nie jest wygórowany i nie narusza zasad uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców.

Kolejny zarzut dotyczy wymogu legitymowania się doświadczeniem w zakresie realizacji usług utrzymania terenów zielonych łącznie z usługą sprzątania terenów wewnętrznych podmiotu leczniczego, nie ograniczył, w ocenie składu orzekającego, konkurencyjności.

Do postępowania mogą przystąpić podmioty mające doświadczenie w realizacji usługi sprzątania podmiotów leczniczych, natomiast w zakresie realizacji usług utrzymania terenów zewnętrznych mogą korzystać z doświadczenia innych firm tworząc konsorcjum lub skorzystać z doświadczenia podwykonawców. Zamawiający wykazał przy tym charakter zabytkowy terenu jego kompleksu, co naturalnie wskazuje na potrzebę posiadania doświadczenia w utrzymaniu takiego obiektu z uwzględnieniem przepisów ustawy z dnia 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (Dz. U. 2021 poz. 710 z późn. zm.). Warto przy tym zauważyć, że warunek w przedmiotowym zakresie dotyczy doświadczenia o wartości marginalnej w stosunku do przedmiotu zamówienia i nie ma ewentualnie przeszkód pozyskania stosownej usługi referencyjnej z zewnątrz.

Odnosnie do kolejnego zarzutu dotyczącego zdolności technicznej lub zawodowej [usługa [1]], należy stwierdzić, że warunek jest proporcjonalny i adekwatny do przedmiotu zamówienia. Warunek wskazuje bowiem na wymagania w zakresie:

- 1) okresu trwania usługi – min. okres 12 m-cy pozwalający zdobyć niezbędne kompetencje, co stanowi ¼ okresu trwania umowy przewidzianego w niniejszym postępowaniu,
- 2) wartości usługi – stanowi część szacowanej wartości miesięcznej wynagrodzenia,
- 3) powierzchni, na której realizowana była usługa - 50 000 m² powierzchni wewnętrznej [metraż powierzchni w szpitalu] co stanowi połowę tylko jednej z lokalizacji Zamawiającego,
- 4) liczby łóżek w obiekcie szpitalnym – min. 700, co stanowi nieco ponad połowę łóżek Zamawiającego tylko w jednej lokalizacji przy ul. Borowskiej 213 we Wrocławiu.

Wymagania pozostają zatem w korelacji ze skalą i zakresem oraz stopniem skomplikowania zamówienia. Wskazywana wartość miesięczna usługi ma stanowić gwarancję należytego wykonania umowy, także w zakresie możliwości zabezpieczenia przez Wykonawcę niezbędnych środków. Zamawiający wskazał przy opisie warunku, że odwołujący przy podobnie skonstruowanych warunkach udziału, w tym w zakresie wartości usługi na poziomie 2.500.000 zł złożył ofertę w poprzednim postępowaniu, co może wskazywać na realność warunku w stosunku do niego

Izba przyjmuje za zasadną argumentację zamawiającego, że oddziały transplantacji szpiku są oddziałami o znacznie podwyższonym reżimie sanitarnym nawet w porównaniu z innymi oddziałami transplantologii, w tym także bloków operacyjnych. Jak wskazał zamawiający „Wynika to z okoliczności, że przebywają w nim pacjenci o zerowej odporności organizmu, w terapii leków immunosupresyjnych mających zapobiec odrzuceniu przeszczepionego szpiku. Tym samym pacjenci narażeni są na zwiększone ryzyko pojawienia się powikłań oraz zwiększonej podatności na zakażenia. Stąd też głównym celem jest minimalizacja ryzyka infekcji u pacjentów z brakiem odporności po przeszczepie szpiku. Po przeszczepieniu szpiku pacjent jest bardzo wrażliwy na infekcje, które mogą doprowadzić do jego zgonu. Czystość i sterylność otoczenia są kluczowe dla jego zdrowia i powrotu do pełnej sprawności życiowej. Firma sprzątająca odgrywa tu istotną rolę, wspierając proces leczenia poprzez zapewnienie bezpiecznego i czystego środowiska, w jakim przebywa pacjent. Stąd usługa sprzątania realizowana w przedmiotowych oddziałach musi odbywać się z zastosowaniem szczególnych procedur. O ile same czynności sprzątająco - czyszczące, co do zasady będą powtarzalne jak w innych oddziałach, to jednak personel sprzątający musi wiedzieć w jaki sposób przygotować się do realizacji usługi oraz jak się zachowywać podczas wykonywania czynności. Bardzo istotnym czynnikiem jest konieczność używania przez personel

sprzątający odzież jałowej, za każdym razem, gdy wchodzi do pacjenta na oddziale transplantacji szpiku. Tylko zastosowanie takiej odzieży ochronnej zapewnia bezpieczeństwo i minimalizowanie ryzyka narażenia pacjenta na powikłania czy też zakażenia. Kolejnym istotnym elementem jest odpowiednie zachowanie się podczas realizacji czynności – nie można dotknąć żadnego przedmiotu pacjenta w sposób niezabezpieczony tj. bez użycia rękawiczek [zasada ograniczonego dotykania przedmiotów], a w przypadku, gdy dojdzie do takiej sytuacji pozbyć się przedmiotu, wyrzucając go. W tym momencie istotna jest świadomość znaczenia takiego postępowania i odpowiedniego poinformowania personelu medycznego, aby móc wyeliminować potencjalne ryzyko dla pacjenta po transplantacji. Jest to odpowiedni poziom odpowiedzialności także personelu sprzątającego, który musi być odpowiednio przeszkolony. Personel ten musi być również świadomy konsekwencji, jakie grożą pacjentowi w sytuacji, gdy postępowanie podczas realizacji usługi będzie z jego strony nieodpowiedzialne.”

Na tę okoliczność obowiązują w szpitalu szczególnie rygorystyczne procedury, w tym opisane w instrukcji załączonej do odpowiedzi na odwołanie, gdzie wskazano szczegółowe kroki jakie musi podjąć także personel sprzątający czy pomocniczy.

Mając powyższe na względzie należy stwierdzić, że ustalone warunki udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznych lub zawodowych dotyczących wartości miesięcznej realizowanej usługi oraz posiadania doświadczenia w podmiocie leczniczym, w którym przeprowadzana jest transplantacja szpiku są proporcjonalne do przedmiotu zamówienia, nie są wygórowane oraz nie naruszają zasad uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców.

Kolejny zarzut dotyczy warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności zawodowej z wymogiem, aby wykonawca wykazał, że dysponuje osobami zatrudnionymi na stanowisku kierownika nadzorującego pracę podległych pracowników, który powinien posiadać doświadczenie w nadzorowaniu usługi w szpitalu o profilu działalności leczniczej w szczególności w kierowaniu i nadzorze nad usługą dla Oddziałów Transplantacji Szpiku oraz Hematologii w zakresie zbliżonym do przedmiotu zamówienia oraz wiedzę specjalistyczną w zakresie higieny szpitalnej i zakażeń szpitalnych. Wymóg należy uznać za proporcjonalny do przedmiotu zamówienia, jako nie nadmierny i nie naruszający zasad ustawy pzp tj. uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców.

Przedmiotowy wymóg jest naturalnym następstwem dwóch okoliczności.

Pierwsza to zapewnienie organizacji pracy własnego personelu i bieżący kontakt z zamawiającym w zakresie realizacji usługi stanowiącej przedmiot zamówienia. Wbrew tezie odwołania, nie ma tu mowy o realizacji świadczeń medycznych. Aby jednak zagwarantować odpowiednią organizację pracy na oddziale transplantacji szpiku musi posiadać wiedzę i doświadczenie, na czym polega różnica w świadczeniu tej usługi na wskazanym oddziale w porównaniu do innych oddziałów, w tym blokach operacyjnych. Szczególny przy tym reżim sanitarny w obiektach, gdzie przeprowadza się przeszczepy szpiku zasygnalizowano powyżej.

Druga okoliczność co do wymogu doświadczenia kierowniczego i organizatorskiego jest z kolei naturalną konsekwencją powiązaną z zarzutem pierwszym. Wykonawca przejmie bowiem personel sprzątający jednak bez osób, które dotychczas wykonywały czynności organizatorskie, kierownicze i nadzorcze w stosunku do tego personelu (tak wg opisu przedmiotu zamówienia i oświadczenia zamawiającego na rozprawie).

Tak postawiony warunek powinien dać zamawiającemu gwarancję zapewnienia bezpiecznych warunków realizacji usługi w oddziałach o podwyższonym reżimie sanitarnym, a zwłaszcza zapewnienia bezpieczeństwa pacjentom szczególnie narażonych na utratę życia. Tym samym, warunek nie stanowi naruszenia art. 112 ust. 1 oraz ust. 2 pkt 4), art. 116 ust. 1 w zw. z art. 16 pkt 1), 2) oraz 3), a także art. 17 ust. 2 Ustawy Prawo Zamówień Publicznych.

Ponadto Odwołujący nie wskazał jakie okoliczności miałyby stanowić podstawę unieważnienia postępowania, w szczególności w oparciu jakie przepisy Ustawy pzp miałyby zastosowanie.

Zamawiający zmieniał termin złożenia oferty już parę razy, ze względu na wnoszone odwołania. W chwili obecnej termin składania ofert został wyznaczony na 03 grudnia 2025

Mając na uwadze powyższe Izba stwierdziła, iż zamawiający nie naruszył przepisów ustawy wskazanych w odwołaniu, zatem odwołanie nie zasługiwało na uwzględnienie i na podstawie art. 553 zdanie pierwsze ustawy Pzp orzekła jak w sentencji. Brak potwierdzenia się zarzutów wskazanych w odwołaniu powoduje, iż w przedmiotowym stanie faktycznym nie została wypełniona hipoteza normy prawnej wyrażonej w ww. przepisie.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do wyniku postępowania - na podstawie art. 557 i art. 575 ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy § 8 ust. 2 w zw. z § 5 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz

wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437).

Przewodniczący:.....